

DIE BERUFSGERICHTSBARKEIT  
DER  
ÄRZTLICHEN HEILBERUFE

INAUGURAL - DISSERTATION

zur

Erlangung des Grades eines Doktors der Rechte  
bei der  
Juristischen Fakultät  
der  
Freien Universität Berlin

vorgelegt von

Hans-Hermann Walter  
Gerichtsassessor in Berlin

1966

1968







DIE BERUFGERICHTSBARKEIT  
DER  
ÄRZTLICHEN HEILBERUFE

INAUGURAL - DISSERTATION

zur

Erlangung des Grades eines Doktors der Rechte  
bei der

Juristischen Fakultät

der

Freien Universität Berlin



vorgelegt von

Hans-Hermann Walter

Gerichtsassessor in Berlin

1966

DIE RECHTSVERHÄLTNISSE  
DES  
ÄRZTLICHEN HEILBERUFES

INAUGURAL-DISSENTATION

zur Erlangung des Grades eines Doktors der Rechte

von

Ludwig Petermann

aus

Freien Volksrecht Berlin



verleihen am

Hans-Bertram-Winkel

Gelehrtenrat der Universität

Erstgutachter: Professor Dr. iur. Karl August Bettermann

Zweitgutachter: Professor Dr. iur. Ernst Heinitz

Tag der mündlichen Prüfung: 29. November 1968

# INHALTSVERZEICHNIS

Abkürzungen

101

Abkürzungen

10

Abkürzungen

10

Abkürzungen

10

Abkürzungen

Abkürzungen

Abkürzungen

MEINER FRAU IN DANKBARKEIT

Abkürzungen

Abkürzungen

Abkürzungen



### III

## INHALTSÜBERSICHT

|                                                                                    | Seite |
|------------------------------------------------------------------------------------|-------|
| Abkürzungsverzeichnis                                                              | IV    |
| Schrifttumsverzeichnis                                                             | V     |
| Inhaltsverzeichnis                                                                 | XIII  |
| Einleitung                                                                         | 1     |
| Erster Teil: Grundzüge der ärztlichen Berufsgerichtsbarkeit                        | 3     |
| Zweiter Teil: Verfassungsrechtliche Würdigung der ärztlichen Berufsgerichtsbarkeit | 75    |
| Dritter Teil: Verhältnis des berufsgerichtlichen Verfahrens zu anderen Verfahren   | 120   |

## ABKÜRZUNGSVERZEICHNIS

|                      |                                               |
|----------------------|-----------------------------------------------|
| ÄBGO                 | Ärzteberufungsgerichtsordnung                 |
| ÄBl.                 | Ärzteblatt                                    |
| ÄKaG                 | Ärztekammergesetz                             |
| ÄM                   | Ärztliche Mitteilungen (Deutsches Ärzteblatt) |
| ÄW                   | Ärztliche Wochenschrift                       |
| Bay. ÄBl.            | Bayerisches Ärzteblatt                        |
| Berl. Med.           | Berliner Medizin                              |
| BGG                  | Berufsgerichtsbarkeitsgesetz                  |
| BGO                  | Berufsgerichtsordnung                         |
| Bln. ÄBl.            | Berliner Ärzteblatt (Rotes Blatt)             |
| Bln. Gesundheitsbl.  | Berliner Gesundheitsblatt                     |
| BVG                  | Berufsvertretungsgesetz                       |
| DÄBl.                | Deutsches Ärzteblatt                          |
| DTÄBl.               | Deutsches Tierärzteblatt                      |
| Dt. Med. Wochenschr. | Deutsche Medicinische Wochenschrift           |
| GA                   | Goldammers Archiv für Strafrecht              |
| GS                   | Der Gerichtssaal / Gesetzessammlung           |
| KaG                  | Kammergesetz                                  |
| RiA                  | Das Recht im Amt                              |
| SchlHAnz             | Schleswig-Holsteinische Anzeigen              |
| StVG                 | Standesvertretungsgesetz                      |
| TÄKaG                | Tierärztekammergesetz                         |
| Westf. ÄBl.          | Westfälisches Ärzteblatt                      |
| ZÄKaG                | Zahnärztekammergesetz                         |
| ZM                   | Zahnärztliche Mitteilungen                    |

Im übrigen finden die im juristischen Schrifttum gebräuchlichen Abkürzungen Anwendung.

## SCHRIFTTUMSVERZEICHNIS

Es sind hier nur diejenigen Schriften aufgeführt, die für die ärztliche Berufsgerichtsbarkeit von besonderer Bedeutung sind. Die übrigen finden sich mit voller Angabe im Text.

Appelius: Die Zuständigkeit der Landesgesetzgebung zur Errichtung ärztlicher Ehrengerichte.

In: Dt. Med. Wochenschr. 1896, S. 650 ff.

Atzbach, Ernst: Grundfragen der ärztlichen Kammergesetzgebung und Berufsgerichtsbarkeit und ihr Verhältnis zum Grundgesetz unter besonderer Berücksichtigung der historischen Entwicklung des ärztlichen Berufsrechts. Jur. Diss. Marburg 1960.

Behnke, Kurt: Reichsdienststrafordnung. Kommentar. 2. Aufl. Berlin 1940.  
(Zit.: Behnke, RDStO)

Bundesdisziplinarordnung. Kommentar. Stuttgart-Köln 1954.  
(Zit.: Behnke, BDO)

Bendheuer, Heinz: Der ärztliche Berufsstand im Lichte der neuen Reichsärzteordnung. Med. Diss. Breslau 1939.

Berger, Franz Xaver: Die berufsrechtliche Stellung des Arztes vor und nach dem Inkrafttreten der Reichsärzteordnung. Jur. Diss. Prag 1943.

Bertram, Friedrich Wilhelm: Die ärztlichen und tierärztlichen Berufsgerichte. Jur. Diss. Tübingen 1937.

Bethke, Otto: Von der Konkurrenz der disziplinarischen Voruntersuchung und des staatsanwaltlichen Ermittlungsverfahrens. In: Pr. VB1. 1921/22, S. 193 ff.

Bettermann, Karl August: Die Unabhängigkeit der Gerichte und der gesetzliche Richter. In: Die Grundrechte. Hrsgg. von Bettermann-Nipperdey-Scheuner, Bd. III, 2, S. 523 ff. Berlin 1959.  
(Zit.: Bettermann, Grundrechte)

Verwaltungsakt und Richterspruch. In: Forschungen und Berichte aus dem öffentlichen Recht, Bd. 6. Gedächtnisschrift für Walter Jellinek. Hrsgg. von Bachof u. a. S. 361 ff. München 1955.  
(Zit.: Bettermann, Gedächtnisschrift)

Bettermann, Karl August: Notwendigkeit, Möglichkeiten und Grenzen einer Angleichung der deutschen Verfahrensordnungen. In: ZZP 1957, S. 161 ff.

Gericht oder Verwaltungsbehörde, Rechtsprechung oder Verwaltung?  
In: DÖV 1959, S. 761 ff.

Bettermann-Josephi: Berufsgerichtsbarkeit. In: Das gesamte Recht der Heilberufe. Hrsgg. von Richard Kuhns, S.1/241 ff. Berlin 1958.  
(Zit.: Bettermann-Josephi in Kuhns, Heilberuferecht)

Bettermann-Walter: Berufsgerichtsbarkeit und Berufszulassung der Ärzte.  
In: NJW 1963, S. 1649 ff.

Bewer, Clemens: Berufsgericht und Berufsunwürdigkeit. In: Bln. ÁBl. 1963, S. 582 ff.

Böttcher, Eduard: Inwieweit sichern die Art. 102 ff. der Reichsverfassung die Unabhängigkeit des Richters und den Rechtsweg? In: ZZP 1926, S. 201 ff.

Brand, Arthur: Die Reichsdienststrafordnung. Kommentar. 3. Aufl. Berlin 1941.

Cropp-Sauer: Reichsärzteordnung. Kommentar. In: Das neue Deutsche Reichsrecht. Hrsgg. von Pfundtner-Neubert-Medicus, Bd. IV d Nr. 16 (Losebl.) Stand März 1942. Berlin.

Daniels, Josef - Bulling, Manfred: Bundesärzteordnung. Kommentar.  
Neuwied-Berlin 1964.

Dürig, Günter: Kommentierung des Art. 103 GG. In: Grundgesetz, Kommentar. Hrsgg. von Maunz-Dürig. (Losebl.) Stand 8. Lieferung März 1966.  
München-Berlin.

Eberhard, Gunter A.: Die Heilberufskammern als öffentlich-rechtliche Körperschaften. In: DÖV 1959, S. 620 ff.

Etmer, Friedrich - Bolck, Jürgen: Bundesärzteordnung. Kommentar. (Losebl.)  
Stand Juni 1965. München.

Everling, Friedrich: Berufsständische Ehrenordnung. Berlin-Leipzig 1936.

Einige Vorschläge zum prozessualen Disziplinarrecht. In: RVerwBl. 1935, S. 245 ff.

Reichsdienststrafordnung und Beamtendienststrafordnung. In: RVerwBl. 1937, S. 289 ff.

Eyermann, Erich: Untersuchung der Berufsausübung durch Strafurteil.  
In: JuS 1964, S. 269 ff.

Fees, K.: Neuordnung des Disziplinarrechts?

In: ZBR 1960, S. 44 ff.

Friesenhahn, Ernst: Über Begriff und Arten der Rechtsprechung unter besonderer Berücksichtigung der Staatsgerichtsbarkeit nach dem Grundgesetz und den westdeutschen Landesverfassungen. In: Festschrift für Richard Thoma, S. 21 ff. Tübingen 1950.

(Zit.: Friesenhahn, Festschrift)

Gaertner, Max: Staatliche Ehrengerichte für die Ärzte. Breslau 1896.

Giese, Friedrich - Schunck, Egon: Grundgesetz für die Bundesrepublik Deutschland vom 23. Mai 1949. Kommentar. 7. Aufl. Frankfurt 1965.

Giesebrecht, Helmut: Das Verfahren vor Ehrengerichten. Berlin 1938.

Grabendorff, W.: Neues Disziplinarrecht in Rheinland-Pfalz. In: ZBR 1957, S. 33 ff.

Hager: Reichstierärzteordnung. Kommentar. In: Das neue Deutsche Reichsrecht. Hrsgg. von Pfundtner-Neubert-Medicus, Bd. IV d Nr. 18. (Losebl.) Stand März 1942. Berlin.

Hamburger, Arthur: Die Zuständigkeit der Landesgesetzgeber zur Errichtung ärztlicher Ehrengerichte. In: DJZ 1896, S. 294 ff.

Haueisen, Fritz: Dienststrafrechtliche Fragen. In: DÖV 1951, S. 207 ff.

Heinitz, Ernst: Zweifelsfragen des Opportunitätsprinzips. In: Festschrift für Theodor Rittler. Hrsgg. von Hohenleitner-Lindner-Nowakowski, S. 327 ff. Aalen 1957.  
(Zit.: Heinitz, Festschrift)

Hellwig, Albert: Die Ahndung von Berufsvergehen der deutschen Ärzte. In: DÄBl. 1936, S. 54 ff.

Hess, Arnold: Die Ärztekammergesetzgebung seit 1945. In: ÄM 1952, S. 141 ff.  
Die ärztliche Berufsgerichtsbarkeit. In: ÄM 1963, S. 983 ff.

Hoche, L. - Hoche, R.: Ärztliches Rechtsbuch. Hamburg 1906.

Holtkotten, Hans: Kommentierung der Art. 92, 97 und 103 GG.  
In: Kommentar zum Bonner Grundgesetz, "Bonner Kommentar". (Losebl.) Stand 16. Ergänzungslieferung. Hamburg 1966 (Juni 1966).

Hopfner, Ludwig: Die Untersagung der Ausübung des ärztlichen Berufes. In: Bay. VBl. 1960, S. 103 ff.

Hubernagel, G.: Das Berufsstrafrecht der deutschen Stände. In: GS 1935, S. 160 ff.

## VIII

Joachim, Heinrich - Korn, Alfred: Grundriß des deutschen Ärzterechts.  
Jena 1914.

Kern, Eduard: Strafverfahrensrecht. 7. Aufl. München-Berlin 1965.

Gerichtsverfassungsrecht. 4. Aufl. München-Berlin 1965.

(Zit.: Kern, Gerichtsverfassungsrecht)

Kierski, Werner-Siegfried: Rücknahme der ärztlichen Bestallung und strafgerichtliche Maßregeln der Sicherung und Besserung. In: Bundesgesundheitsbl. 1963, S. 185 ff.

Knoll, Ernst: Die besonderen Gerichte. In: DÖV 1954, S. 232 ff. und 263 ff.

Koch, A.: Aus der Berufsgerichtsbarkeit.

In: Westf. ÄBl. 1956, S. 62 ff.

Kohlhaas: Unzulässige Durchbrechung des Legalitätsprinzips. In: GA 1956, S. 241 ff.

Küchenhoff, Günther: Arztrecht. In: Staatslexikon. Hrsgg. von der Görres-Gesellschaft, 1. Bd., Sp. 601 ff. Freiburg 1957.

Kuhfuß, Günter: Wesen, Begriff und Erscheinungsformen der Sondergerichtsbarkeit. Jur. Diss. Münster 1956.

Lange, Otto: Wesen und Rechtsstellung der Berufsgerichtsbarkeit in Nordrhein-Westfalen und der Rechtsschutz gegen ihre Maßnahmen. Jur. Diss. Köln 1959.

Liertz, Werner - Paffrath, Hans: Handbuch des Arztrechts. Düsseldorf 1938.

Lindgen, Erich: Zur Reform des Disziplinarrechts. In: RiA 1963, S. 289 ff.

Maack, Heinrich: Grundlagen des studentischen Disziplinarrechts. Freiburg/Breisgau 1956.

v. Mangoldt, Hermann: Das Bonnier Grundgesetz. Kommentar. 1. Aufl. Berlin-Frankfurt 1953.

Mannheimer, Ludwig: Grundregeln des neuen Bundesdisziplinarrechts.  
In: JZ 1954, S. 144 ff.

Marx, Christoph: Die Entwicklung des ärztlichen Standes seit den ersten Dezennien des 19. Jahrhunderts. Berlin 1907.

Maunz, Theodor: Deutsches Staatsrecht. 15. Aufl. München-Berlin 1966.

Meyer-Hentschel, Gerhard: Berufsgerichtsbarkeit und allgemeine Verwaltungsgerichtsbarkeit. In: DVBl. 1964, S. 53 ff.

Michaelis, Karl: Ständische Ehrengerichtsbarkeit. In: DR 1935, S. 572 ff.

Morof, Heinz: Die Rechtsnatur der Ehrengerichte. Jur. Diss. Tübingen 1956.

Müller, Hans Martin: Ständische Ehrengerichtsbarkeit. Stuttgart-Berlin 1936.

Nagel, Willi: Soziale und ständische Ehrengerichtsbarkeit. Berlin-Leipzig-Wien 1939.

Neumann, Hugo: Die öffentlich-rechtliche Stellung der Ärzte. Berlin 1904.

Ostermann, Erhard: Der Rechtscharakter der Ehrengerichte für Rechtsanwälte und der Berufsgerichte der Heilberufe. Jur. Diss. Münster 1962.

Paelzer-Junker, Heinz: Die Ehrengerichtsbarkeit und ihre Neuordnung. Jur. Diss. Köln 1941.

Redeker, Konrad: Ärztekammer. In: Das gesamte Recht der Heilberufe. Hrsgg. von Richard Kuhns, S.1/8 ff. Berlin 1958.  
(Zit.: Redeker in Kuhns, Heilberuferecht)

Entwicklung und Aufgaben der Ärztekammer. In: ÄW 1952, S. 303 ff.

Gegenwartsfragen der berufsständischen Selbstverwaltung. In: JZ 1954, S. 625 ff.

Römer, Curt: Bundesdisziplinarordnung. Kommentar. München-Berlin 1954.

Runge-Heesen, Marianne: Das Gesetz über die Ausübung der Zahnheilkunde in rechtshistorischer wie systematischer Betrachtung und die sich aus dem Gesetz ergebenden Rechtsprobleme. Jur. Diss. Köln 1958.

Rutkowski, Heinz: Die Rechtsnatur der deutschen Ehrengerichtsbarkeit. Jur. Diss. Berlin 1938.

Schmidt, Eberhard: Lehrkommentar zur Strafprozeßordnung und zum Gerichtsverfassungsgesetz. Teil I: Die rechtstheoretischen und rechtspolitischen Grundlagen des Strafverfahrensrechts. 2. Aufl., Göttingen 1964.  
(Zit.: Eb. Schmidt, Lehrkomm. I)

Strafrecht und Disziplinarrecht. Beiträge zum öffentlichen Recht.

Hrsgg. von Ernst Wolff als Sonderveröffentlichung der "Zeitschrift für Ausländisches und Internationales Privatrecht" (ZAusIPR) 1950, S. 86 ff.  
(Zit.: Eb. Schmidt, Beiträge)

Schmidt, Emil Heinrich: Das ständische Ehrenstrafrecht und sein Verhältnis zum ordentlichen Strafrecht. Jur. Diss. Köln 1939.

Schoen, Xaver: Die Grenzen der Verwaltungsgerichtsbarkeit. In: DÖV 1955, S. 137 ff.

Schütz, Erwin: Disziplinarrecht des Bundes und der Länder. Kommentar. Bielefeld 1964.

Schütze: Die Beamtengesetze vom 26. Januar 1937. In: RVerwBl. 1937, S. 109 ff.

Schulz, Georg: Arztrecht für die Praxis. 3. Aufl. Hannover 1965.  
(Zit.: G. Schulz)

Schulz, Helmut: Die Ehrengerichtsbarkeit der Rechtsanwälte im Vergleich zu anderen (Standes-)Ehrengerichtsbarkeiten. Jur. Diss. Halle 1936.

Schulze, Alfred - Simons, Walter: Die Rechtsprechung des Reichsdisziplinarhofs. Berlin 1926.

Schwarz, Otto - Kleinknecht, Theodor: Strafprozeßordnung. Kommentar. 26. Aufl. München-Berlin 1966.

Seeger, Werner: Gesetz über die Berufsvertretungen und über die Berufsgerichtsbarkeit der Ärzte, Zahnärzte, Tierärzte und Apotheker vom 10. November 1954. In: Schriftenreihe: Gesetze im Lande Hessen, Bd. 4. Mainz-Gonsenheim 1954.

Sellmann: Grundsätzliches zur Disziplinargerichtsbarkeit. In: DVBl. 1957, S. 227 ff.

Sellschopp, H.: Das Schleswig-Holsteinische Gesetz über die Berufsgerichtsbarkeit der Heilberufe. In: SchlHAnz 1955, Teil A, S. 4 ff.

v. Seydel, Max: Die Schaffung ärztlicher Ehrengerichte durch die Landesgesetzgebung und deren reichsrechtliche Zulässigkeit. In: Annalen des Deutschen Reichs 1897, S. 393 ff.

Sievers, Ferdinand: Das Zulassungsrecht. In: Handbuch des Kassenarztrechts, Bd. II. 2. Aufl. Köln-Berlin 1958.  
(Zit.: Sievers, Handbuch)

Spann, Wolfgang: Ärztliche Rechts- und Standeskunde. München 1962.

Steinle, Kurt: Berufsgerichtsbarkeit und Strafverfahren. In: Bay. ÄBl. 1961, S. 21 ff.

Stock, Ulrich: Entwicklung und Wesen der Amtsverbrechen. Leipzig 1932.

Thiele, H.: Berufsgerichtsbarkeit. In: Bln. ÄBl. 1954, S. 196 ff.

Thiele, W.: Umgestaltung des Disziplinarrechts? In: ZBR 1958, S. 368 ff.

Thieme, Werner: Vom Wesen des Disziplinarrechts. In: DVBl. 1957, S. 769 ff.

Thoma, Richard: Die Funktionen der Staatsgewalt. In: Handbuch des Deutschen Staatsrechts. Hrsgg. von Anschütz und Thoma, II. Bd., S. 108 ff. Tübingen 1932.

(Zit.: Thoma, HdbDStR II)

v. Turegg, Kurt Egon: Gerichte. In: NJW 1953, S. 1201 ff.

Ule, Carl Hermann: Die ständischen Ehrengerichtsbarkeiten in ihrem Verhältnis zur Strafgerichtsbarkeit, zur Parteigerichtsbarkeit, zur sozialen Ehrengerichtsbarkeit und untereinander. In: RVerwBl. 1939, S. 72 ff.

Bundessondergerichte? In: DVBl. 1953, S. 396 ff.

Anmerkung zum Urteil des Bundesverwaltungsgerichts vom 14. Februar 1963 (BVerwGE 15, S. 282).

In: DVBl. 1963, S. 674 ff.

Venter, Robert: Zahnärztliche Rechtskunde. Berlin-Bielefeld-München 1955.

Zulassungsrecht für Kassenzahnärzte. In: Handbuch des Kassenarztrechts, Bd. II Z. Köln-Berlin 1958.

(Zit.: Venter, Handbuch)

Vorwerk, Bernhard: Die ständische Ehrengerichtsbarkeit und ihr Verhältnis zur ordentlichen Gerichtsbarkeit. Jur. Diss. München 1940.

Weber, Werner: Die Kammern der Heilberufe und das Grundgesetz.

In: DÖV 1952, S. 705 ff.

Wehrmann, Albert: Zwei Jahre Bayerisches Kammergesetz.

In: BayVBl. 1959, S. 393 ff.

Werther, U.: Reichsärzteordnung kein nationalsozialistisches Rechtsgut.

In: Bln. Gesundheitsbl. 1952, S. 158.

Winkelmann, Otto: Anfänge und Aufgaben des Ehrengerichts der Ärztekammer Berlin-Brandenburg vor 1914. In: Berl. Med. 1964, S. 323 ff.

Wittland, Hermann: Reichsdienststrafordnung. Kommentar. 2. Aufl. Berlin 1941.

Wolf, Helmut: Die Ehrengerichtbarkeit der gewerblichen Wirtschaft im Rahmen des Berufsstrafrechtes. Jur. Diss. Leipzig 1938.

Wolff, Hans J.: Verwaltungsrecht I. 6. Aufl. München-Berlin 1965.  
(Zit.: Wolff, Lehrb. I)

Verwaltungsrecht II. 1. Aufl. München-Berlin 1962.  
(Zit.: Wolff, Lehrb. II)

Noch ein Vorschlag zum Dienststrafrecht.  
In: DÖV 1950, S. 264 ff.

Die Voraussetzungen eines "besonderen Verwaltungsgerichts", dargestellt am Beispiel der Spruchkammern bei den Obergewerkschaften.  
In: MDR 1951, S. 67 ff.

Einleitung:

|                                      |   |
|--------------------------------------|---|
| Gegenstand und Ziel der Untersuchung | 1 |
|--------------------------------------|---|

|                                                                    |   |
|--------------------------------------------------------------------|---|
| <u>Erster Teil:</u> Grundzüge der ärztlichen Berufsgerichtsbarkeit | 3 |
|--------------------------------------------------------------------|---|

|                                                     |    |
|-----------------------------------------------------|----|
| I. Historischer Überblick                           | 3  |
| 1. Entwicklung bis zum Erlaß der Reichsärzteordnung | 3  |
| 2. Entwicklung durch die Reichsärzteordnung         | 8  |
| 3. Entwicklung nach 1945                            | 11 |

|                                                |    |
|------------------------------------------------|----|
| II. Rechtsgrundlagen der Berufsgerichtsbarkeit | 15 |
| 1. Landesgesetzliche Spezialvorschriften       | 15 |
| 2. Ergänzende Rechtsgrundlagen                 | 20 |
| a) Strafprozeßordnung                          | 21 |
| b) Disziplinarordnungen der Landesbeamten      | 24 |

|                                |    |
|--------------------------------|----|
| III. Aufbau der Berufsgerichte | 26 |
| 1. Organisation                | 26 |
| 2. Besetzung                   | 30 |

|                                   |    |
|-----------------------------------|----|
| IV. Beteiligte am Verfahren       | 37 |
| 1. Anklagebehörde                 | 37 |
| 2. Antragsberechtigte             | 38 |
| 3. Gerichtsunterworfenen Personen | 40 |
| 4. Verteidigung                   | 44 |

|                                                                    |    |
|--------------------------------------------------------------------|----|
| V. Verpflichtung zur Einleitung des Verfahrens                     | 47 |
| 1. Legalitäts- und Opportunitätsprinzip                            | 47 |
| 2. Vorliegen der Prinzipien im geltenden Recht                     | 48 |
| a) Im Strafverfahren                                               | 48 |
| b) Im Dienststrafverfahren                                         | 49 |
| 3. Das dem berufsgerichtlichen Verfahren zugrunde liegende Prinzip | 51 |
| a) Länder mit Geltung des Legalitätsprinzips                       | 51 |
| b) Länder mit Geltung des Opportunitätsprinzips                    | 53 |
| c) Stellungnahme                                                   | 54 |

|                                  |    |
|----------------------------------|----|
| VI. Maßnahmen der Berufsgerichte | 58 |
| 1. Berufsstrafen                 | 58 |
| a) Warnung                       | 58 |
| b) Verweis                       | 59 |
| c) Geldbuße                      | 59 |

## XIV

|                                                                                           |     |
|-------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| d) Aberkennung der Mitgliedschaft in Kammerorganen                                        | 61  |
| e) Entziehung des Wahlrechts zu den Ärztekammern                                          | 62  |
| f) Feststellung der Berufsunwürdigkeit                                                    | 63  |
| g) Verbot der Berufsausübung                                                              | 63  |
| h) Verbindung mehrerer Berufsstrafen                                                      | 64  |
| 2. Verfahrensaussetzung zur Bestallungsrücknahme                                          | 64  |
| 3. Veröffentlichung der Entscheidung                                                      | 65  |
| 4. Berufsstrafregister                                                                    | 65  |
| 5. Vorläufige Untersagung der Berufsausübung                                              | 66  |
| 6. Strafzumessung und Einheitlichkeit der berufsgerichtlichen Bestrafung                  | 71  |
| VII. Verjährung von Berufsvergehen                                                        |     |
| <u>Zweiter Teil: Verfassungsrechtliche Würdigung der ärztlichen Berufsgerichtsbarkeit</u> |     |
| I. Gerichtsqualität der Berufsgerichte                                                    | 75  |
| 1. Begriff des Gerichts                                                                   | 75  |
| 2. Berufsgerichte als Gerichte im Sinne des Grundgesetzes?                                | 78  |
| a) Staatlichkeit der Gerichte                                                             | 78  |
| b) Ausübung rechtsprechender Funktion                                                     | 80  |
| c) Ausreichende gesetzliche Grundlagen                                                    | 82  |
| d) Organisatorische Selbständigkeit                                                       | 85  |
| e) Richterliche Neutralität                                                               | 89  |
| f) Richterliche Unabhängigkeit                                                            | 92  |
| g) Verfahren und Gerichtsqualität                                                         | 96  |
| 3. Ergebnis                                                                               | 96  |
| a) Berufsgerichte mit Gerichtsqualität                                                    | 96  |
| b) Berufsgerichte ohne Gerichtsqualität                                                   | 97  |
| II. Folgen der Gerichtsqualität                                                           | 98  |
| 1. Berufsgerichte mit Gerichtsqualität                                                    | 98  |
| a) Rechtsstaatliches Prozeßverfahren                                                      | 98  |
| b) Sachliche Unabhängigkeit                                                               | 103 |
| 2. Berufsgerichte ohne Gerichtsqualität                                                   | 104 |
| III. Richterliche Zwangsmittel                                                            | 105 |
| 1. Festnahme, Verhaftung und Beschlagnahme von Gegenständen                               | 105 |
| 2. Sitzungspolizei                                                                        | 107 |
| 3. Unterbringung in einer Heil- und Pflegeanstalt                                         | 109 |

|                                                                                         |                                                                     |     |
|-----------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------|-----|
| IV.                                                                                     | Vereinbarkeit der berufsgerichtlichen Maßnahmen mit dem Bundesrecht | 110 |
| 1.                                                                                      | Verbot der Berufsausübung                                           | 112 |
| 2.                                                                                      | Feststellung der Berufsunwürdigkeit                                 | 113 |
| 3.                                                                                      | Aussetzung des Verfahrens zum Zwecke der Rücknahme der Bestallung   | 118 |
| 4.                                                                                      | Vorläufige Untersagung der Berufsausübung                           | 119 |
| <u>Dritter Teil:</u> Verhältnis des berufsgerichtlichen Verfahrens zu anderen Verfahren |                                                                     | 120 |
| I.                                                                                      | Verhältnis zum Strafprozeß                                          | 120 |
| 1.                                                                                      | Grundsatz "ne bis in idem"?                                         | 120 |
| 2.                                                                                      | Zeitlicher Vorrang des Strafverfahrens                              | 122 |
| 3.                                                                                      | Gegenseitige Bindung                                                | 126 |
| a)                                                                                      | Berufsgericht                                                       | 126 |
| b)                                                                                      | Strafgericht                                                        | 131 |
| II.                                                                                     | Verhältnis zum Zivilprozeß                                          | 132 |
| III.                                                                                    | Verhältnis zum Verwaltungsstreitverfahren                           | 134 |
| IV.                                                                                     | Verhältnis zum Verwaltungsverfahren                                 | 135 |
| V.                                                                                      | Verhältnis zu den Disziplinarverfahren                              | 137 |
| 1.                                                                                      | Disziplinarverfahren                                                | 137 |
| 2.                                                                                      | Wehrdisziplinarverfahren                                            | 140 |
| 3.                                                                                      | Disziplinarverfahren der kassen(zahn)-ärztlichen Vereinigungen      | 143 |



## EINLEITUNG

### GEGENSTAND UND ZIEL DER UNTERSUCHUNG

Die vorliegende Untersuchung hat die Berufsgerichtsbarkeit der ärztlichen Heilberufe zum Gegenstand, wie sie sich heute aus den einzelnen landesgesetzlichen Vorschriften ergibt.

Dabei erfolgt die Untersuchung unter besonderer Berücksichtigung der Gerichtsverfassung und deren sich zwangsläufig aus der heutigen Rechtszersplitterung ergebenden Besonderheiten. Gerade die Feststellung der einer Gerichtsbarkeit zugrunde liegenden Gerichtsverfassung hat nicht nur theoretische Bedeutung, sondern ist auch von praktischem Wert, da sie einerseits Aufschluß über das Wesen und die spezifischen Eigenarten der Gerichtsbarkeit gibt, auf der anderen Seite aber auch die Grundlage liefert, von der aus eventuell vorhandene Lücken in der gesetzlichen Regelung geschlossen werden können. Darüber hinaus hat eine Untersuchung der ärztlichen Berufsgerichtsbarkeit noch dadurch besondere Bedeutung, daß die Landesgesetzgeber grundlegende Fragen gar nicht oder nur summarisch durch Verweisung auf andere Gesetze geregelt und damit deren Klärung und Ausgestaltung der Rechtsprechung und Wissenschaft zugewiesen haben.

Ferner will die Untersuchung einen Beitrag zur Vergleichung der einzelnen landesgesetzlichen Regelungen leisten, die eine erste Voraussetzung jeder Angleichung ist, da bei der gegenwärtigen verfassungsrechtlichen Lage eine einheitliche Regelung der ärztlichen Berufsgerichtsbarkeit durch den Bundesgesetzgeber ausgeschlossen ist. Die bestehenden Unterschiede in der Einrichtung der Berufsgerichte und in der Ausgestaltung des Verfahrens lassen sich daher nur auf dem Wege einer inhaltlich übereinstimmenden Landesgesetzgebung beseitigen oder mildern.

Die Begriffe "Berufsgerichtsbarkeit" und "Ehrengerichtsbarkeit" sind dahin zu interpretieren, daß unter Berufsgerichtsbarkeit diejenige zu verstehen ist, die sich mit der eigentlichen Berufsausübung, d. h. mit der Zulassung, aber auch Versagung sowie Entziehung derselben beschäftigt, während die Ehrengerichtsbarkeit das unehrenhafte Verhalten der einzelnen Berufsangehörigen zum Gegenstand hat <sup>1)</sup>. Diese Unterscheidung ist aber bisher nicht klar durchgeführt worden. Die beiden Begriffe werden daher, wie es auch in den bisherigen Gesetzen und im Schrifttum <sup>2)</sup> üblich ist, in dieser Arbeit synonym verwendet.

---

1) A. M. Ostermann, S. 5 Fußnote 1), der jeden begrifflichen Unterschied verneint.

2) Z. B. Lange, S. 25; Rutkowsky, S. 2.

Das Manuskript dieser Untersuchung wurde am 1. September 1966 abgeschlossen. Gesetzgebung, Schrifttum und Rechtsprechung wurden bis zu diesem Zeitpunkt berücksichtigt.

# ERSTER TEIL:

## GRUNDZÜGE DER ÄRZTLICHEN BERUFSGERICHTSBARKEIT

### I. HISTORISCHER ÜBERBLICK

#### 1. Entwicklung bis zum Erlaß der Reichsärzteordnung

Bereits die im Mittelalter entstandenen gewerblichen Verbände, die auf genossenschaftlicher Basis organisiert waren und sich Zünfte oder Gilden nannten, hatten eine eigene Gerichtsbarkeit, die zum Teil das Recht enthielt, in bestimmten Fällen dem Meister die Berufsausübung zu verbieten. Unstreitig lag in diesen Fällen bei den Zunftgerichten die Wahrung der handwerklichen Standesehre. Die unbeschränkte Gewerbefreiheit des 19. Jh., die in der Gewerbeordnung des Norddeutschen Bundes von 1869 ihren Niederschlag fand, brachte jedoch den Untergang der Zunftgerichtsbarkeit mit sich, so daß zwischen dieser und der heutigen Berufsgerichtsbarkeit kein innerer Zusammenhang mehr besteht, wenn sich auch eine wesensmäßige Verwandtschaft nicht in Abrede stellen läßt <sup>1) 2)</sup>.

Das eigentliche Vorbild der heutigen Berufsgerichtsbarkeit ist die Disziplinargerichtsbarkeit der Beamten <sup>3)</sup>. Sie dient der Überwachung der Pflichterfüllung sowie der Erziehung des Beamtentums, um es in seiner Leistungsfähigkeit und Reinheit zu erhalten <sup>4)</sup> und hat sich im 18. Jh. aus dem allgemeinen Strafrecht entwickelt. Lange allerdings galt das Disziplinarrecht noch als ein Zweig des Strafrechts <sup>5)</sup> und als ein Spezialstrafrecht für Beamte <sup>6)</sup>, bei dem das Disziplinarvergehen als eine besondere Klasse von Amtsvergehen erschien.

- 
- 1) Zur Frage der Zunftgerichtsbarkeit als Quelle der Berufsgerichtsbarkeit vgl. Lange, S. 28.
  - 2) Redeker in ÄW 1952, S. 303, verweist auf das auf Grund des Medicinal Edikts des Großen Kurfürsten v. 12. 6. 1685 gegründete "Collegium medicum" als Kontrollinstitution mit Zwangsrechten für die Berufsausübung der Ärzte.
  - 3) Giesebrecht, S. 14.
  - 4) Vgl. Behnke, RDStO, Einl., Abschn. II. (S. 58); Brand, Vorbem. II. 2. (S. 39); Pr. OVGE 61, S. 439 (442).
  - 5) Giesebrecht, S. 14; vgl. auch §§ 323-462, II, 20 ALR, die das Beamtenstrafrecht noch im Zusammenhang mit dem allg. Strafrecht behandeln.
  - 6) So noch Pr. OVGE 22, S. 429(445).

Eine endgültige Trennung von dem allgemeinen Strafrecht erfolgte erst im Laufe des 19. Jh. im Zusammenhang mit der rechtsstaatlichen Strukturierung des gesamten staatlichen Lebens <sup>1)</sup>.

Das preuß. Gesetz, betr. das gerichtliche und Disziplinarverfahren, vom 29. 3. 1844 <sup>2)</sup> unterschied erstmals grundsätzlich zwischen gemeinen Verbrechen (sog. Amtsverbrechen) und Disziplinarverfehlungen der Beamten. Jedoch wurde damit das Disziplinarrecht noch nicht verselbständigt, sondern nur Fälle geringerer Bedeutung wurden Disziplinargerichten übertragen <sup>3) 4)</sup>.

Die Verselbständigung des Disziplinarrechts wurde in Preußen trotz parlamentarischer Schwierigkeiten <sup>5)</sup> im Prinzip erst durch das Gesetz, betr. die Dienstvergehen der Richter usw., vom 7. 5. 1851 <sup>6)</sup> und durch das Gesetz, betr. die Dienstvergehen der nichtrichterlichen Beamten usw., vom 21. 7. 1852 <sup>7)</sup> durchgeführt. Jene Kriminalstrafen, die ihrer Natur nach nur aus den inneren Beziehungen der Beamten zum Staat erklärbar waren, gingen als Disziplinarstrafen in die Disziplinalgesetze über, während die Beamtendelikte des allgemeinen Strafrechts durch die Schaffung eines besonderen strafrechtlichen Beamtenbegriffs, der über den staatsrechtlichen hinausging, einen neuartigen Charakter erhielten <sup>8)</sup>. Im Reich fand diese Rechtsentwicklung durch das Gesetz, betr. die Rechtsverhältnisse der Reichsbeamten, - Reichsbeamtengesetz - vom 31. 3. 1873 <sup>9)</sup> ihren Abschluß, in dem das Recht der Reichsbeamten dem preußischen Recht angeglichen wurde <sup>10)</sup>. Durch diese Gesetzgebung wurde das Disziplinarrecht als ein vom Strafrecht gelöster selbständiger Zweig der Rechtswissenschaft

---

1) Eb. Schmidt, Beiträge, S. 93; Lange, S. 29.

2) GS. S. 77.

3) Vgl. Giesebrecht, S. 15.

4) Die weiteren gesetzgeberischen Schritte in dieser Entwicklung waren in Preußen die VO, betr. die Dienstvergehen der Richter usw., v. 10. 7. 1849 - GS. S. 253 - u. die VO, betr. die Dienstvergehen der nichtrichterlichen Beamten usw., vom 11. 7. 1849 - GS. S. 271 -, die hinsichtlich des materiellen Disziplinarrechts wörtlich übereinstimmten; vgl. hierzu auch Stock, S. 190.

5) Vgl. Stock, S. 202.

6) GS. S. 218.

7) GS. S. 465.

8) Eb. Schmidt, Beiträge, S. 94.

9) RGBL. I S. 61.

10) Vgl. Stock, insbes. S. 177 ff.; ferner für die Entwicklung der Disziplinargerichtsbarkeit auch Römer, Einl. I. 2. (S. 54 ff.) u. Schütz, Teil B I Randnote 9 ff. (S. 51 ff.).

anerkannt und seiner Rechtsnatur nach in das Staatsrecht verwiesen <sup>1)</sup>.

Im Anschluß an die Entstehung einer selbständigen Disziplinargerichtsbarkeit der Beamten begann in der zweiten Hälfte des 19. Jh. die Entwicklung der Ehrengerichtsbarkeit bei den sog. höheren freien Berufen. Den Anfang machten die Rechtsanwälte mit einer nach dem Vorbild der Beamtendisziplinargerichtsbarkeit ausgestalteten Ehrengerichtsbarkeit <sup>2)</sup>, die in der Rechtsanwaltsordnung vom 1. 7. 1878 <sup>3)</sup> ihre gesetzliche Verankerung fand. Danach begann die Entwicklung der ärztlichen Ehrengerichtsbarkeit, die in ihren Anfängen auf starken Widerstand zahlreicher Ärzte stieß <sup>4)</sup>. Dennoch setzte sich der Gedanke einer Ehrengerichtsbarkeit auch in der Ärzteschaft durch. Allerdings führte die Entwicklung nicht wie bei den Rechtsanwälten zu einer reichsrechtlichen Regelung, so daß zunächst nicht in allen Teilen Deutschlands eine ärztliche Ehrengerichtsbarkeit entstand.

Der Versuch, für ganz Deutschland einheitliche Standesorgane und eine Ehrengerichtsbarkeit zu schaffen, schlug fehl. Zwar hatte sich der Reichstag am 1. 6. 1883 für den Erlass einer Ärzteordnung, nach der den Standesorganen eine ehrengerichtliche Strafgewalt eingeräumt werden sollte, ausgesprochen, jedoch wurde diese Aufgabe an die Landesgesetzgebung verwiesen <sup>5)</sup>. Damit war für diese der Weg zum Erlass einzelner - leider auch sehr unterschiedlicher - Gesetze frei <sup>6)</sup>.

Da es nicht Aufgabe dieser Untersuchung ist, die historische Entwicklung in allen Ländern erschöpfend zu behandeln, sollen nur einige Entwicklungspunkte in

1) Giesebrecht, S. 16.

2) Giesebrecht, S. 17.

3) RGBL. I S. 177.

4) Z. B. Gaertner, insbes. S. 26, der als Wortführer der Schlesischen Ärzteschaft nicht nur das Bedürfnis einer ärztl. Ehrengerichtsbarkeit leugnete, sondern die Auffassung vertrat, daß diese ungeeignet sei, Ansehen und Ethos des Ärztestandes zu heben, vielmehr beides direkt schädige; vgl. auch hierzu Winkelmann in Berl. Med. 1964, S. 323 ff.

5) Vgl. hierzu im einzelnen Joachim-Korn, S. 178.

6) Zur Frage der landesgesetzl. Zuständigkeit s. Appellius in Dt. Med. Wochenschr. 1896, S. 650 ff. u. v. Seydel in Annalen d. Dt. Reichs 1897, S. 393 ff., die diese bejahen; ferner Neumann, S. 111-117, mit weiteren Nachweisen;

a. M. Hamburger in DJZ 1896, S. 294 ff., der unter Berufung auf das GVG u. d. GewO eine landesgesetzl. Zuständigkeit verneint.

Preußen und einigen anderen Ländern herausgestellt werden <sup>1)</sup>).

Als erstes Land erließ Preußen das Gesetz, betr. die ärztlichen Ehrengerichte, das Umlagerecht und die Kassen der Ärztekammern, vom 25.11.1899 <sup>2)</sup>, dem bereits die Königliche VO vom 25.5.1887 <sup>3)</sup> vorangegangen war, die die Errichtung einer mit Disziplinargewalt ausgestatteten ärztlichen Standesvertretung vorsah. Durch dieses Gesetz, das durch Gesetz vom 27.7.1904 <sup>4)</sup> geändert wurde, wurden alle in Preußen approbierten Ärzte mit Ausnahme der beamteten Ärzte <sup>5)</sup> und der Militärärzte <sup>6)</sup> einer Ehrengerichtbarkeit unterstellt. Ergänzend wurde dazu die Geschäftsordnung für die ärztlichen Ehrengerichte und den ärztlichen Ehrengerichtshof vom 6.4.1900 erlassen <sup>7)</sup>.

Für den Bezirk jeder Ärztekammer wurde ein Ehrengericht <sup>8)</sup> und als 2. Instanz - Berufungs- und Beschwerdeinstanz - für ganz Preußen ein Ehrengerichtshof <sup>9)</sup> eingerichtet. In dem Gesetz war nicht definiert, was unter Verletzung der Berufspflichten und Verstöße gegen die Standesinteressen zu verstehen war, so daß die Abgrenzung strafwürdiger Tatbestände den Ehrengerichten überlassen blieb. Als ehrengerichtliche Maßnahmen waren Warnung, Verweis, Geldstrafe bis zu 3000 Mark und auf Zeit beschränkte oder dauernde Entziehung des aktiven und passiven Wahlrechts zur Ärztekammer vorgesehen. Das Verfahren wurde unter entsprechender Anwendung der Vorschriften der Strafprozeßordnung und des Gerichtsverfassungsgesetzes durchgeführt. Die Ehrengerichte ahndeten jedoch nicht nur Verstöße gegen die Standesehre und die Berufspflichten, sondern wur-

- 
- 1) Genaue Darstellung der einzelnen landesgesetzl. Regelungen s. bei Joachim-Kom, S. 179 ff., u. Marx, S. 71 ff.
  - 2) GS. S. 565.
  - 3) GS. S. 169.
  - 4) GS. S. 182; weitere Änderungen durch Ges. v. 30.12.1926, GS. S. 353, u. v. 5.3.1928, GS. S. 15, durch die aber die Vorschr. üb. d. Ehrengerichtbarkeit unberührt blieben, vgl. Atzbach, S. 12.
  - 5) Diese unterstanden der Beamten-Disziplinargerichtsbarkeit.
  - 6) Für diese galt die "Allerhöchste VO üb. d. Ehrengerichte der Sanitäts-offiziere im Preuß. Heere v. 9.4.1901", abgedruckt bei Hoche-Hoche, S. 131 ff.
  - 7) Vgl. Hoche-Hoche, S. 881 ff.
  - 8) Besetzt mit d. Kammervorstand als Vorsitzenden, 3 Kammermitgliedern u. 1 Richter d. ordentl. Gerichtsbarkeit als Beisitzer.
  - 9) Besetzt mit dem Leiter d. Medizinalabt. d. Ministeriums als Vorsitzenden, 4 ärztl. Mitgliedern, die vom Kammerausschuß gewählt wurden, u. 2 v. König ernannten Ärzten als Beisitzer.

den auch bei Streitigkeiten zwischen einzelnen Ärzten und zwischen Ärzten und Patienten vermittelnd tätig <sup>1)</sup>.

In einer Reihe von Ländern wurde danach die Ehrengerichtsbarkeit nach preußischem Vorbild ausgestaltet, so z. B. in Anhalt (1900), Lippe-Detmold (1900), Lübeck (1903), Hessen (1925) und Bayern (1927). Eine kleine Gruppe von Bundesländern, wie z. B. Schaumburg-Lippe und Waldeck, gewährte durch Staatsvertrag mit Preußen ihren Ärzten die Rechte, die den Ärzten in Preußen eingeräumt wurden, unterwarf sie aber auch den gleichen Pflichten und unterstellte sie der preußischen Ehrengerichtsbarkeit. Darüber hinaus gab es eine Reihe von Ländern, die eigene Wege gingen und sich bei der Ausgestaltung der Ehrengerichtsbarkeit nicht an die preußische Regelung hielten, so z. B. Sachsen durch die am 15. 8. 1904 erlassene Ärzteordnung, Württemberg durch das Gesetz vom 30. 8. 1925 <sup>2)</sup> und die Ehrengerichtsordnung vom 1. 12. 1928 <sup>3)</sup>, ferner auch Thüringen durch das Ärztekammergesetz vom 30. 4. 1926 <sup>4)</sup>.

Im zahnärztlichen Beruf war das Ehrengerichtswesen schwächer entwickelt. Zunächst bestanden lediglich in Baden seit 1906 zahnärztliche Ehrengerichte. In Preußen finden sich die ersten Ansätze in der VO, betr. die Einrichtung einer Standesvertretung der Zahnärzte, vom 16. 12. 1912 <sup>5)</sup> <sup>6)</sup>. Diese Entwicklung wurde nach dem ersten Weltkrieg fortgesetzt durch das preuß. Gesetz über die Zahnärztekammern vom 17. 4. 1923 <sup>7)</sup>, das jedoch keine gesetzliche Regelung der Ehrengerichtsbarkeit enthielt. Nur in Württemberg wurden durch Gesetz vom 30. 8. 1925 <sup>8)</sup> und in Thüringen durch Gesetz vom 30. 4. 1926 <sup>9)</sup> zahnärztliche Ehrengerichte geschaffen.

Bei den Tierärzten entwickelte sich eine eigene Standesgerichtsbarkeit zunächst nur in Baden 1906 und 1908 in Braunschweig. 1925 wurde auch in Hessen eine Ehrengerichtsordnung erlassen. In Württemberg wurden durch Gesetz vom 30. 8. 1925 <sup>10)</sup> und in Thüringen durch das Tierärztekammergesetz vom 30. 4. 1926 <sup>11)</sup>

---

1) Im einzelnen vgl. Neumann, S. 117 ff. u. Morof, S. 12/13.

2) RegBl. S. 183.

3) RegBl. S. 435.

4) GS. S. 95.

5) GS. S. 233.

6) Vgl. auch Runge-Heesen, S. 101.

7) GS. S. 111.

8) RegBl. S. 183.

9) GS. S. 95.

10) RegBl. S. 183.

11) GS. S. 139.

die Tierärzte einer Ehrengerichtsbarkeit unterstellt. Für Preußen brachte erst das Tierärztekammergesetz vom 13.4.1928 <sup>1)</sup> eine ausführliche Regelung der Ehrengerichtsbarkeit. Dies war das letzte neugeschaffene Gesetz der Weimarer Zeit auf diesem Gebiet.

## 2. Entwicklung durch die Reichsärzteordnung

Nach 1933 schuf der Gesetzgeber durch die Reichsärzteordnung vom 13.12.1935 <sup>2)</sup> und die Reichstierärzteordnung vom 3.4.1936 <sup>3)</sup> einheitliche Ehrengerichtsbarkeiten für alle deutschen Ärzte und Tierärzte, wobei die Reichstierärzteordnung die gleiche Paragraphenfolge aufwies, und die meisten Bestimmungen mit denen der Reichsärzteordnung wörtlich übereinstimmten. Außerdem erging eine für alle deutschen Ärzte verbindliche Berufsordnung <sup>4)</sup>.

Zum Erlass einer selbständigen Reichszahnärzteordnung kam es nicht. Nach § 1 der 1. DVO zur RÄO <sup>5)</sup> fand aber die Reichsärzteordnung auf Zahnärzte Anwendung, sofern diese auch als Ärzte bestellt waren <sup>6)</sup>. Sonst waren die Zahnärzte nur in der 1934 gegründeten "Deutschen Zahnärzteschaft e. V." zusammengefaßt. In der in § 2 deren Satzung vom 16.6.1934 <sup>7)</sup> aufgenommenen Disziplinarordnung waren die Pflichten der Zahnärzte aufgeführt und ein gerichtähnliches Verfahren zur Bereinigung ehrengerichtlicher Verstöße vorgesehen <sup>8)</sup>.

Die Reichsärzteordnung wie auch die Reichstierärzteordnung behandelten in ihrem 3. Abschnitt (§§ 51-79) die Bestrafung von Berufsvergehen. Neben der Verletzung von Berufspflichten waren auch Verstöße gegen die nach § 14 RÄO erlassene Berufsordnung <sup>9)</sup> als Berufsvergehen ausdrücklich unter Strafe gestellt <sup>10)</sup>.

---

1) GS. S. 57.

2) RGBI. I S. 1433 i. d. F. v. 30.5.1940, RGBI. I S. 827.

3) RGBI. I S. 347 i. d. F. d. VO z. Ergänz. d. RTÄO v. 7.3. u. 30.11.1940, RGBI. I S. 484 u. 1545.

4) Berufsordnung f. d. deutschen Ärzte v. 5.11.1937, DÄBL. 1937, S. 1031.

5) 1. VO z. Durchf. u. Ergänz. d. RÄO v. 31.3.1936, RGBI. I S. 338.

6) Bis z. Erlass d. RTÄO galt diese Verweisung auch für die Tierärzte.

7) Bekanntmachung in ZM Nr. 25 v. 24.6.1934.

8) Im einzelnen vgl. Nagel, S. 30/31.

9) Siehe oben Fußnote 4.

10) § 51 RÄO; auch § 51 RTÄO stellte Verstöße gegen die nach § 14 RTÄO vorgesehene Berufsordnung als Berufsvergehen unter Strafe.

Damit wurden im Gegensatz zu den bisherigen Regelungen auch die Bestimmungen der Berufsordnung für die Berufsgerichte bindend.

Die Berufsgerichtsbarkeit war in zwei Instanzen gegliedert. Als erstinstanzliche Gerichte waren für jeden (Tier-)Ärztekammerbezirk ein Bezirksgericht <sup>1)</sup> und als zweitinstanzliches Gericht für das gesamte Reichsgebiet der (Tier-)Ärztegerichtshof <sup>2)</sup> als echtes Berufungsgericht <sup>3)</sup> vorgesehen <sup>4)</sup>. In der Bestellung der Mitglieder der Gerichte und deren Stellvertreter auf die Dauer von 5 Jahren <sup>5)</sup> sollte die Unabhängigkeit der Gerichte zum Ausdruck kommen <sup>6)</sup>.

Als Strafen für Berufsvergehen waren vorgesehen: Warnung, Verweis, Geldbuße bis zu 10.000 RM, bei den Tierärzten jedoch nur bis zu 3.000 RM, ferner - allerdings nicht bei den Tierärzten - der Ausschluß von weiterer behandelnder Tätigkeit in der öffentlichen Fürsorge auf Zeit oder für die Dauer <sup>7)</sup> und als schwerste Berufsstrafe die Feststellung, daß der Beschuldigte unwürdig ist, den (tier-)ärztlichen Beruf auszuüben <sup>8)</sup>. Mit dieser Feststellung war die Zurücknahme der Bestallung durch die zuständige Verwaltungsbehörde verbunden <sup>9)</sup>. Das

- 
- 1) Entschied i. d. Besetzung mit 1 z. Richteramt befähigten Vorsitzenden u. 2 Ärzten bzw. Tierärzten als Beisitzer, § 59 Satz 1 RÄO bzw. RTÄO.
  - 2) Entschied i. d. Besetzung mit 1 z. Richteramt befähigten Vorsitzenden, 1 z. Richteramt befähigt. Beisitzer u. 3 Ärzten bzw. Tierärzten als Beisitzer, § 59 Satz 2 RÄO bzw. RTÄO.
  - 3) § 77 RÄO bzw. RTÄO.
  - 4) § 58 RÄO bzw. RTÄO.
  - 5) § 61 RÄO bzw. RTÄO.
  - 6) So Atzbach, S. 16, der jedoch d. Auffass. vertritt, daß die Unabhängigkeit faktisch kaum gewahrt wurde, da die Gerichte den Anweisungen des autoritären Reichsärzteführers hätten Folge leisten müssen.
  - 7) Diese Berufsstrafe, obwohl im Schriftt. als sehr schwerwiegend bezeichnet, vgl. Cropp-Sauer, § 52 RÄO Anm. 1, hatte sich sehr bald als unwirksam erwiesen, da die Fürsorgetätigkeit einen so geringen Umfang hatte, daß diesem Verbot in wirtschaftl. Hinsicht überhaupt keine Bedeutung zukam. Auch wurde das Verbot v. d. Beschuldigten oft als geradezu erwünschte Maßnahme empfunden, da ihm nur verboten wurde, solche Patienten zu behandeln, für welche die Träger der öffentl. Fürsorge nur vereinbarte Mindestgebühren bezahlten, vgl. auch Berger, S. 173.
  - 8) § 52 RÄO bzw. RTÄO.
  - 9) § 5 Abs. 1 Nr. 4 RÄO bzw. RTÄO.

Verfahren konnte nur auf Antrag der Aufsichtsbehörde <sup>1)</sup>, der Reichs(tier)ärztekammer oder des betreffenden Arztes selbst eröffnet werden <sup>2)</sup>. Die Eröffnung eines Verfahrens auf Grund der Anzeige einer Privatperson, ohne daß ein Antrag einer berufenen Stelle vorlag, kannte die Reichsärzte- bzw. Reichstierärzteordnung im Gegensatz zu verschiedenen früheren Landesgesetzen <sup>3)</sup> nicht mehr <sup>4)</sup>. Ebenso konnte nicht mehr wie bisher ein Standesangehöriger gegen einen anderen die Eröffnung eines Verfahrens herbeiführen.

Das Verfahren vor dem Bezirksgericht, bei dem ein Anklagevertreter nicht mitwirkte <sup>5)</sup>, zerfiel in der Regel in zwei Abschnitte <sup>6)</sup>: in das Ermittlungsverfahren, das ein Mitglied des Bezirksgerichts als Untersuchungsführer <sup>7)</sup> nach Erlaß des Eröffnungsbeschlusses <sup>8)</sup> durchführte <sup>9)</sup>, und in die Hauptverhandlung <sup>10)</sup>.

Die Reichsärzte- und Reichstierärzteordnung enthielten aber keine erschöpfende Regelung des berufsgerichtlichen Verfahrens. Sie verwiesen vielmehr auf die Vorschriften über das Dienststrafverfahren gegen Reichsbeamte <sup>11)</sup>, so daß die Reichsdienststrafordnung <sup>12)</sup> ergänzend für die Ausgestaltung des Verfahrens Anwendung fand <sup>13)</sup>.

- 
- 1) Gem. § 80 Abs. 1 RÄO bzw. RTÄO führte d. Reichsminister des Innern d. Aufsicht üb. d. Reichs(tier)ärztekammer u. d. allg. Staatsaufsicht üb. d. Geschäftsbetrieb d. (tier-)ärztl. Berufsgerichte.
  - 2) § 57 RÄO bzw. RTÄO.
  - 3) So z. B. in Preußen nach § 4 Ges. v. 25.11.1899, GS. S. 565, wo das Ehrengericht zugleich als Ehrenrat die Beilegung von Streitigkeiten zu vermitteln hatte, die sich aus dem ärztl. Berufsverhältnis zwischen Ärzten oder zwischen einem Arzt u. einer anderen Person ergaben.
  - 4) Vgl. Cropp-Sauer, § 57. RÄO Anm. 1.
  - 5) § 65 Abs. 2 RÄO bzw. RTÄO.
  - 6) § 67 RÄO bzw. RTÄO.
  - 7) § 68 Abs. 1 RÄO bzw. RTÄO.
  - 8) Entsprechend § 68 Abs. 1 RÄO bzw. RTÄO.
  - 9) War der Sachverhalt genügend geklärt, konnte ein Ermittlungsverfahren entfallen, § 68 Abs. 3 RÄO bzw. RTÄO.
  - 10) Daneben war noch das sog. Beschlußverfahren vorgesehen, in dem das Bezirksgericht auf Anregung des Vorsitzenden ohne Hauptverhandlung, aber nach Anhörung des Beschuldigten, durch Beschluß auf Warnung, Verweis oder Geldbuße bis zu 500 RM, bei Tierärzten jedoch nur bis zu 300 RM, erkennen konnte, vgl. § 71 RÄO bzw. RTÄO.
  - 11) § 65 Abs. 1 RÄO bzw. RTÄO.
  - 12) RDStO v. 26.1.1937, RGBI. I S. 71, die gem. § 121 Abs. 1 am 1.7.1937 in Kraft trat. Davor galt das RBG v. 31.3.1873, siehe oben Seite 4.
  - 13) Im einzelnen vgl. Bertram, S. 49 ff.

Außerdem war die Reichs(tier)ärztekammer <sup>1)</sup> bei Verstößen von geringerer Bedeutung befugt, Warnung, Verweis und Geldbußen bei Ärzten bis 1.000 RM, bei Tierärzten bis 300 RM sowie bei Ärzten den Ausschluß aus der Tätigkeit in der öffentlichen Fürsorge selbst zu verhängen <sup>2)</sup>, die übrigen Strafen dagegen konnten nur von den Berufsgerichten verhängt werden <sup>3)</sup>.

### 3. Entwicklung nach 1945

Mit dem Zusammenbruch von 1945 und der dadurch bedingten Beseitigung der deutschen Reichsgewalt stellten die durch die Reichsärzte- bzw. Reichstierärzteordnung straff zentralistisch auf dem Führerprinzip aufgebauten Standesorganisationen ihre Tätigkeit ein. Damit hörte ebenfalls jede Tätigkeit der bestehenden ärztlichen Berufsgerichte auf. Trotzdem galten die Reichsärzte- und Reichstierärzteordnung noch weiter <sup>4)</sup>. Obwohl die Reichsärzteordnung nicht als typisch nationalsozialistisches Rechtsgut angesehen wurde <sup>5)</sup>, ergab sich aus der Wandlung der staats- und verfassungsrechtlichen Auffassungen eine Fülle von rechtlichen Zweifelsfragen, die es angebracht erscheinen ließen, die Berufsvertretungen und die Berufsgerichtsbarkeit möglichst bald wieder auf eine gesicherte Rechtsgrundlage zu stellen.

Da in Ermangelung einer einheitlichen deutschen Gesetzgebungsgewalt alle gesetzgeberischen Funktionen - soweit nicht von den Besatzungsmächten - von den Ländern ausgeübt wurden, mußten diese die Neugestaltung des ärztlichen Standesrechts einschließlich der Berufsgerichtsbarkeit übernehmen.

---

1) § 53 Abs. 2 RÄO bzw. RTÄO.

2) Das Verfahren hierfür war geregelt in der "DisziplinarO f. d. Reichsärztekammer gem. § 53 Abs. 2 RÄO" v. 28.4.1941, DÄBl. S. 176, im einzelnen vgl. dazu Berger, S. 176 ff.; "StrafO d. Reichstierärztekammer" v. 27.4.1937, Sonderbeil. z. DTÄBl. Nr. 13 v. 1.7.1937, vgl. dazu Hager, § 53 RTÄO, Anm. 2.

3) § 53 Abs. 1 RÄO bzw. RTÄO.

4) Zur Fortgeltung d. RÄO vgl. Hess in ÄM 1952, S. 141, der die Auffassung vertritt, daß d. RÄO weiter galt, soweit sie nicht in einzelnen Ländern vor Inkrafttreten des GG aufgehoben oder geändert worden ist oder typisch nat.-soz. Gedankengut enthält u. m. d. Verf., insbes. mit dem GG, in Widerspruch steht.

5) So Werther in Bln. Gesundheitsbl. 1952, S. 158, unter Berufung auf die Rechtspr. des OVG Lüneburg.

Dieser Aufgabe entledigte sich als erstes Land Bayern durch das Ärztegesetz vom 25.5.1946 <sup>1)</sup>, durch das die gesamte Reichsärzteordnung aufgehoben wurde <sup>2)</sup>. Dem Beispiel Bayerns folgend, haben 1949 Baden <sup>3)</sup>, Hamburg <sup>4)</sup> und Rheinland-Pfalz <sup>5)</sup>, 1950 Württemberg-Hohenzollern <sup>6)</sup> und Niedersachsen <sup>7)</sup>, 1952 Nordrhein-Westfalen <sup>8)</sup> und 1953 das inzwischen geschaffene Baden-

- 1) GVBl. S. 193, dazu erging die BerufsgerichtsO f. Ärzte u. Zahnärzte v. 5.11.1951, GVBl. S. 215. Dieses Ges. sowie d. BGO wurden durch d. Bay.KaG v. 15.7.1957, GVBl. S. 162, ersetzt, nachdem d. Bay. VerfGH im Urt. v. 20.7.1951, Bay. VerfGHE n.F. 4 II S. 150 ff. (insbes. S. 170-173) den nach dem Ges. v. 25.5.1946 ausgestalteten Berufsgerichten die Eigenschaft von "Gerichten" i. S. des Verfassungsrechts abgesprochen u. ihre Aufgaben auf d. Ausübung d. Disziplinargewalt über die Mitglieder der Standesorganisationen beschränkt hatte.
- 2) Die Fortgeltung d. RTÄO wurde davon nicht berührt. Vielmehr erging ergänzend zur RTÄO die VO üb. Errichtung einer Tierärztekammer f. d. Staat Bayern v. 31.5.1946, GVBl. S. 191 ff. Diese VO u. die Abschnitte 2,3 u. 4 d. RTÄO traten durch das Bay.KaG v. 15.6.1957 außer Kraft.
- 3) Landesges. üb. Kammern f. Ärzte, Zahnärzte, Apotheker u. Dentisten v. 27.5.1949, GVBl. S. 267; dazu die Ehrengerichtsordnung f. d. Landeskammern f. Ärzte, Zahnärzte, Apotheker u. Dentisten v. 1.12.1949, GVBl. S. 508.
- 4) Ärztekammerges. u. Zahnärztekammerges. v. 28.7.1949, GVBl. S. 131 u. S. 136; ferner dazu die Verfahrensordnungen für die Berufsgerichte der Ärzteschaft u. Zahnärzteschaft Hamburgs v. 7.8.1951, GVBl. S. 126 u. S. 131.
- 5) Landesges. üb. d. Kammern der Ärzte, Zahnärzte, Apotheker u. Dentisten v. 12.10.1949, GVBl. S. 507; außerdem erging bereits vorher die VO üb. d. Errichtung einer Landestierärztekammer v. 8.4.1947, VOBl. S. 138.
- 6) Ges. üb. d. öffentl. Berufsvertretung d. Ärzte, Zahnärzte, Tierärzte, Apotheker u. Dentisten (Kammerges.) v. 8.3.1950, RegBl. S. 137.
- 7) Ges. üb. d. Standesvertretungen d. Ärzte, Apotheker, Tierärzte, Zahnärzte u. Dentisten v. 25.11.1950, GVBl. S. 71, Neufassung bereits v. 1.12.1950, GVBl. S. 77; ferner dazu die VO üb. d. Berufsgerichte u. d. Gerichtshof f. d. Heilberufe v. 2.3.1951, GVBl. S. 69.
- 8) Ges. üb. d. Kammern u. d. Berufsgerichtsbarkeit der Ärzte, Apotheker, Tierärzte, Zahnärzte u. Dentisten v. 5.2.1952, GVBl. S. 16.

Württemberg <sup>1)</sup> und Schleswig-Holstein <sup>2)</sup> neue Gesetze über die Berufsvertretung und Berufsgerichtsbarkeit der ärztlichen Heilberufe erlassen und damit gleichzeitig die Reste der ehemals reichsrechtlichen Vorschriften auf diesen Gebieten beseitigt.

An der landesgesetzlichen Zuständigkeit wurden aber bald nach Inkrafttreten des Grundgesetzes Zweifel geltend gemacht <sup>3)</sup>, da es im Hinblick auf Art. 74 Nr. 1 und 19 GG berechtigt in Frage stand, ob nicht dem Bund die Gesetzgebungskompetenz für die Errichtung der Ärztekammern und einer Berufsgerichtsbarkeit zustehe.

Dieser Streit wurde durch den Beschluß des Bundesverfassungsgerichts vom 21.10.1954 <sup>4)</sup> beendet. Das Bundesverfassungsgericht <sup>5)</sup> kam zu dem Ergebnis, daß auf dem Gebiete der Heilberufe die Gesetzgebungskompetenz des Bundes nach Art. 74 Nr. 19 GG auf das Zulassungswesen beschränkt sei, und führte für die ärztliche Standesgerichtsbarkeit aus, daß diese durch die allgemeine Formulierung des Art. 74 Nr. 1 GG nicht umfaßt werden sollte. Dies sei aus Art. 74 Nr. 19 GG zu folgern, wonach der Bund hinsichtlich der ärztlichen und anderen Heilberufe nur deren Zulassung zu regeln habe, nicht aber die sonstigen Rechtsverhältnisse dieser Berufe. Es sei nicht zulässig, durch eine weite Auslegung des Art. 74 Nr. 1 GG dem Bund eine Kompetenz zuzuweisen, die ihm nach der Formulierung der Nr. 19 vorenthalten sei. Art. 74 GG sei in diesem Umfange als eine Einheit zu behandeln.

Gegen diese Entscheidung sind Bedenken im Schrifttum geäußert worden. So hat

- 
- 1) Ges. üb. d. öffentl. Berufsvertretung der Ärzte, Zahnärzte, Tierärzte, Apotheker u. Dentisten v. 27.10.1953, **GBI.** S. 163; ferner dazu die Berufsgerichtsordnung v. 27.7.1955, **GBI.** S. 177.
  - 2) Ärztekammerges., Zahnärztekammerges. u. Tierärztekammerges. v. 18.12.1953, **GVBl.** S. 165, S. 168 u. S. 172; ferner dazu das Ges. üb. d. Berufsgerichtsbarkeit der Heilberufe v. 22.2.1954, **GVBl.** S. 33.
  - 3) Z.B. Redeker in *JZ* 1954, S. 625; Thiele in *Bln. ÄBl.* 1954, S. 196 (197); a.M. Weber in *DÖV* 1952, S. 705 (707), der unter Darlegung der Entstehungsgesch. d. Art. 74 Nr. 19 GG eine landesges. Zuständigkeit bejaht; ferner i. Ergeb. auch Württ.-Bad. *VGH* (Karlsruhe) in *VerwRspr.* 1953, Nr. 119, S. 542 (546).
  - 4) *BVerfGE* 4, S. 74 ff.; Veröffentlichung des förmli. Entscheidungssatzes am 30.11.1954, *BGBI.* I S. 372.
  - 5) *BVerfGE* 4, S. 74 (83-85).

Bettermann <sup>1)</sup> ausgeführt, die Deduktion des Bundesverfassungsgerichts sei bedenklich und folgenscher, da mit dem gleichen Recht man dem Bund die Kompetenz absprechen könnte und müßte, die Verwaltungsgerichtsbarkeit auch für diejenigen Sachgebiete zu regeln, die der Gesetzgebung des Bundes entzogen seien, wie z. B. das Polizeirecht, das Schulrecht, das Kommunalrecht und der Naturschutz. Für Verwaltungsstreitsachen auf diesen Gebieten würde dann nicht die Bundesverwaltungsgerichtsordnung gelten, sondern die Länder könnten und müßten dafür eigene Verwaltungsgerichtsgesetze erlassen. Selbst die Zivilprozeßordnung könnte landesgesetzlich geändert oder gar ersetzt werden für Prozesse mit landesrechtlich geregelter Streitgegenstand. Denn die Argumentation des Bundesverfassungsgerichts laufe letztlich darauf hinaus, daß der Bund nur insoweit zur Regelung der Gerichtsverfassung und des gerichtlichen Verfahrens kompetent sei, als das von dem betreffenden Gericht und in dem betreffenden Verfahren zu pflegende (materielle) Recht seiner Gesetzgebung unterliege.

Redeker <sup>2)</sup> vertrat die Auffassung, in dieser Entscheidung werde übersehen, daß die Zulassung zu den ärztlichen Berufen infolge der öffentlichen Stellung des Arztes mit der ärztlichen Berufsausübung unmittelbar verknüpft sei, die Zulassung nur unter der Voraussetzung einwandfreier Berufsausübung erteilt werde und deshalb in bestimmten förmlichen Verfahren entzogen werden könne und müsse, wenn diese Voraussetzung nicht mehr gegeben sei. Unter der "Zulassung" sei der Gesamtkomplex der ärztlichen Berufsausübung zu verstehen, soweit er der öffentlich-rechtlichen Überwachung unterliege. Lege man den Begriff in dieser Form aus, so erweitere sich die Bundeskompetenz dahin, daß auch die Einrichtung von Ärztekammern als Organe der Standesaufsicht auf Landesebene und die Einrichtung der Berufsgerichtsbarkeit durch Bundesgesetz geregelt werden könne <sup>3)</sup>.

Durch die Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts ist, wenn man von den geäußerten berechtigten Bedenken absieht, die kompetenzmäßige Gültigkeit der einzelnen Landesgesetze gesichert.

Bedauerlicherweise ging durch diese Entwicklung die durch die Reichsärzteordnung erreichte Rechtseinheit verloren. Nach Bildung der Bundesrepublik wäre es bei einer anderen Interpretation der Vorschriften des Grundgesetzes auf dem Gebiete des Gesundheitswesens noch möglich gewesen, nicht nur für die Berufsausübung, sondern auch für die ärztlichen Standesvertretungen und die Berufs-

---

1) In ZZP 1957, S. 161(167).

2) In Kuhns, Heilberuferecht, S. I/8 (I/10).

3) Dem BVerfG zustimmend; Eberhard in DÖV 1959, S. 620(621); Atzbach, S. 44-45.

gerichtsbarkeit ein einheitliches Bundesrecht zu schaffen <sup>1)</sup>.

Nach der Entscheidung des Bundesverfassungsgerichts wurden auch in den übrigen Bundesländern neue Gesetze über die Berufsvertretung und die Berufsgerichtsbarkeit erlassen, und zwar noch 1954 in Hessen <sup>2)</sup>, nach einer Übergangsregelung <sup>3)</sup> 1957 im Saarland <sup>4)</sup>, 1959 in Bremen <sup>5)</sup> und 1961 in Berlin <sup>6)</sup>.

## II. RECHTSGRUNDLAGEN DER BERUFSGERICHTSBARKEIT

### 1. Landesgesetzliche Spezialvorschriften

Die derzeit gültigen Gesetze und Verordnungen über die ärztliche Berufsgerichtsbarkeit in den einzelnen Bundesländern sind:

#### Baden-Württemberg

Gesetz über die öffentliche Berufsvertretung der Ärzte, Zahnärzte, Tierärzte, Apotheker und Dentisten (Kammergesetz) vom 27. Oktober 1953

- 1) Hess in ÄM 1952, S. 141, spricht in diesem Zusammenhang sogar von bedauerlichen Mängeln des Grundgesetzes auf dem Gebiet des Gesundheitswesens.
- 2) Ges. üb. d. Berufsvertretungen u. üb. d. Berufsgerichtsbarkeit der Ärzte, Zahnärzte, Tierärzte u. Apotheker v. 10.11.1954, GVBl. S. 193; ferner dazu die Verfahrensordnung für die Berufsgerichte u. das Landesberufsgericht f. Heilberufe v. 18.11.1954, GVBl. S. 266.
- 3) VO üb. d. vorl. Regelung d. Ausüb. d. Heilkunde im Saargebiet v. 30.10.1945, ABl. S. 46.
- 4) Ges. Nr. 571 üb. d. Errichtung der Ärztekammer des Saarlandes v. 25.2.1957, ABl. S. 197, dabei galten die §§ 51 ff. RAO zunächst weiter.
- 5) Ges. üb. d. Berufsvertretung u. Berufsgerichtsbarkeit der Ärzte, Zahnärzte, Tierärzte u. Apotheker v. 9.6.1959, GBl. S. 95.
- 6) Ges. üb. d. Kammern u. d. Berufsgerichtsbarkeit der Ärzte, Zahnärzte, Tierärzte u. Apotheker v. 18.12.1961, GVBl. S. 1753. Die besonderen Verhältnisse verhinderten hier zunächst eine gesetzl. Regelung. Trotzdem hatte sich die Senatsverw. f. Gesundheitswesen seit mehreren Jahren um die Schaffung eines KaG bemüht; vgl. Begründung z. Entw. d. Bln. KaG v. 29.9.1961, Allg., Drucks. d. Abgeordnetenhauses v. Berlin, Nr. 1112 (III. Wahlperiode).

- GBl. S. 163 - i. d. F. des Landesrichtergesetzes <sup>1)</sup> vom 25. Februar 1964 - GBl. S. 79 - und des Änderungsgesetzes vom 16. November 1965 - GBl. S. 295 -  
(Zit.: BW KaG).

Verordnung des Innenministeriums zur Durchführung des berufsgerichtlichen Verfahrens nach dem Kammergesetz (Berufsgerichtsordnung) vom 27. Juli 1955 - GBl. S. 177 - i. d. F. des Landesrichtergesetzes <sup>2)</sup> vom 25. Februar 1964 - GBl. S. 79 - und des Gesetzes zur Änderung des Kammergesetzes vom 16. November 1965 - GBl. S. 295 -  
(Zit.: BW BGO).

## Bayern

Gesetz über die Berufsvertretungen und über die Berufsgerichtsbarkeit der Ärzte, Zahnärzte, Tierärzte und Apotheker (Kammergesetz) vom 15. Juli 1957 - GVBl. S. 162 - i. d. F. des Bayerischen Richtergesetzes <sup>3)</sup> vom 26. Februar 1965 - GVBl. S. 13 - <sup>4)</sup>  
(Zit.: Bay. KaG).

Verordnung über die Entschädigung der nichtrichterlichen Beisitzer der Berufsgerichte und des Landesberufsgerichts für die Heilberufe vom 11. Februar 1958 - GVBl. S. 25 -

## Berlin

Gesetz über die Kammern und die Berufsgerichtsbarkeit der Ärzte, Zahnärzte, Tierärzte und Apotheker (Berliner Kammergesetz) vom 18. Dezember 1961 - GVBl. S. 1753 -  
(Zit.: Bln. KaG).

## Bremen

Gesetz über die Berufsvertretung und Berufsgerichtsbarkeit der Ärzte, Zahnärzte, Tierärzte und Apotheker vom 9. Juni 1959 - GBl. S. 95 - i. d. F. des Änderungsgesetzes vom 29. Januar 1963 - GBl. S. 35 -  
(Zit.: Br. BVG).

---

1) Änderung durch § 86 Abs. 1 LRiG.

2) Änderung durch § 86 Abs. 2 LRiG.

3) Änderung durch Art. 82 RiG.

4) Das Änderungsges. v. 26. 7. 1966 - GVBl. S. 242 - ist nicht berücksichtigt worden, da es gem. § 3 erst am 1. 10. 1966 in Kraft tritt.

Verordnung über die Berufsgerichte für die Heilberufe und das berufsgerichtliche Verfahren vom 4. Juni 1963 - GBl. S. 111 -  
(Zit.: Br.BGO).

## Hamburg

Gesetz über die Berufsgerichtsbarkeit der Heilberufe vom 26. November 1965 - GVBl. I S. 211 -  
(Zit.: Hbg. BGG).

Ärztekammergesetz vom 28. Juli 1949 - GVBl. S. 131 - i. d. F. des Hbg. Verwaltungsvollstreckungsgesetzes <sup>1)</sup> vom 13. März 1961 - GVBl. I S. 79 - und des Gesetzes über die Berufsgerichtsbarkeit der Heilberufe vom 26. November 1965 - GVBl. I S. 211 -  
(Zit.: Hbg. ÄKaG).

Zahnärztekammergesetz vom 28. Juli 1949 - GVBl. S. 136 - i. d. F. des Hbg. Verwaltungsvollstreckungsgesetzes <sup>2)</sup> vom 13. März 1961 - GVBl. I S. 79, des Änderungsgesetzes vom 22. Juni 1962 - GVBl. I S. 141 -, des Änderungsgesetzes vom 3. Februar 1964 - GVBl. I S. 28 - und des Gesetzes über die Berufsgerichtsbarkeit der Heilberufe vom 26. November 1965 - GVBl. I S. 211 -  
(Zit.: Hbg. ZÄKaG).

Tierärztekammergesetz vom 26. Juni 1964 - GVBl. I S. 133 - i. d. F. des Gesetzes über die Berufsgerichtsbarkeit der Heilberufe vom 26. November 1965 - GVBl. I S. 211 -  
(Zit.: Hbg. TÄKaG).

## Hessen

Gesetz über die Berufsvertretungen und über die Berufsgerichtsbarkeit der Ärzte, Zahnärzte, Tierärzte und Apotheker vom 10. November 1954 i. d. F. vom 18. April 1966 - GVBl. I S. 101 -  
(Zit.: Hess. BVG).

## Niedersachsen

Gesetz über die Standesvertretungen der Ärzte, Apotheker, Tierärzte und Zahnärzte i. d. F. vom 26. Juni 1961 - GVBl. S. 161 -, des Nieder-

---

1) Änderung durch § 78 Abs. 2 k) VwVG.

2) Änderung durch § 78 Abs. 2 l) VwVG.

sächsischen Richtergesetzes <sup>1)</sup> vom 14. Dezember 1962 - GVBl. S. 265 - und des 5. Änderungsgesetzes vom 5. April 1966 - GVBl. S. 73 - (Zit.: NStVG).

Verordnung über die Berufsgerichte und den Gerichtshof für die Heilberufe vom 2. März 1951 - GVBl. S. 69 - i. d. F. der Verordnungen vom 6. Januar 1954 - GVBl. S. 1 - und vom 21. September 1959 - GVBl. S. 103 -, des Niedersächsischen Richtergesetzes <sup>2)</sup> vom 14. Dezember 1962 - GVBl. S. 265 - und des 5. Gesetzes zur Änderung des Gesetzes über die Standesvertretungen der Ärzte, Apotheker, Tierärzte und Zahnärzte vom 5. April 1966 - GVBl. S. 73 - <sup>3)</sup> (Zit.: NBGO).

### Nordrhein-Westfalen

Gesetz über die Kammern und die Berufsgerichtsbarkeit der Ärzte, Apotheker, Tierärzte und Zahnärzte vom 5. Februar 1952 - GVBl. S. 16 - i. d. F. vom 3. Juni 1954 - GVBl. S. 209 - und des Richtergesetzes <sup>4)</sup> für das Land Nordrhein-Westfalen (Landesrichtergesetz) vom 29. März 1966 - GVBl. S. 217 - (Zit.: NRW KaG).

### Rheinland-Pfalz

Landesgesetz über die Kammern der Ärzte, Zahnärzte, (Dentisten) <sup>5)</sup>, Apotheker und Tierärzte vom 1. April 1953 - GVBl. S. 33 - i. d. F. des Landesgesetzes über die Auflösung der Landesdentistenkammer Rheinland-Pfalz vom 30. November 1956 - GVBl. S. 151 -, des Landesgesetzes <sup>6)</sup>

---

1) Änderung durch § 83 RiG.

2) Änderung durch § 84 Nr. 6 RiG.

3) Die nach § 12 Abs. 2 NBGO vorgesehene Geschäftsordnung für die Berufsgerichte u. den Gerichtshof für die Heilberufe ist erlassen durch d. Anordnung v. 9.8.1955 - MBl. S. 677 -.

4) Änderung durch § 75 LRiG.

5) Nach Auflösung der Landesdentistenkammer unterliegen jetzt die staatlich anerkannten Dentisten gemäß § 3 Landesges. v. 30.11.1956 der Berufsgerichtsbarkeit der Landeszahnärztekammer.

6) Über den Abschluß eines Staatsvertrages zwischen Rheinland-Pfalz u. dem Saarland über die Einbeziehung der saarländ. Tierärzte in das Versorgungswerk der Landestierärztekammer Rheinland-Pfalz.

vom 5. Oktober 1962 - GVBl. S. 149 -, des Landesrichtergesetzes <sup>1)</sup>  
 vom 29. Oktober 1962 - GVBl. S. 159 - und des Landesgesetzes <sup>2)</sup> vom  
 24. März 1965 - GVBl. S. 41 - <sup>3)</sup>  
 (Zit.: RhPf. KaG).

Vierte Landesverordnung zur Durchführung des Landesgesetzes über die  
 Kammern der Ärzte, Zahnärzte, (Dentisten), Apotheker und Tierärzte  
 (Berufsgerichtsordnung) vom 21. Juli 1954 - GVBl. S. 95 - i. d. F. des  
 Landesgesetzes über die Auflösung der Landesdentistenkammer Rheinland-  
 Pfalz vom 30. November 1956 - GVBl. S. 151 - und der sich aus dem  
 Landesrichtergesetz <sup>4)</sup> vom 29. Oktober 1962 - GVBl. S. 159 - ergebenden  
 Fassung.  
 (Zit.: RhPf. BGO).

## Saarland

Gesetz Nr. 571 über die Errichtung der Ärztekammer des Saarlandes vom  
 25. Februar 1957 - Abl. S. 197 - i. d. F. des Gesetzes Nr. 782 zur Änderung  
 und Ergänzung des Gesetzes Nr. 571 vom 17. Juli 1963 - Abl. S. 443 -  
 und des Gesetzes Nr. 831 zur Änderung und Ergänzung des Gesetzes Nr.  
 571 vom 26. Mai 1966 - Abl. S. 477 -  
 (Zit.: Saar. ÄKaG).

Gesetz Nr. 787 über die Tierärztekammer des Saarlandes vom 15. Januar

- 
- 1) Änderung durch § 73 LRiG.
  - 2) Über den Abschluß eines Staatsvertrages zwischen Rheinland-Pfalz u.  
 Bayern über die Zugehörigkeit der Ärzte usw. des Regierungsbezirks Pfalz  
 zur Bayerischen Ärzteversorgung.
  - 3) Lt. Beschl. des BVerfG v. 24. 11. 1964 - BGBI. 1965 I S. 42 - sind § 8  
 Abs. 1 u. § 14 Abs. 2 RhPf. KaG, soweit sie Bestimmungen üb. d. Ein-  
 richtung der Berufsgerichte enthalten, mit Art. 20 Abs. 2, Art. 92 u.  
 101 GG nicht vereinbar u. deshalb nichtig. Eine Neufass. des KaG ist in  
 Vorbereitung. Der Entwurf sieht eine umfassende Neuordnung d. Berufs-  
 gerichtsbarkeit vor, die der Entsch. des BVerfG Rechnung trägt, u. bezieht  
 die bisher in der BGO enthaltenen Vorschriften über das berufsgerichtl.  
 Verfahren mit in das KaG ein.
  - 4) Durch die gem. § 73 LRiG erfolgte Neufass. von § 9 Abs. 3 KaG u. d.  
 Einfügung eines § 9a KaG sind die §§ 4-6 BGO gegenstandslos geworden;  
 vgl. auch Bereinigte Sammlung des Landesrechts Bd. I Nr. 2122-1-1.

1964 - Abl. S. 103 - 1)

(Zit.: Saar. TÄKaG).

Berufsgerichtsordnung für die Angehörigen der Ärzteschaft des Saarlandes vom 11. Februar 1964 - Abl. S. 163 -

(Zit.: Saar. ÄBGO).

## Schleswig-Holstein

Gesetz über die Berufsgerichtsbarkeit der Heilberufe vom 22. Februar 1954 - GVBl. S. 33 - i. d. F. des Änderungsgesetzes vom 30. Juli 1956

- GVBl. S. 131 -

(Zit.: SchlH BGG).

Gesetz über die Ärztekammer Schleswig-Holstein vom 18. Dezember 1953 - GVBl. S. 165 - i. d. F. des Änderungsgesetzes vom 27. Juli 1959

- GVBl. S. 163 -

(Zit.: SchlH ÄKaG).

Gesetz über die Zahnärztekammer Schleswig-Holstein vom 18. Dezember 1953 - GVBl. S. 168 - i. d. F. des Änderungsgesetzes vom 27. Juli 1959

- GVBl. S. 164 -

(Zit.: SchlH ZÄKaG).

Gesetz über die Tierärztekammer Schleswig-Holstein vom 18. Dezember 1953 - GVBl. S. 172 - i. d. F. des Änderungsgesetzes vom 27. Juli 1959

- GVBl. S. 164 -

(Zit.: SchlH TÄKaG).

## 2. Ergänzende Rechtsgrundlagen

Die speziellen Landesgesetze bzw. die Berufsgerichtsordnungen enthalten keine erschöpfenden Regelungen für die Durchführung des berufsgerichtlichen Verfahrens. Neben Vorschriften, die die Besonderheiten der ärztlichen Berufsgerichtsbarkeit einschließlich des Aufbaues der Gerichte regeln, enthalten sie nur Rahmenvorschriften. Deshalb wird in ihnen auf andere Gesetze verwiesen, die für die Durchführung des Verfahrens im einzelnen heranzuziehen sind. Die Vorschriften dieser Gesetze finden für das Verfahren nur Anwendung, soweit sie

---

1) Durch dieses Ges. werden d. Tierärzte zwar der Berufsgerichtsbarkeit unterstellt, jedoch wurde die nach § 12 Abs. 5 TÄKaG vorgesehene Berufsgerichtsordnung bisher noch nicht erlassen.

nicht mit den bestehenden Bestimmungen für die ärztliche Berufsgerichtsbarkeit in Widerspruch stehen. Die einzelnen Landesgesetze bzw. Berufsgerichtsordnungen verweisen entweder auf die Vorschriften der Strafprozeßordnung, so daß in diesen Ländern das Verfahren dem ordentlichen Strafverfahren angeglichen ist, oder auf die Dienststraf- bzw. Disziplinarordnungen, so daß das Verfahren in diesen Ländern dem Dienststrafverfahren gegen Landesbeamte entspricht.

Durch die Verweisungen ergeben sich somit in den einzelnen Ländern noch folgende Rechtsgrundlagen für die Verfahrensausgestaltung:

#### a) Strafprozeßordnung

##### Baden-Württemberg:

Nach § 20 Abs. 7 BW KaG finden für die Ausschließung und Ablehnung von Gerichtspersonen und Sachverständigen die Vorschriften der Strafprozeßordnung entsprechende Anwendung <sup>1)</sup>. Gemäß § 47 Abs. 1 BW KaG sind bei Nichterscheinen von Zeugen oder Verweigerung des Zeugnisses oder Gutachtens die Vorschriften der Strafprozeßordnung entsprechend anzuwenden, desgleichen nach Abs. 2 die für die Zulässigkeit der Vernehmung und Beeidigung von Zeugen und Sachverständigen, für das Recht der Verweigerung des Zeugnisses, Gutachtens oder Eides und die Art der Beeidigung <sup>2)</sup>.

Nach § 11 Abs. 2 BW BGO wird dem Beistand Einsicht in die Akten nach den für den Verteidiger geltenden Vorschriften gewährt <sup>3)</sup>. § 13 Abs. 1 BW BGO bestimmt, daß die Fristen nach den Vorschriften der Strafprozeßordnung berechnet werden, nach Abs. 2 kann gegen die Versäumung einer Frist die Wiedereinsetzung in den vorigen Stand nach Maßgabe der Vorschriften der Strafprozeßordnung beansprucht werden <sup>4)</sup>. Für die Beschwerde nach § 14 BW BGO finden gemäß § 14 Abs. 3 BW BGO die Vorschriften der Strafprozeßordnung entsprechende Anwendung <sup>5)</sup>. Nach § 21 Abs. 3 BW BGO gelten bei richterlichen Untersuchungshandlungen während des Ermittlungsverfahrens für die Zuziehung des Schriftführers, die Beurkundung der von dem Vorsitzenden vorgenommenen Untersuchungshandlungen sowie auf die Teilnahme des Kammeranwalts, des Beschuldig-

1) §§ 22-31, 74 StPO.

2) §§ 48-51 Abs. 2, 52-64, 66a-70, 72, 73, 75-80, 83 StPO. Nach § 15 Abs. 1 BW BGO hat jeder geladene Zeuge oder Sachverständige nach Maßgabe der Gebührenordnung für Zeugen u. Sachverständige Anspruch auf Entschädigung.

3) §§ 147, 148 StPO.

4) §§ 42-47 StPO.

5) §§ 304 Abs. 2 u. 3, 306-309, 311 StPO.

ten, seines Rechtsbeistandes und der von ihm benannten Sachverständigen die für die Voruntersuchung geltenden Vorschriften der Strafprozeßordnung <sup>1)</sup> entsprechend. Nach § 25 Abs. 5 BW BGO finden §§ 176, 177 StPO für den Antrag auf Entscheidung, ob eine berufsgerichtliche Klage zu erheben ist, entsprechende Anwendung. Für das Urteil gilt § 275 StPO nach § 38 Abs. 3 BW BGO sinngemäß. Für das wiederaufgenommene Verfahren gilt nach § 53 BW BGO die Vorschrift des § 373 Abs. 2 StPO entsprechend.

Darüberhinaus sind nach § 48 BW KaG die Bestimmungen des Gerichtsverfassungsgesetzes über die Sitzungspolizei entsprechend anzuwenden <sup>2)</sup>.

#### Bayern:

Nach Art. 64 Bay. KaG finden die Vorschriften der Strafprozeßordnung mit Ausnahme derjenigen, die die Mitwirkung der Staatsanwaltschaft betreffen <sup>3)</sup>, sinngemäß Anwendung <sup>4)</sup>. Ausdrücklich bestimmt Art. 55 Abs. 3 Bay. KaG, daß auf die Beratung und Abstimmung die Vorschriften des Gerichtsverfassungsgesetzes <sup>5)</sup> und des § 263 StPO entsprechend anzuwenden sind. Ferner finden nach Art. 54 Abs. 1 Bay. KaG die Vorschriften des Gerichtsverfassungsgesetzes über Öffentlichkeit, Sitzungspolizei und Gerichtssprache entsprechende Anwendung <sup>6)</sup>.

#### Hessen:

Nach § 54 Hess. BVG sind die Vorschriften des Gerichtsverfassungsgesetzes <sup>7)</sup> über die Sitzungspolizei, die Gerichtssprache, die Beratung und die Abstimmung

---

1) §§ 187, 188, 192-196 StPO.

2) §§ 176-183 GVG.

3) §§ 33 Abs. 2, 36, 41, 151-177, 196, 197, 206, 207, 208, 214 Abs. 1, 219 Abs. 2, 239, 266, 277, 301, 320, 321 StPO.

4) Ebenfalls sind nicht anwendbar: §§ 1-21, 62, 65 Abs. 2, 80a, 111a-131, 134, 135, 140-145, 149, 178-186, 189, 198-204, 209-212b, 216-218, 230-236, 246a, 265, 268a-270, 290-296, 299, 303, 305a, 310, 311a-315, 328 Abs. 2 u. 3, 329, 333-358, 373a, 374-474a StPO.

5) §§ 192-197 GVG.

6) §§ 169, 172-191 GVG. Nach Art. 54 Abs. 3 Bay. KaG kann die Öffentlichkeit auch zur Wahrung des Berufsgeheimnisses für die Hauptverhandlung ganz oder zum Teil ausgeschlossen werden.

7) §§ 176-197 GVG.

sowie die Vorschriften der Strafprozeßordnung <sup>1)</sup> ergänzend anzuwenden. Gemäß § 50 Hess. BVG findet § 469 StPO sinngemäße Anwendung, wenn ein Kammermitglied durch eine vorsätzliche oder leichtfertig erstattete unwahre Anzeige die Durchführung von Ermittlungen veranlaßt hat. Ferner bestimmt § 53 Abs. 3 Hess. BVG, daß die Einziehung beim Berufsgerecht entstandener barer Auslagen dem Berufsgerecht obliegt und für die Vollstreckung die für das Strafverfahren geltenden Vollstreckungsvorschriften <sup>2)</sup> sinngemäß anzuwenden sind.

#### Nordrhein-Westfalen:

Nach § 75 NRW KaG finden die Vorschriften der Strafprozeßordnung, insbesondere für die Ausschließung und Ablehnung von Gerichtspersonen <sup>3)</sup>, für die Berechnung der Fristen und die Wiedereinsetzung in den vorigen Stand <sup>4)</sup>, sinngemäße Anwendung <sup>5)</sup>. Außerdem sind gemäß § 49 NRW KaG die Vorschriften der Titel 14 und 15 GVG <sup>6)</sup> über Öffentlichkeit, Sitzungspolizei und Gerichtssprache und nach § 57 NRW KaG des Titels 16 GVG <sup>7)</sup> über Beratung und Abstimmung entsprechend anzuwenden.

#### Rheinland-Pfalz:

Gemäß § 43 RhPf. BGO sind die Vorschriften des Gerichtsverfassungsgesetzes über die Beratung und Abstimmung <sup>8)</sup> und aus der Strafprozeßordnung die allgemei-

- 
- 1) Nicht anwendbar sind: §§ 1-21, 33 Abs. 2, 36 Abs. 1, 41, 62, 65 Abs. 2, 80a, 111a-131, 134, 135, 140-145, 149, 151-186, 189, 196-204, 206, 207-217, 230-237, 239, 246a, 265, 266, 268a-270, 277, 290-296, 299, 301, 303, 305a, 310, 311a-315, 320, 321, 328 Abs. 2 u. 3, 329, 333-358, 373a, 374-474a StPO.
  - 2) Anordnung über die Einforderung u. Beitreibung von Vermögensstrafen u. Verfahrenskosten v. 15.2.1956, eingeführt bzw. geändert durch RdErl. v. 28.2.1956/1.3.1956 - JMBL. S. 27 -; RdErl. v. 7.10.1957 - JMBL. S. 95 -.
  - 3) §§ 22-31 StPO.
  - 4) §§ 42-47 StPO.
  - 5) Jedoch sind nicht anwendbar: §§ 1-21, 33 Abs. 2, 36 Abs. 1, 41, 62, 65 Abs. 2, 80a, 111a-131, 134, 135, 140-145, 149, 151-186, 189, 196-204, 206, 207-217, 230-236, 239, 246a, 265, 266, 268a-270, 277, 290-296, 299, 301, 303, 305a, 310, 311a-315, 320, 321, 328 Abs. 2 u. 3, 329, 333-358, 373a, 374-474a StPO.
  - 6) §§ 169, 172-191 GVG.
  - 7) §§ 192-197 GVG.
  - 8) §§ 192-197 GVG.

nen Vorschriften <sup>1)</sup>, die Vorschriften über das Verfahren im ersten Rechtszug <sup>2)</sup> sowie die Wiederaufnahme eines durch rechtskräftiges Urteil abgeschlossenen Verfahrens <sup>3)</sup> ergänzend heranzuziehen.

#### Saarland:

Für die Ausschließung und Ablehnung der Mitglieder der Berufsgerichte sind nach § 14c Saar. ÄKaG die Vorschriften der §§ 22 bis 31 StPO entsprechend anzuwenden <sup>4)</sup>. Nach § 14b Abs. 2 Satz 2 Saar. ÄKaG gilt für die Reihenfolge bei der Vertretung der Mitglieder der Berufsgerichte § 66 GVG entsprechend <sup>5)</sup>. Im übrigen finden nach § 43 Saar. ÄBGO die Vorschriften des Gerichtsverfassungsgesetzes <sup>6)</sup> und der Strafprozeßordnung mit Ausnahme derjenigen, die die Mitwirkung der Staatsanwaltschaft betreffen <sup>7)</sup>, sinngemäß Anwendung <sup>8)</sup>, soweit das Verfahren nicht geregelt ist. Nach § 41 Saar. ÄBGO kann ein durch rechtskräftiges Urteil beendetes Verfahren unter denselben Voraussetzungen wieder aufgenommen werden wie ein Strafverfahren <sup>9)</sup>. Außerdem werden nach § 42 Saar. ÄBGO die Zustellungen nach den Vorschriften des Verwaltungszustellungsgesetzes <sup>10)</sup> ausgeführt.

#### b) Disziplinarordnungen der Landesbeamten

##### Berlin:

Nach § 25 Bln. KaG finden auf das Verfahren einschließlich eines Wiederaufnahmeverfahrens sowie des Untersuchungsverfahrens die Vorschriften über das Dienststrafverfahren gegen die Landesbeamten entsprechende Anwendung <sup>11)</sup>.

- 1) §§ 1-149 StPO, jedoch nicht die §§ 1-21, 33 Abs. 2, 36, 41, 62, 65 Abs. 2, 80a, 111a-131, 134, 135, 140-143, 149 StPO.
- 2) §§ 151-295 StPO, jedoch nicht §§ 151-186, 189, 196-204, 207-212b, 214 Abs. 1, 216-218, 219 Abs. 2, 230-236, 239, 246a, 265, 266, 268a-270, 277, 290-295 StPO.
- 3) §§ 359-373 StPO.
- 4) Dies bestimmt auch § 5 Saar. ÄBGO.
- 5) Ebenfalls nach § 4 Abs. 2 Satz 2 Saar. ÄBGO.
- 6) §§ 176-191 GVG.
- 7) §§ 33 Abs. 2, 36, 41, 151-177, 196, 197, 206, 207, 208, 214 Abs. 1, 219 Abs. 2, 239, 266, 277, 301, 320, 321 StPO.
- 8) Ebenfalls sind nicht anwendbar: §§ 1-21, 62, 65 Abs. 2, 80a, 111a-131, 134, 135, 140-145, 149, 178-186, 189, 198-204, 209-212b, 215-218, 230-236, 246a, 265, 266, 268a-270, 277, 290-296, 299, 303, 305a, 310, 311a-315, 328 Abs. 2 u. 3, 329, 333-358, 373a, 374-474a StPO.
- 9) §§ 359-373 StPO.
- 10) VwZG vom 3. 7. 1952 - BGBl. I S. 379 -.
- 11) Landesdisziplinarordnung - Bln. LDO - v. 22. 1. 1963 - GVBl. S. 149 -.

Im übrigen sind gemäß § 24 Bln.KaG auf die Berufsgerichte die §§ 7, 8, 13, 14, 19-21, 23 Abs. 1 Nr. 1, 2, 3 und 6 sowie Abs. 2, §§ 24, 25, 26 Abs. 3, §§ 27, 29, 30 Abs. 1 Satz 1 und Abs. 2, §§ 31-33, 38 und 39 VwGO entsprechend anzuwenden.

#### Bremen:

Nach § 6 Abs. 1 Br.BGO finden auf das Verfahren vor den Berufsgerichten einschließlich des Wiederaufnahmeverfahrens die Bestimmungen der jeweils geltenden Vorschriften für das förmliche Dienststrafverfahren gegen bremische Beamte sinngemäß Anwendung <sup>1)</sup>.

#### Hamburg:

Gemäß § 13 Hbg.BGG sind ergänzend die Bestimmungen für das förmliche Disziplinarverfahren gegen hamburgische Beamte <sup>2)</sup> sinngemäß anzuwenden. Nach § 7 Abs. 6 Hbg.BGG gelten die Vorschriften der Strafprozeßordnung über die Ausschließung der Gerichtspersonen <sup>3)</sup> und nach § 8 Abs. 3 Hbg.BGG über die Ablehnung der Gerichtspersonen <sup>4)</sup> sinngemäß. Ferner bestimmt § 35 Abs. 3 Hbg.BGG, daß für die Auslagen die §§ 91 und 92 GKG in ihrer jeweiligen Fassung sinngemäß gelten. Die Einziehung von Geldbußen und Kosten sowie die Erstattung der der Freien und Hansestadt Hamburg auferlegten Auslagen des Beschuldigten einschließlich der Kosten seines Verteidigers richten sich gemäß § 37 Abs. 3 Hbg.BGG nach den für die ordentliche Gerichtsbarkeit geltenden Vorschriften <sup>5)</sup>.

- 
- 1) Bremische Dienststrafordnung - Br.DStO - v. 25.10.1948 - GBl. S. 209 - i. d. F. der Änderungsgesetze v. 17.1.1950 - GBl. S. 16 -, v. 15.5.1951 - GBl. S. 64 -, v. 20.12.1955 - GBl. S. 160 -, des Bremischen Beamtengesetzes v. 16.7.1957 - GBl. S. 91 -, des Gesetzes zur Ausführung der Verwaltungsgerichtsordnung v. 15.3.1960 - GBl. S. 25 - u. des Bremischen Richtergesetzes v. 15.12.1964 - GBl. S. 187 -.
  - 2) Hamburgische Disziplinarordnung - HmbDO - i. d. F. v. 25.7.1961 - GVBl. I S. 249 - u. des Hamburgischen Richtergesetzes v. 15.6.1964 - GVBl. I S. 109 - u. des 1. Änderungsgesetzes v. 4.7.1966 - GVBl. I S. 175 -.
  - 3) §§ 22, 23, 31 StPO.
  - 4) §§ 24-31 StPO.
  - 5) Anordnung über die Einforderung u. Beitreibung von Vermögensstrafen u. Verfahrenskosten v. 15.2.1956, eingeführt bzw. geändert durch AV v. 15.2.1956 - JVB1. S. 3 -; AV v. 18.9.1957 - JVB1. S. 29 -.

### Niedersachsen:

Nach § 33 Abs. 2 NStVG gelten für das berufsgerichtliche Verfahren einschließlich des Wiederaufnahmeverfahrens die disziplinarrechtlichen Bestimmungen für niedersächsische Beamte entsprechend <sup>1)</sup>.

### Schleswig-Holstein:

Gemäß § 3 Satz 1 SchlH BGG finden auf die Berufsgerichte und das Verfahren einschließlich des Ermittlungsverfahrens sowie des Rechtsmittel- und des Wiederaufnahmeverfahrens die Bestimmungen der jeweils gültigen Dienststrafordnung für Beamte sinngemäß Anwendung <sup>2)</sup>.

## III. AUFBAU DER BERUFSGERICHTE

### 1. Organisation

In allen Bundesländern einheitlich verfügt die ärztliche Berufsgerichtsbarkeit über zwei Instanzen. Die erstinstanzlichen Gerichte sind grundsätzlich für die Ahndung sämtlicher Berufspflichtverletzungen zuständig. Die zweitinstanzlichen Gerichte sind echte Berufungsinstanzen, da sie die Urteile nicht nur in rechtlicher, sondern auch in tatsächlicher Hinsicht nachprüfen können und an die Feststellungen der erstinstanzlichen Gerichte nicht gebunden sind. Außerdem entscheiden sie über Beschwerden gegen alle anfechtbaren, von den erstinstanzlichen Gerichten erlassenen Beschlüsse und Verfügungen.

Das Verfahren im ersten Rechtszuge besteht in allen Ländern in der Regel aus zwei Teilen: aus dem Vor- oder Ermittlungsverfahren, das entweder vor Eröff-

- 
- 1) Niedersächsische Disziplinarordnung - NDO - v. 13.12.1961 - GVBl. S. 345 - i. d. F. des Niedersächsischen Richtergesetzes v. 14.12.1962 - GVBl. S. 265 - u. des 2. Gesetzes zur Änderung des Gesetzes über die Errichtung eines Rechnungshofes u. die Rechnungsprüfung für das Land Niedersachsen v. 29.3.1963 - GVBl. S. 139 -.
  - 2) Dienststrafordnung für Beamte - SchlHDSrO - v. 4.5.1948 i. d. F. v. 14.9.1960 - GVBl. S. 161 - u. des Gesetzes über den Staatsvertrag zur Änderung des Staatsvertrages v. 8./15.11.1955 zwischen den Ländern Niedersachsen u. Schleswig-Holstein über das gemeinschaftliche Obergericht u. den gemeinschaftlichen Dienststrafhof für die Länder Niedersachsen u. Schleswig-Holstein v. 8.1.1962 - GVBl. S. 85 - u. des Schleswig-Holsteinischen Richtergesetzes v. 27.6.1966 - GVBl. S. 106 -.

nung des eigentlichen Gerichtsverfahrens <sup>1)</sup> oder als gerichtliches Untersuchungsverfahren <sup>2)</sup> durchgeführt wird, und der Hauptverhandlung <sup>3)</sup>.

- 1) Abgesehen von der in Baden-Württemberg durch d. Institution des Kammeranwalts getroffenen Sonderregelung, vgl. unten Seite 37, in Berlin, Bremen, Hamburg, Hessen u. Schleswig-Holstein. Hier führt die betreff. Ärztekammer die zur Aufklärung des Sachverhalts erforderl. Ermittlungen durch, § 27 Abs. 1 Bln. KaG; § 8 Abs. 1 Br. BGO; § 16 Abs. 1 Hbg. BGG; § 27 Abs. 1 Hess. BVG; § 11 Abs. 1 SchlH BGG. In Berlin u. Schleswig-Holstein muß sie mit d. Durchführung d. Ermittlungen einen Untersuchungsführer beauftragen, § 28 Bln. KaG, § 11 Abs. 1 SchlH BGG, der v. der Aufsichtsbehörde bestellt ist u. die Befähigung zum Richteramt haben muß, § 27 Abs. 2 Bln. KaG, § 9 SchlH BGG; in Hessen kann sie eine Person mit der Befähigung zum Richteramt od. zum höheren Verwaltungsdienst od. ein geeignetes Kammermitglied damit betrauen, § 27 Abs. 1 Satz 2 Hess. BVG. Hält die Ärztekammer ein Berufsvergehen für gegeben, so beantragt sie durch Vorlage einer Anschuldigungsschrift unter Beifügung der Akten bei dem zuständigen Berufsgerecht d. Einleitung des berufsgerichtl. Verfahrens, § 30 Abs. 1 Bln. KaG; § 8 Abs. 1 u. 4 Br. BGO; § 17 Abs. 3, 18 Abs. 1, 2 u. 4 Hbg. BGG; § 29 Abs. 3 u. 4 Hess. BVG; § 12 Abs. 1 SchlH BGG. Unberührt bleibt dadurch das Recht des Arztes, gegen sich selbst die Einleitung eines Verfahrens zu beantragen, u. in Bremen, Hamburg u. Schleswig-Holstein das Antragsrecht der Aufsichtsbehörde, vgl. dazu im einzelnen unten S. 38.  
Außerdem kann das Berufsgerecht in Berlin u. Schleswig-Holstein den Untersuchungsführer, § 31 Abs. 4 Bln. KaG, § 14 SchlH BGG, in Hamburg die Ärztekammer oder die zuständige Behörde, § 19 Abs. 2 Satz 2 Hbg. BGG, um weitere Ermittlungen ersuchen, sofern es solche für notwendig hält. In Bremen werden diese Ermittlungen von einem besonderen Untersuchungsführer durchgeführt, § 10 Abs. 2 Br. BGO.
- 2) In Bayern, Rheinland-Pfalz u. im Saarland werden die erforderlichen Ermittlungen im sog. Vorverfahren vor Erlaß des Eröffnungsbeschlusses von einem Untersuchungsführer beim Berufsgerecht - im Saarland von dem Gerichtsvorsitzenden selbst - durchgeführt, Art. 41 Abs. 2, 46 Abs. 2, 47 Bay. KaG; § 15 RhPf. BGO; § 16 Saar. ÄBGO. In Niedersachsen u. Nordrhein-Westfalen werden die noch erforderl. Ermittlungen nach Erlaß des Eröffnungsbeschlusses von einem Mitglied des Berufsgerechts (Untersuchungsführer) durchgeführt, §§ 16 Abs. 2 Satz 2, 17 NBGO; §§ 39 Abs. 1 Satz 3, 41-46 NRW KaG.
- 3) §§ 33, 34, 36-39 BW BGO; Art. 51, 55 Bay. KaG; § 33 Bln. KaG; §§ 13-15 Br. BGO; §§ 21-24 Hbg. BGG; §§ 35, 37-40 Hess. BVG; §§ 20-22 NBGO; §§ 48-61 NRW KaG; §§ 20-33 RhPf. BGO; §§ 21-33 Saar. ÄBGO; §§ 17, 18 SchlH BGG.

Die Durchführung des Vor- oder Ermittlungsverfahrens ist nicht in allen Ländern obligatorisch und entfällt dann, wenn der Sachverhalt bereits hinreichend aufgeklärt ist <sup>1)</sup>.

Ferner ist in den meisten Ländern <sup>2)</sup> bei Berufspflichtverletzungen von geringer Bedeutung ein sog. nichtförmliches oder Beschlußverfahren vorgesehen, in dem die Berufsgerichte ohne Hauptverhandlung, meist aber nach Anhörung des Beschuldigten, durch anfechtbaren Beschluß leichte Berufsstrafen verhängen können.

In Bayern, Berlin, Bremen, Hamburg, Hessen, Nordrhein-Westfalen und Schleswig-Holstein bestehen für alle ärztlichen Berufe sowohl in der ersten als auch in der zweiten Instanz gemeinsame Berufsgerichte <sup>3)</sup>, ebenso im Saarland für die Ärzte und Zahnärzte <sup>4)</sup>. Dagegen besteht in Niedersachsen nur in der Berufungsinstanz ein gemeinsames Gericht, während die erstinstanzlichen Gerichte für die einzelnen ärztlichen Berufe getrennt sind <sup>5)</sup>. In Baden-Württemberg und Rheinland-Pfalz bestehen in beiden Instanzen für jeden ärztlichen Beruf getrennte Gerichte <sup>6)</sup>.

---

1) So ausdrücklich § 16 Abs. 2 Satz 1 NBGO; § 39 Abs. 2 NRW KaG.

2) §§ 26-29 BW BGO; § 12 Br.BGO; § 20 Hbg.BGG; § 36 Hess. BVG; § 19 NBGO; § 47 NRW KaG; § 16 SchlH BGG.

Nicht dagegen in Rheinland-Pfalz, im Saarland u. in Bayern, wo nach Art. 19 Bay. KaG der ärztl. Kreisverband als Organ der Ständesvertretung neben der Vornahme einer Belehrung auch Ordnungsstrafen bis 100 DM durch Beschluß, der durch Beschwerde bei der Landesärztekammer u. danach durch Antrag auf Einleitung eines berufsgerichtl. Verfahrens anfechtbar ist, verhängen kann.

Außerdem nicht in Berlin; dort kann aber das Berufsgericht nach § 32 Bln. KaG bei geringer Schuld u. unbedeutenden Folgen das Verfahren gegen Buße bis 500 DM durch Beschluß, gegen den Einspruch zulässig ist, einstellen.

3) Art. 39 Bay. KaG; § 19 Bln. KaG; § 31 Abs. 1 Br. BVG; § 5 Hbg. BGG; § 20 Hess. BVG; § 25 NRW KaG; § 4 Abs. 1 SchlH BGG.

4) Diese u. d. Dentisten bilden nach § 1 Abs. 2 Saar. ÄKaG die Ärzteschaft des Saarlandes, für die die nach § 14a Abs. 1 Saar. ÄKaG gebildeten Berufsgerichte bestehen. Eine Verbindung zu den nach § 12 Abs. 4 Saar. TÄKaG gebildeten Berufsgerichten der Tierärzte besteht dagegen nicht.

5) § 28 NStVG.

6) § 20 Abs. 1 BW KaG; § 9 Abs. 3 RhPf. KaG.

Soweit in den einzelnen Ländern gemeinsame Berufsgerichte bestehen, sind bei diesen entweder besondere Kammern (Abteilungen) oder Senate für die einzelnen ärztlichen Berufe vorgesehen <sup>1)</sup>, oder es ist bestimmt, daß die sachkundigen Mitglieder dem ärztlichen Beruf des Beschuldigten angehören müssen <sup>2)</sup>. Eine Ausnahme davon sieht § 26 NRW KaG vor, der bestimmt, daß 2 Zahnärzte als Beisitzer mitwirken, wenn der Beschuldigte staatlich anerkannter Dentist ist <sup>3)</sup>.

Organisatorisch sind in Berlin, Bremen, Hamburg, Hessen und Nordrhein-Westfalen die Berufsgerichte den Verwaltungsgerichten <sup>4)</sup> <sup>5)</sup>, in Bayern den ordentlichen Gerichten angegliedert <sup>6)</sup>. In Schleswig-Holstein dagegen ist nur das Berufsgericht erster Instanz bei der Dienststrafkammer für Beamte gebildet, während das Berufsgericht zweiter Instanz selbständig ist <sup>7)</sup>. In den übrigen Ländern <sup>8)</sup> besteht kein Verbindung zu anderen Gerichten.

---

1) § 5 Abs. 3 Hbg.BGG für das Berufsgericht erster Instanz; § 26 Abs. 1 u. 2 NRW KaG.

2) Art. 40 Abs. 1 Bay. KaG; § 20 Bln. KaG; § 32 Br. BVG; § 9 Abs. 1 u. 2 Hbg. BGG; § 21 Hess. BVG; § 29 Abs. 2 NStVG; § 14a Abs. 1 Saar. ÄKaG; § 5 Abs. 2 u. 3 SchlH BGG.

3) Nach Bettermann-Josephi in Kuhns, Heilberuferecht, S. 1/241 (1/246), verstößt diese Vorschrift gegen Art. 3 GG u. dürfte deshalb verfassungswidrig sein.

Die gleichen Bedenken dürften gegen die in Rheinland-Pfalz bei Auflösung der Landesdentistenkammer getroffene Regelung für die staatl. anerkannten Dentisten bestehen. § 3 Landesges. v. 30.11.1956 - GVBl. S. 151 - bestimmt, daß diese der Berufsgerichtsbarkeit der Landeszahnärztekammer unterliegen u. die zahnärztl. Berufsgerichte in der für die Zahnärzte vorgesehenen Besetzung zuständig werden. Ebenfalls nicht unbedenklich ist auch die Regelung des § 14a Abs. 1 Satz 3 Saar. ÄKaG, wonach auch Zahnärzte Beisitzer sein können, wenn der Beschuldigte Dentist ist.

4) § 19 Bln. KaG; § 31 Abs. 1 Br. BVG; § 5 Abs. 3 u. 4 Hbg. BGG; § 20 Hess. BVG; § 25 NRW KaG.

5) Die Zulässigkeit dafür ergibt sich aus § 187 Abs. 1 VwGO.

6) Art. 39 Abs. 2 Bay. KaG.

7) § 4 Abs. 1 SchlH BGG.

8) Baden-Württemberg, Niedersachsen, Rheinland-Pfalz, Saarland.

## 2. Besetzung

In allen Ländern sind die Berufsgerichte mit rechts- und sachkundigen Richtern besetzt. Die rechtskundigen Richter sind in der Regel Berufsrichter, die auf Lebenszeit ernannt sind <sup>1)</sup>. Bei den zweitinstanzlichen Gerichten in Baden-Württemberg <sup>2)</sup> genügt für den rechtskundigen Beisitzer die Befähigung zum höheren Verwaltungsdienst. Die sachkundigen Richter sind Ärzte der entsprechenden Berufsgruppe, müssen aber der Ärztekammer des Gerichtsbezirks angehören. Dabei wird aber in allen Ländern <sup>3)</sup> ausdrücklich bestimmt, daß sie nicht Funktionen in den Organen der Ärztekammern und ihrer Untergliederungen und z. T. auch in den kassenärztlichen Vereinigungen und den Aufsichtsbehörden ausüben oder denselben angehören dürfen.

Übereinstimmung besteht in allen Ländern außer in Berlin <sup>4)</sup> in der Besetzung der erstinstanzlichen Gerichte. Diese sind mit einem rechtskundigen Vorsitzenden und 2 Ärzten als Beisitzern besetzt. Bei den zweitinstanzlichen Gerichten besteht nur insofern Übereinstimmung, als diese mit 5 Richtern besetzt sind. Die Aufteilung zwischen rechts- und sachkundigen Richtern ist unterschiedlich. Ebenso ist die Amtsdauer in den einzelnen Ländern verschieden geregelt.

Im einzelnen ergibt sich folgende Besetzung der Berufsgerichte, wobei sich die Angaben auf den die Entscheidung fällenden Spruchkörper beziehen:

### Baden-Württemberg: § 20 KaG.

1. Instanz: Bezirksberufsgerichte für Ärzte, für Zahnärzte und Dentisten und für Tierärzte.

- 
- 1) So ausdrücklich § 20 Abs. 2 u. 3 BW KaG; § 21 Bln. KaG; § 33 Abs. 1 Br. BVG; § 6 Abs. 1 Hbg. BGG; § 29 Abs. 1 u. 2 NStVG; § 26 Abs. 3 NRW KaG; § 9 Abs. 3 RhPf. KaG; § 14a Abs. 1 Satz 2 Saar. ÄKaG; § 12 Abs. 4 Saar. TÄKaG; vgl. ferner Art. 41 Abs. 2 Bay. KaG; §§ 20, 22 Abs. 1 Hess. BVG; § 5 Abs. 1 SchlH BGG.
  - 2) § 20 Abs. 2 BW KaG.
  - 3) § 20 Abs. 6 Satz 4 BW KaG; Art. 41 Abs. 5 Bay. KaG; § 22 Satz 3 Bln. KaG; § 33 Abs. 3 Br. BVG; § 6 Abs. 2 Hbg. BGG; § 22 Abs. 2 Satz 2 Hess. BVG; § 30 Abs. 3 Nr. 1-5 NStVG; § 26 Abs. 4 NRW KaG; § 9a Abs. 1 Satz 4 RhPf. KaG; § 14b Abs. 1 Satz 3 Saar. ÄKaG (§ 4 Abs. 1 Satz 3 Saar. ÄBGO); § 6 Abs. 1 SchlH BGG.
  - 4) Nach § 20 Satz 1 Bln. KaG entscheidet das Berufsgericht in der Besetzung mit 2 rechtskundigen u. 3 sachkundigen Richtern.

- 1 Berufsrichter als Vorsitzender,
- 2 Berufsangehörige als Beisitzer.

2. Instanz: Je 1 Landesberufsgericht für Ärzte, für Zahnärzte und Dentisten und für Tierärzte.

- 1 Berufsrichter als Vorsitzender,
- 1 Berufsrichter oder höherer Verwaltungsbeamter und 3 Berufsangehörige als Beisitzer.

Alle Mitglieder der Bezirksberufsgerichte und Landesberufsgerichte werden auf Vorschlag der betreffenden Ärztekammer vom Innenministerium im Einvernehmen mit dem Justizministerium auf die Dauer von 5 Jahren bestellt. Für jedes Mitglied wird ein Stellvertreter bestellt.

Bayern: Art. 39-41 Bay. KaG.

1. Instanz: Berufsgerichte für die Heilberufe bei den Oberlandesgerichten München und Nürnberg.

- 1 Berufsrichter als Vorsitzender,
- 2 Berufsangehörige als Beisitzer.

2. Instanz: Das Landesberufsgericht für die Heilberufe beim Bay. Obersten Landesgericht.

- 1 Berufsrichter als Vorsitzender,
- 1 Berufsrichter und 3 Berufsangehörige als Beisitzer.

Die Bestellung sämtlicher Mitglieder und ihrer Stellvertreter erfolgt durch das Staatsministerium für Justiz. Die nichtrichterlichen Mitglieder werden von der entsprechenden ärztlichen Landeskammer vorgeschlagen. Dabei sind für jedes nichtrichterliche Mitglied 4 Stellvertreter vorzusehen. Die richterlichen Mitglieder und ihre Stellvertreter müssen Richter der Gerichte sein, bei denen die Berufsgerichte errichtet sind. Die Amtsdauer beträgt für alle Mitglieder 5 Jahre.

Berlin: §§ 20-23 Bln. KaG.

1. Instanz: Das Berufsgericht als eine Kammer für Heilberufe bei dem Verwaltungsgericht.

- 1 Berufsrichter als Vorsitzender,
- 1 Berufsrichter und 3 Berufsangehörige als Beisitzer.

2. Instanz: Das Berufsobergericht als ein Senat für Heilberufe beim Ober-

verwaltungsgericht.

1 Berufsrichter als Vorsitzender,

2 Berufsrichter und 2 Berufsangehörige als Beisitzer.

Die richterlichen Mitglieder und ihre Stellvertreter werden unter entsprechender Anwendung des § 7 VwGO aus der Zahl der auf Lebenszeit ernannten Richter der Berliner Verwaltungsgerichte bestimmt. Die nichtrichterlichen Mitglieder und ihre Stellvertreter werden aus Vorschlagslisten der Delegiertenversammlungen (nach § 7 Bln. KaG ein Ärztekammerorgan) von einem Ausschuß bei dem Berufsgerecht bzw. Berufsobergericht gewählt, der aus dem Präsidenten des Verwaltungsgerichts bzw. Oberverwaltungsgerichts als Vorsitzendem sowie einem vom Senator für Gesundheitswesen bestimmten Beamten seiner Verwaltung und je einem Vertrauensmann der Ärztekammern besteht. Die Amtsdauer der nichtrichterlichen Mitglieder als ehrenamtliche Verwaltungsrichter beträgt gemäß § 25 VwGO 4 Jahre.

Bremen: §§ 31-33 Br. BVG.

1. Instanz: Das Berufsgerecht für die Heilberufe bei dem Verwaltungsgericht.

1 zum Richteramt befähigter Vorsitzender (Berufsrichter),

2 Berufsangehörige als Beisitzer.

2. Instanz: Der Gerichtshof für Heilberufe beim Verwaltungsgerichtshof.

1 zum Richteramt befähigter Vorsitzender (Berufsrichter),

2 zum Richteramt befähigte (Berufsrichter) und 2 berufsangehörige Beisitzer.

Die richterlichen Mitglieder und ihre Stellvertreter werden von dem für das Gesundheitswesen zuständigen Senator als Aufsichtsbehörde <sup>1)</sup> aus der Zahl der auf Lebenszeit gewählten und ernannten Mitglieder der Bremischen Gerichte im Einvernehmen mit den Senatoren, zu deren Geschäftsbereich die betreffenden Gerichte gehören, und nach Anhörung der Ärztekammern auf die Dauer von 4 Jahren bestellt. Die nichtrichterlichen Mitglieder und ihre Stellvertreter werden ebenfalls von dem für das Gesundheitswesen zuständigen Senator als Aufsichtsbehörde aus den Vorschlagslisten der Ärztekammern auf die Dauer von 4 Jahren bestellt <sup>2)</sup>.

1) § 38 Abs. 2 Br. BVG.

2) Nach § 1 Br. BGO müssen die Mitglieder der Berufsgerichte das 30. Lebensjahr vollendet haben.

Hamburg: §§ 5-9 Hbg. BGG.

1. Instanz: Das Berufsgericht für die Heilberufe bei dem Verwaltungsgericht.

- 1 Berufsrichter als Vorsitzender,
- 2 Berufsangehörige als Beisitzer.

2. Instanz: Der Berufsgerichtshof für die Heilberufe bei dem Hamburgischen Obergerverwaltungsgericht.

- 1 Berufsrichter als Vorsitzender,
- 2 Berufsrichter und 2 Berufsangehörige als Beisitzer.

Sämtliche Mitglieder der Berufsgerichte werden von der Aufsichtsbehörde auf 4 Jahre bestellt, die nichtrichterlichen Mitglieder auf Vorschlag der einzelnen Ärztekammern <sup>1)</sup>. Scheidet ein Mitglied vor Ablauf seiner Amtszeit aus, so wird für ihren Rest ein Nachfolger bestellt.

Hessen: §§ 20-23 Hess. BVG.

1. Instanz: Berufsgerichte für Heilberufe bei jedem Verwaltungsgericht.

- 1 Berufsrichter als Vorsitzender,
- 2 Berufsangehörige als Beisitzer.

2. Instanz: Das Landesberufsgericht für Heilberufe bei dem Verwaltungsgerichtshof.

- 1 Berufsrichter als Vorsitzender,
- 2 weitere Berufsrichter des VGH und 2 Berufsangehörige als Beisitzer.

Der Minister des Innern bestellt im Einvernehmen mit dem Minister für Arbeit, Volkswohlfahrt und Gesundheitswesen die Mitglieder und ihre Stellvertreter auf die Dauer von 4 Jahren, die nichtrichterlichen Beisitzer dabei aus einer Vorschlagsliste der entsprechenden ärztlichen Landeskammer <sup>2)</sup>.

---

1) Nach § 6 Abs. 2 Hbg. BGG müssen die nichtrichterlichen Mitglieder das 35. Lebensjahr vollendet haben.

2) Die berufsangehörigen Mitglieder müssen gem. § 22 Abs. 2 Hess. BVG das 30. Lebensjahr vollendet haben.

## Niedersachsen: §§ 28-31 NStVG.

1. Instanz: Ein Ärztliches Berufsgericht, ein Tierärztliches und ein Zahnärztliches Berufsgericht.

1 Berufsrichter als Vorsitzender,

2 Berufsangehörige als Beisitzer.

2. Instanz: Der Gerichtshof für Heilberufe.

1 Berufsrichter als Vorsitzender,

2 Berufsrichter und 2 Berufsangehörige als Beisitzer.

Die Mitglieder der Berufsgerichte und des Gerichtshofes und ihre Stellvertreter werden von dem zuständigen Minister auf Vorschlag der betreffenden Ärztekammer und, soweit sie im öffentlichen Dienst stehen, im Einvernehmen mit ihrer obersten Dienstbehörde für die Dauer von 4 Jahren bestellt <sup>1)</sup>.

## Nordrhein-Westfalen: §§ 25-30 NRW KaG.

1. Instanz: Berufsgerichte für Heilberufe bei den Landesverwaltungsgerichten Köln und Münster mit besonderen Kammern für Ärzte, Tierärzte und Zahnärzte.

1 Berufsrichter als Vorsitzender,

2 Berufsangehörige als Beisitzer.

2. Instanz: Das Landesberufsgericht bei dem Oberverwaltungsgericht mit besonderen Senaten für Ärzte, Tierärzte und Zahnärzte.

1 Berufsrichter als Vorsitzender,

2 Berufsrichter und 2 Berufsangehörige als Beisitzer.

Die richterlichen Mitglieder und ihre Stellvertreter, die Richter auf Lebenszeit der ordentlichen Gerichtsbarkeit oder der allgemeinen Verwaltungsgerichtsbarkeit sein müssen, werden von der Landesregierung für die Dauer von 4 Jahren bestellt. Die nichtrichterlichen Mitglieder und ihre Stellvertreter werden aus Vorschlagslisten der Ärztekammern von Wahlausschüssen, die für jeden ärztlichen Beruf gebildet werden und jeweils aus den Präsidenten des OVG und der LVGe, bei denen Berufsgerichte gebildet sind, sowie je einem von der zuständigen Ärztekammer benannten Kammeran-

---

1) Alle Mitglieder müssen nach § 30 Abs. 2 NStVG das 30. Lebensjahr vollendet haben.

gehörigen bestehen, für die Dauer von 4 Jahren für ein bestimmtes Gericht gewählt.

Rheinland-Pfalz: §§ 9 Abs. 3, 9a RhPf. KaG.

§§ 3, 7 RhPf. BGO.

1. Instanz: Berufsgerichte für Ärzte, Tierärzte und Zahnärzte der Bezirke Koblenz und Montabaur, Pfalz, Rheinhessen und Trier.

1 Berufsrichter als Vorsitzender,

2 Berufsangehörige als Beisitzer.

2. Instanz: Je 1 Landesberufsgericht bei der Landeskammer der Ärzte, Tierärzte und Zahnärzte.

1 Berufsrichter als Vorsitzender,

1 Berufsrichter und 3 Berufsangehörige als Beisitzer.

Die Vorsitzenden sowie die Beisitzer, die Richter auf Lebenszeit sind, werden von dem Minister des Innern im Einvernehmen mit dem Minister der Justiz auf Vorschlag der betreffenden Landeskammer, die übrigen Mitglieder von der betreffenden Landeskammer berufen. Die Berufung erfolgt auf die Dauer von 4 Jahren. Für jedes Mitglied ist ein Stellvertreter zu berufen. Für jedes Berufsgericht sind 6, für jedes Landesberufsgericht 9 nichtrichterliche Beisitzer zu bestellen. Welches Mitglied in einem Verfahren mitwirkt, wird durch Geschäftsverteilungsplan bestimmt.

Saarland: §§ 14a, 14b Saar. ÄKaG (§ 4 Saar. ABGO);

§ 12 Abs. 4 Saar. TÄKaG.

1. Instanz: Je 1 Berufsgericht für Ärzte (Ärztegericht des Saarlandes) und für Tierärzte (Tierärztegericht des Saarlandes).

1 Berufsrichter als Vorsitzender,

2 Berufsangehörige als Beisitzer.

2. Instanz: Je 1 Ärztegerichtshof für Ärzte (Ärztegerichtshof des Saarlandes) und für Tierärzte (Tierärztegerichtshof des Saarlandes).

1 Berufsrichter als Vorsitzender,

1 Berufsrichter und 3 Berufsangehörige als Beisitzer.

Bei den Gerichten der Ärzte <sup>1)</sup> werden die Vorsitzenden sowie der Beisitzer

---

1) Eine dem § 14b Saar. ÄKaG entspr. Vorschrift ist für die Gerichte der Tierärzte im TÄKaG nicht vorhanden.

des Ärztegerichtshofes, der ebenfalls Richter auf Lebenszeit im Sinne des Deutschen Richtergesetzes sein muß, von dem Minister für Arbeit und Sozialwesen im Einvernehmen mit dem Minister für Justiz bestellt. In gleicher Weise ist für jedes rechtskundige Mitglied der Berufsgerichte ein Vertreter zu bestellen. Die nichtrichterlichen Mitglieder bestellt der Minister für Arbeit und Sozialwesen auf Vorschlag der Ärztekammer. Für das Ärztegericht sind zwei, für den Ärztegerichtshof drei Beisitzer und ebenso viele erste und zweite Vertreter sowohl aus der Berufsgruppe der Ärzte wie aus der Berufsgruppe der Zahnärzte und Dentisten zu bestellen. Für die Reihenfolge bei der Vertretung gilt § 66 GVG entsprechend. Die Bestellung erfolgt auf die Dauer von 5 Jahren. Scheidet ein Mitglied vor Ablauf der Amtszeit aus, so wird für die restliche Zeit ein Nachfolger bestellt.

Schleswig-Holstein: §§ 4, 5 SchlH BGG.

1. Instanz: Das Berufsgericht für die Heilberufe bei der Dienststrafkammer für Beamte.

1 Berufsrichter als Vorsitzender,

2 Berufsangehörige als Beisitzer.

2. Instanz: Der Berufsgerichtshof für die Heilberufe.

1 Berufsrichter als Vorsitzender,

2 Berufsrichter und 2 Berufsangehörige als Beisitzer.

Der Ministerpräsident bestellt die richterlichen Mitglieder und ihre Stellvertreter aus der Zahl der planmäßigen Richter des Landesverwaltungsgerichts Schleswig <sup>1)</sup> für die Dauer ihres Hauptamtes, die nichtrichterlichen Beisitzer und ihre Stellvertreter auf Vorschlag der einzelnen Ärztekammern für die Dauer von 5 Jahren. Die Mitglieder bleiben aber nach Ablauf der Amtszeit solange im Amt, bis die neuen Mitglieder bestellt sind.

---

1) Jetzt "Schleswig-Holsteinisches Verwaltungsgericht"; vgl. Beschl. d. Landesregierung v. 12. 7. 1960, Abl. S. 428.

#### IV. BETEILIGTE AM VERFAHREN

##### 1. Anklagebehörde

In allen Ländern ist bei der Durchführung des berufsgerichtlichen Verfahrens die Mitwirkung der Staatsanwaltschaft ausgeschlossen <sup>1)</sup>. Eine der Staatsanwaltschaft nachgebildete Institution, die die Ermittlungen durchführt und Anklage erhebt, ist nur in Baden-Württemberg vorgesehen. In den anderen Ländern wird das Verfahren auf Antrag eröffnet, und die erforderlichen Ermittlungen werden von der jeweiligen Ärztekammer, einem bestellten Untersuchungsführer oder von dem Berufsgericht selbst durchgeführt.

In Baden-Württemberg bestellen die einzelnen Ärztekammern gemäß § 8 Abs. 1 BW BGO einen oder mehrere Rechtskundige, welche die Befähigung zum Richteramt oder zum höheren Verwaltungsdienst besitzen müssen, als Ermittlungsführer und Vertreter der berufsgerichtlichen Klage. Diese führen die Bezeichnung "Kammeranwalt". Für jeden Kammeranwalt wird ein Vertreter bestellt. Die Kammeranwälte und ihre Stellvertreter sind nach § 8 Abs. 2 BW BGO an die Weisungen des Kammervorstandes, der sie bestellt hat, gebunden, jedoch nicht im Ermittlungsverfahren.

Der Kammeranwalt hat entsprechend § 20 BW BGO, sobald er durch Anzeige oder auf anderem Wege von dem Verdacht einer berufsunwürdigen Handlung Kenntnis erhalten hat, den Sachverhalt zur Entschließung, ob eine berufsgerichtliche Klage zu erheben ist, zu erforschen. Dabei hat er nicht nur die belastenden, sondern auch die entlastenden und die für die Strafbemessung bedeutsamen Umstände zu ermitteln. Auch obliegt es ihm, Beweise zu erheben, deren Verlust zu besorgen ist. Zur Erforschung des Sachverhalts kann er von allen öffentlichen Behörden Auskunft verlangen und Ermittlungen jeder Art, mit Ausschluß eidlicher Vernehmungen, entweder selbst vornehmen oder durch den örtlich zuständigen Kammeranwalt vornehmen lassen.

Im förmlichen Verfahren erhebt der Kammeranwalt gemäß § 31 Abs. 1 BW BGO Anklage durch Einreichung einer § 31 Abs. 2 BW BGO entsprechenden Anklageschrift bei dem zuständigen Bezirksgericht und stellt in der Hauptverhandlung gemäß § 37 Abs. 7 BW BGO nach Darlegung seiner Rechtsauffassung Sachanträge, während er im nichtförmlichen Verfahren gemäß § 27 BW BGO den Antrag auf Durchführung desselben durch Einreichung einer Antragsschrift, die gleichzeitig einen bestimmten Sachantrag zu enthalten hat, beim Bezirksgericht stellt.

Ferner obliegt es ihm nach § 43 BW BGO, gegebenenfalls im Auftrage des Kammervorstandes Berufung durch Einreichung einer Berufungsschrift einzulegen und

---

1) So bes. § 3 Satz 2 SchlH BGG.

entsprechend § 49 Abs. 3 BW BGO im Berufungsverfahren die Anklage zu vertreten.

## 2. Antragsberechtigte

Wenn auch in allen Ländern einheitlich das berufsgerichtliche Verfahren nur auf Grund eines Antrages eingeleitet wird, bestehen doch hinsichtlich des Kreises der dazu Antragsberechtigten Unterschiede.

In Bayern, Bremen, Hamburg, Niedersachsen, Nordrhein-Westfalen, im Saarland und in Schleswig-Holstein ist sowohl die zuständige Ärztekammer als auch die staatliche Aufsichtsbehörde - in Bayern die Regierung, in Hamburg die zuständige Behörde - antragsberechtigt <sup>1)</sup>. Dagegen sind in Berlin, Hessen und Rheinland-Pfalz die Aufsichtsbehörden nicht antragsberechtigt, sondern nur die Ärztekammern <sup>2)</sup>. In Baden-Württemberg hat sowohl die Ärztekammer als auch die Aufsichtsbehörde kein Antragsrecht, da dieses nur dem Kammeranwalt zusteht <sup>3)</sup>.

Darüber hinaus kann in allen Ländern in Anlehnung an die RÄO <sup>4)</sup> und die neuere Entwicklung des Disziplinarverfahrens <sup>5)</sup> jeder Berufsangehörige auch selbst die Eröffnung eines berufsgerichtlichen Verfahrens gegen sich beantragen, um sich von dem Verdacht einer Berufspflichtverletzung zu reinigen <sup>6)</sup> <sup>7)</sup>. Eine derartige

---

1) Art. 44 Abs. 1 Bay. KaG; § 30 Abs. 1 Br. BVG; § 17 Abs. 2 Hbg. BGG; § 27 Abs. 1 NStVG; § 35 Abs. 1 NRW KaG; § 14 Abs. 1 Saar. ÄBGO; § 12 Abs. 1 u. 2 SchlH BGG.

2) § 30 Abs. 1 Bln. KaG; § 29 Abs. 3 Hess. BVG; § 13 Abs. 1 RhPf. BGO.

3) Vgl. oben Seite 37.

4) § 57 Abs. 2 RÄO, ebenso auch § 57 Abs. 2 RTÄO.

5) In der RDStO war ein Recht des Beamten, gegen sich selbst ein Verfahren zu beantragen, nicht vorgesehen; erst § 28 Abs. 2 BDO u. die nach 1945 ergangenen landesgesetzl. Disziplinarordnungen sehen ein solches vor.

6) § 38 Abs. 3 BW KaG; Art. 44 Abs. 1 Nr. 3 Bay. KaG; § 30 Abs. 3 Bln. KaG; § 30 Abs. 2 Br. BVG; § 17 Abs. 4 Hbg. BGG; § 30 Hess. BVG; § 27 Abs. 2 NStVG; § 35 Abs. 2 NRW KaG; § 13 Abs. 3 RhPf. BGO; § 14 Abs. 2 Saar. ÄBGO; § 12 Abs. 4 SchlH BGG.

7) In Berlin ist der Antrag an den Kammervorstand zu richten, § 30 Abs. 3 Satz 2 Bln. KaG; in Hessen ist die Durchführung von Ermittlungen beim Kammervorstand zu beantragen, § 30 i. V. m. § 27 Abs. 1 Hess. BVG.

Regelung dient dem Schutz des einzelnen Berufsangehörigen. Dadurch hat er außerdem in den Ländern, in denen den Ärztekammern gewisse Disziplinarbefugnisse zustehen <sup>1)</sup>, die Möglichkeit, wegen eines bei der Ärztekammer gegen ihn anhängigen Verfahrens eine berufsgerichtliche Entscheidung herbeizuführen <sup>2)</sup>. Auch entspricht es der Würde des Ärztestandes, daß seinen Mitgliedern eine derartige Möglichkeit gegeben wird <sup>3)</sup>.

Dagegen hat in keinem Fall der durch eine Berufspflichtverletzung Geschädigte oder ein anderer Berufsangehöriger, der von einer solchen Kenntnis erhalten hat, ein Antragsrecht. Diesen Personen bleibt nur die Möglichkeit, bei der zuständigen Ärztekammer Anzeige zu erstatten und so auf die Stellung eines Antrages einzuwirken. Der Auffassung von Spann <sup>4)</sup>, daß dadurch der Arzt vor unberechtigten Angriffen durch einen Außenstehenden, der keinen Einblick in die Möglichkeiten der Heilkunst hat und sich schwer ein Urteil über diese bilden kann, geschützt werden soll, kann nicht gefolgt werden. Vielmehr muß das Fehlen einer Vorschrift, die dem Geschädigten ein Antragsrecht gibt, damit erklärt werden, daß es schon immer der Berufsgerichtsbarkeit fremd war, daß Außenstehende am Verfahren unmittelbar beteiligt werden. Eine Verfahrensart, die dem Privatklageverfahren <sup>5)</sup> entspricht, ist der Berufsgerichtsbarkeit - nicht nur der ärztlichen - unbekannt <sup>6)</sup>. Sie würde dem Wesen und der Zielsetzung der Berufsgerichtsbarkeit widersprechen. Denn durch eine solche Verfahrensart besteht die Gefahr, daß die Verfolgung begangener Berufspflichtverletzungen anderen Zwecken dient, als der Reinhaltung und Reinigung des ärztlichen Berufsstandes.

---

1) Art. 19 Bay. KaG; § 30 Abs. 2 Satz 3 Bln. KaG; § 7 Hess. BVG.

2) Vgl. Hager, § 57 RTÄO Anm. 6.

3) Vgl. Cropp-Sauer, § 57 RÄO Anm. 2; ferner Schmidt, S. 25.

4) Vgl. S. 326.

5) §§ 374-394 StPO.

6) Ebenso ist der Berufsgerichtsbarkeit das Institut der Nebenklägerschaft (§§ 395-402 StPO) unbekannt.

### 3. Gerichtsunterworfenene Personen

Der ärztlichen Berufsgerichtsbarkeit sind in allen Ländern sämtliche Ärzte bzw. Dentisten unterstellt, die der betreffenden Ärztekammer angehören <sup>1)</sup> 2).

In den einzelnen Bundesländern ist jedoch unterschiedlich geregelt, welche Ärzte der betreffenden Ärztekammer angehören, so daß dadurch der Kreis der Ärzte, die der Berufsgerichtsbarkeit unterstellt sind, nicht einheitlich ist.

In Bremen, Hamburg, Hessen, Rheinland-Pfalz, im Saarland und in Schleswig-Holstein sind es alle Ärzte, die in dem jeweiligen Lande ihren Beruf als Arzt ausüben <sup>3)</sup>. Außerdem steht in Bremen und Hessen Ärzten, die ihren Beruf nicht ausüben, aber ihren Wohnsitz in dem entsprechenden Kammerbereich haben, sowie im Saarland ehemaligen Tierärzten der freiwillige Beitritt offen <sup>4)</sup>, während in Rheinland-Pfalz die Satzungen der einzelnen Kammern eine freiwillige Mitgliedschaft von ehemaligen Berufsangehörigen zulassen können <sup>5)</sup>. In Hamburg können ferner Tierärzte, die ihren Beruf dort nicht ausüben, auf Antrag in die Tierärztekammer aufgenommen werden, soweit nicht die Zuständigkeit der Kammer eines anderen Landes begründet ist <sup>6)</sup>.

In Baden-Württemberg <sup>7)</sup>, Bayern, Berlin, Niedersachsen und Nordrhein-Westfalen gehören den jeweiligen Kammern sämtliche zur Berufsausübung berechtigten Ärzte an, die in dem betreffenden Kammerbereich wohnen <sup>8)</sup>. Eine der-

- 
- 1) § 38 Abs. 1 i. V. m. §§ 1, 2 BW KaG; Art. 37 Abs. 1 i. V. m. Art. 19 Abs. 1 Bay. KaG; § 17 Abs. 1 Bln. KaG; § 26 Abs. 1 Br. BVG; § 1 Hbg. BGG; § 18 Abs. 1 Hess. BVG; § 24 Abs. 1 NStVG; § 23 Abs. 1 NRW KaG; § 9 Abs. 1 RhPf. KaG; § 14 Abs. 1 i. V. m. § 1 Abs. 2 Saar. ÄKaG; § 12 Abs. 1 Saar. TÄKaG; § 11 i. V. m. § 1 Abs. 1 SchlH ÄKaG/ZÄKaG/TÄKaG.
  - 2) Ausnahmen bestehen nur in einigen Ländern hinsichtlich der im öffentlichen Dienst stehenden Ärzte.
  - 3) § 2 Abs. 1 Satz 1 Br. BVG; § 1 Abs. 1 Hbg. ÄKaG/ZÄKaG/TÄKaG; § 2 Abs. 1 Satz 1 Hess. BVG; § 3 Abs. 1 RhPf. KaG; § 1 Abs. 2 Saar. ÄKaG; § 2 Abs. 1 Satz 1 Saar. TÄKaG; § 1 Abs. 1 Satz 2 SchlH ÄKaG/ZÄKaG/TÄKaG.
  - 4) § 2 Abs. 1 Satz 2 Br. BVG; § 2 Abs. 1 Satz 3 Hess. BVG; § 2 Abs. 1 Satz 2 Saar. TÄKaG.
  - 5) § 3 Abs. 2 RhPf. KaG.
  - 6) § 1 Abs. 2 Hbg. TÄKaG.
  - 7) Hier aber nur Deutsche im Sinne des Art. 116 Abs. 1 GG, vgl. § 2 Nr. 1 BW KaG.
  - 8) § 2 BW KaG; Art. 4 Abs. 1 Bay. KaG; § 2 Abs. 1 Satz 1, Abs. 2 Bln. KaG; § 2 NStVG; § 2 Abs. 1 Satz 1, Abs. 2 NRW KaG.

artige Regelung ist zulässig und zweckmäßig, denn eine umfassende staatliche Aufsicht, wie sie bei der besonderen Verantwortung der Heilberufe das öffentliche Wohl erfordert, kann nur durch die Kammerzugehörigkeit aller Berufsangehörigen, die kraft ihrer Bestallung dem Berufsstand angehören, gleichwohl, ob sie ihren Beruf ausüben oder nicht, erreicht werden, weil auch die nicht im Beruf Tätigen auf Grund der Bestallung jederzeit voll oder nur vorübergehend ihrem Heilberuf nachgehen können <sup>1)</sup>. Damit unterliegen in diesen Ländern auch diejenigen Ärzte der Berufsgerichtsbarkeit, die ihren Beruf nicht ausüben, sofern sie sich nicht endgültig zur Ruhe gesetzt haben oder einer berufsfremden Erwerbstätigkeit nachgehen <sup>2)</sup>. Ferner sind in Baden-Württemberg, Berlin, Niedersachsen und Nordrhein-Westfalen auch diejenigen Ärzte Kammerangehörige, die in dem betreffenden Lande ihren ärztlichen Beruf ausüben, ohne dort ihren Wohnsitz zu haben <sup>3)</sup>. In Niedersachsen sind nach § 2 Abs. 1 NStVG solche Personen, die die ärztliche Prüfung bestanden haben, aber noch nicht als Arzt bestellt sind, Kammerangehörige und unterliegen damit der Berufsgerichtsbarkeit. In Bayern sind solche Personen - Medizinalassistenten - nach Art. 4 Abs. 1 Bay.KaG außerordentliche Kammermitglieder. Aus Art. 19 Abs. 1 in Verb. mit Art. 37 Abs. 1 Bay.KaG folgt aber, daß sie noch nicht der Berufsgerichtsbarkeit unterliegen <sup>4)</sup> <sup>5)</sup>.

In Berlin <sup>6)</sup>, Hessen und Nordrhein-Westfalen <sup>7)</sup> können die bei der Aufsichtsbehörde tätigen Berufsangehörigen nicht Kammermitglieder sein <sup>8)</sup>, so daß sie nicht der Berufsgerichtsbarkeit unterliegen.

Unterschiedlich ist in den einzelnen Ländern geregelt, inwieweit die Berufsgerichte auch für solche Berufsangehörigen zuständig sind, die im öffentlichen Dienst stehen, also in der Regel beamtete Ärzte oder Sanitätsoffiziere der Bun-

---

1) Vgl. VG Berlin in Bln. Äbl. 1964, S. 1217.

2) Vgl. Spann, S. 322.

3) § 2 Nr. 3 BW KaG; § 2 Abs. 1 Satz 1 Bln. KaG; § 2 Abs. 1 NStVG; § 2 Abs. 1 Satz 1, Abs. 2 NRW KaG.

4) Art. 19 Abs. 1 Bay.KaG spricht zwar schlechthin von Mitgliedern u. unterscheidet nicht zwischen ordentlichen Mitgliedern (Ärzten) u. außerordentlichen Mitgliedern; jedoch ergibt Art. 37 Abs. 1 Bay.KaG, daß nur die ordentlichen Mitglieder, d.h. die Ärzte, der Berufsgerichtsbarkeit unterworfen sind.

5) Im Ergebnis ebenso Spann, S. 322.

6) Hier nur, soweit sie Aufsichtsfunktionen ausüben.

7) Hier nur die beamteten Berufsangehörigen.

8) § 2 Abs. 1 Satz 2 Bln.KaG; § 2 Abs. 1 Satz 2 Hess.BVG; § 2 Abs. 1 Satz 2 NRW KaG.

deswehr sind <sup>1)</sup>).

In Bremen, Hamburg, Hessen, Niedersachsen und Schleswig-Holstein sind die Berufsgerichte nicht zuständig für diejenigen Berufsangehörigen, für die ein staatlich geordnetes Dienststrafverfahren bzw. Disziplinarverfahren besteht <sup>2) 3)</sup>.

In Baden-Württemberg, Berlin, Nordrhein-Westfalen, Rheinland-Pfalz und im Saarland unterliegen Ärzte, die im öffentlichen Dienst stehen, hinsichtlich ihrer dienstlichen Tätigkeit nicht der Berufsgerichtsbarkeit <sup>4) 5)</sup>. Doch ist in Baden-Württemberg gemäß § 41 Abs. 2 BW KaG für die Durchführung eines berufsgerichtlichen Verfahrens wegen einer außerdienstlichen Berufspflichtverletzung aber die Genehmigung der Dienstaufsichtsbehörde des betreffenden Berufsangehörigen erforderlich.

In Bayern kann nach Art. 53 Bay. KaG zwar ein berufsgerichtliches Verfahren gegen einen beamteten Berufsangehörigen <sup>6)</sup> wegen einer Berufspflichtverletzung eröffnet werden, jedoch muß es bis zur Beendigung eines eventuellen Dienststrafverfahrens ausgesetzt werden. Ebenso muß ein bereits eröffnetes Verfahren ausgesetzt werden, wenn während seines Laufes ein Dienststrafverfahren wegen desselben Sachverhalts eröffnet wird. Nach Beendigung des Dienststrafverfahrens kann das berufsgerichtliche Verfahren nur fortgesetzt werden, wenn die Verletzung der Berufspflicht nicht als ein mit einer Dienststrafe zu ahndendes Dienstvergehen gewürdigt worden ist oder mit dem Ziel der Untersagung der Berufsausübung, falls im Dienststrafverfahren auf Entfernung aus dem Dienst oder auf Aberkennung des Ruhegehalts erkannt worden ist.

---

1) Vgl. hierzu auch Bettermann-Josephi in Kuhns, Heilberuferecht, S. I/241.

2) § 27 Br. BVG; § 2 Abs. 2 Hbg. BGG; § 18 Abs. 2 Hess. BVG; § 24 Abs. 2 NStVG; § 1 Abs. 2 SchlH BGG.

3) In Hamburg u. Hessen nur für beamtete Berufsangehörige nicht zuständig; jedoch wird man die Vorschr. auf alle Berufsangehörigen entsprechend anzuwenden haben, die einem staatl. geordneten Disziplinarverfahren unterliegen, so daß für Sanitätsoffiziere die Berufsgerichte ebenfalls nicht zuständig sind.

4) § 41 Abs. 1 BW KaG; § 17 Abs. 2 Satz 2 Bln. KaG; § 23 Abs. 2 NRW KaG; § 2 Abs. 1 RhPf. BGO; § 2 Abs. 1 Saar. ÄBGO.

5) In Nordrhein-Westfalen u. im Saarland nur beamtete Ärzte; aber auch hier wird man die Vorschriften auf Sanitätsoffiziere auszudehnen haben.

6) Diese Vorschrift wird auch auf Sanitätsoffiziere entspr. anzuwenden sein.

Für angestellte Ärzte, die keiner staatlich geordneten Disziplinargerichtsbarkeit unterliegen, sind in den einzelnen Ländern keine besonderen Regelungen vorgesehen, so daß sie in derselben Form wie die frei praktizierenden Ärzte der Berufsgerichtsbarkeit unterliegen.

In keinem Gesetz ist eine Vorschrift darüber enthalten, ob ein Arzt, der eine Berufspflichtverletzung vor Erteilung seiner Bestallung bzw. vor dem Zeitpunkt, von dem an er Kammerangehöriger ist, begangen hat und die erst danach bekannt geworden ist, hinsichtlich dieser Tat der Berufsgerichtsbarkeit unterliegt. Das gleiche gilt für den Fall, daß ein Arzt nach Begehung einer Berufspflichtverletzung vor Abschluß eines berufsgerichtlichen Verfahrens auf seine Bestallung verzichtet oder aus dem Kreis der der Berufsgerichtsbarkeit unterworfenen Ärzte ausscheidet.

Da bei der Berufsgerichtsbarkeit davon ausgegangen werden muß, daß nur jemand eine Berufspflichtverletzung begehen kann, der dem entsprechenden Berufsstande angehört, können Berufsfremde nicht durch ein Berufsgericht bestraft werden. Daraus folgt, daß niemand für Handlungen vor dem Zeitpunkt der Berufszugehörigkeit bzw. der berufsgerichtlichen Unterstellung in einem berufsgerichtlichen Verfahren bestraft werden kann<sup>1)</sup>. Vielmehr ist in den Fällen, in denen der Berufsangehörige vor diesem Zeitpunkt Verfehlungen begangen hat, aus denen sich seine Unwürdigkeit oder Unzuverlässigkeit zur Ausübung des ärztlichen Berufes ergibt, nur eine Zurücknahme<sup>2)</sup> oder Verweigerung<sup>3)</sup> seiner Bestallung durch die für die Erteilung der Bestallung zuständigen Landesbehörde möglich. Dabei handelt es sich aber nicht um eine Bestrafung, sondern um einen Widerruf bzw. eine Versagung, die ihrer Natur nach Verwaltungsakte sind.

Jedoch dürfen nur die Verfehlungen von der Verfolgung ausgeschlossen werden, die vor der Erteilung der Bestallung begangen worden sind. Nicht können die Fälle unbeachtet gelassen werden, in denen ein Arzt, um die Einstellung eines

---

1) Vgl. hierzu Giesebrecht, S. 49 ff., insbes. S. 54.

2) Entspr. § 5 Abs. 1 Nr. 1 i. Verb. m. § 3 Abs. 1 Nr. 3 Bundesärzteordnung - BÄO - v. 2.10.1961 - BGBl. I S. 1857 -; § 4 Abs. 1 Nr. 1 i. Verb. m. § 3 Abs. 1 Nr. 3 Ges. üb. d. Ausübung der Zahnheilkunde (Zahnheilkundenges.) - ZHG - v. 31.3.1952 - BGBl. I S. 221 -; § 6 Nr. 1 i. Verb. m. § 4 Abs. 1 Nr. 3 Bundes-Tierärzteordnung - BTÄO - v. 17.5.1965 - BGBl. I S. 416 -.

3) Entspr. § 3 Abs. 1 Nr. 3 BÄO; § 3 Abs. 1 Nr. 3 ZHG; § 4 Abs. 1 Nr. 3 BTÄO.

gegen ihn eingeleiteten berufsgerichtlichen Verfahrens zu erreichen, aus dem Kreis der gerichtsunterworfenen Berufsangehörigen ausscheidet und später nach Verfahrenseinstellung in diesen wieder eintritt. Dies gilt besonders für diejenigen Länder, in denen eine Kammerzugehörigkeit und damit eine Unterstellung unter die Berufsgerichtsbarkeit nur dann gegeben ist, wenn eine ärztliche Tätigkeit ausgeübt wird. In diesen Fällen erfordert das Gebot der Gerechtigkeit, daß es zulässig sein muß, gegen den Arzt wegen der früheren Berufspflichtverletzung ein berufsgerichtliches Verfahren einzuleiten, weil er auch vorher berufsgerichtlich zur Verantwortung hätte gezogen werden können.

Ein freiwilliges endgültiges Ausscheiden aus dem Berufsstand nach der Verfehlung durch Verzicht auf die Bestallung, um sich der Bestrafung zu entziehen, macht zwar die Berufspflichtverletzung nicht rückgängig, hindert jedoch die Einleitung oder Fortsetzung eines Verfahrens <sup>1)</sup>. In diesen Fällen ist davon auszugehen, daß bei einem Berufsfremden der Zweck des berufsgerichtlichen Verfahrens, die Reinhaltung und Reinigung des Berufsstandes, nicht mehr erreicht werden kann <sup>2)</sup>.

#### 4. Verteidigung

Im Gegensatz zu verschiedenen früheren Gesetzen vor der RAO, nach denen sich der Beschuldigte nur während der Hauptverhandlung oder bei Einlegung von Rechtsmitteln eines Beistandes bedienen durfte, kann heute in Übereinstimmung mit § 66 RAO der Beschuldigte sich in allen Ländern <sup>3)</sup> zu seiner Verteidigung in jeder Lage des Verfahrens eines zugelassenen Rechtsanwalts oder - außer in Hessen - eines Berufsangehörigen als Beistand <sup>4)</sup> bedienen, ferner in Hamburg, Hessen und Schleswig-Holstein auch eines Rechtslehrers an einer deutschen Hochschule sowie in Niedersachsen und Schleswig-Holstein

---

1) Vgl. auch Giesebrecht, S. 55.

2) Eine Vorschrift, wie sie die RAO f. d. Brit. Zone v. 10.3.1949 (VOBl. BZ S. 80 ff.) in § 81 enthielt, wonach eine nach Erhebung der Anklage erfolgte Löschung a. d. Rechtsanwaltsliste auf den weiteren Gang des Verf. ohne Einfluß war, ist der ärztl. Berufsgerichtsbarkeit unbekannt.

3) § 11 Abs. 1 BW BGO; Art. 44 Abs. 4 Bay. KaG; § 26 Bln. KaG; § 7 Br. BGO; § 15 Abs. 3 Hbg. BGG; § 31 Hess. BVG; § 14 NBGO; § 36 NRW KaG; § 12 RhPf. BGO; § 13 Saar. ÄBGO; § 34 SchlHDStO.

4) Die Bezeichnung ist nicht einheitlich, z. T. sprechen die Vorschriften von Beistand, z. T. von Verteidiger.

eines Verwaltungsrechtshofes und in Berlin jeder Person, die die Befähigung zum Richteramt hat.

Außerdem können außer in Baden-Württemberg, Bayern und Nordrhein-Westfalen auch andere geeignete Personen im Einzelfall auf Antrag von dem Berufsgericht als Beistand zugelassen werden. Jedoch ist der Beschuldigte, wie es der Zweck der Tätigkeit eines Beistandes, nämlich die Förderung der Rechtsfindung, notwendig macht, hier in der Auswahl der Person des Beistandes beschränkt <sup>1)</sup>. Es genügt nicht, daß der Beschuldigte zu der betreffenden Person ein besonderes Vertrauen gefaßt hat, vielmehr muß diese auch für die Aufgabe als Beistand geeignet sein. Denn abgesehen davon, daß das bloße Vertrauen allein noch nicht für eine sachgemäße Verteidigung ausreichend ist, muß auch das Gericht dafür Sorge tragen, daß durch die Zulassung eines Beistandes nicht die ordnungsgemäße Verfahrensdurchführung unmöglich gemacht wird. Die Ablehnung bedarf als Ermessensentscheidung des Gerichts keiner näheren Begründung <sup>2)</sup>. Sie kann aber, obwohl die einzelnen Länder keine Regelung vorsehen; in Anlehnung an die zu § 138 Abs. 2 StPO entwickelten Grundsätze <sup>3)</sup> mit der Beschwerde angefochten werden, falls das Ermessen von dem Gericht mißbräuchlich ausgeübt worden ist.

Der Berufsgerichtsbarkeit ist eine notwendige Verteidigung ebenso wie die Bewilligung des Armenrechts fremd. Nur in den Ländern <sup>4)</sup>, in denen der Beschuldigte für die Durchführung eines Untersuchungsverfahrens zur Vorbereitung eines Gutachtens über seinen Geisteszustand in eine öffentliche Heil- oder Pflegeanstalt gebracht und dort verwahrt und untersucht werden kann <sup>5)</sup>, hat das Berufsgericht von Amts wegen, sofern der Beschuldigte nicht schon selbst einen Verteidiger beigezogen hat, für dieses Untersuchungsverfahren einen solchen zu bestellen <sup>6)</sup>.

1) Cropp-Sauer, § 66 RAO Anm. 1.

2) Vgl. Schwarz-Kleinknecht, § 34 Anm. 3).

3) Vgl. Schwarz-Kleinknecht, § 138 Anm. 2) A.; OLG Oldenburg in NJW 1958, S. 33; ferner RGSt 67, S. 310(312).

4) Bayern, Berlin, Bremen, Hamburg, Hessen, Niedersachsen, Nordrhein-Westfalen, Saarland (hier aber nur Ärzte u. Zahnärzte), Schleswig-Holstein.

5) Vgl. hierzu unten Seite 109.

6) § 81 Abs. 2 StPO (Bayern, Hessen, Nordrhein-Westfalen, Saarland); § 48 Abs. 1 Bln.LDO; § 48 Abs. 1 Br.DStO; § 48 Abs. 1 HmbDO; § 58 Abs. 1 NDO; § 52 Abs. 1 SchlHDStO.

Der Verteidiger bzw. Beistand hat in jeder Hinsicht die gleichen Rechte wie der Beschuldigte. Dies ist von den Gesetzgebern durch die Verweisung auf die Strafprozeßordnung bzw. Disziplinarordnungen anerkannt. Zum Teil haben dieselben diesen Grundsatz noch einmal dadurch hervorheben zu müssen geglaubt, daß sie ausdrücklich bestimmt haben, daß der Verteidiger zur Teilnahme am Verfahren und zur Akteneinsicht im gleichen Umfange wie der Beschuldigte berechtigt ist; auch die Verpflichtung, den Verteidiger regelmäßig zu laden, ist zum Teil ausgesprochen und so die scheinbare Gesetzeslücke geschlossen worden <sup>1)</sup>.

Neben dem Recht zur Akteneinsicht und zur Teilnahme an allen Verhandlungen ist der Verteidiger auch berechtigt, Anträge zu stellen.

Da in den Ländern, in denen die Disziplinarordnungen subsidiär gelten, die Einleitung oder Fortsetzung eines berufsgerichtlichen Verfahrens nicht dadurch behindert wird, daß der Beschuldigte nach Begehung der Berufspflichtverletzung geisteskrank oder sonst verhandlungsunfähig geworden ist <sup>2) 3)</sup>, ist in diesem Falle, und zwar analog den Disziplinarvorschriften von der das Verfahren beantragenden Behörde, d. h. der Ärztekammer oder der Aufsichtsbehörde, bei dem zuständigen Amtsgericht die Bestellung eines Pflegers zur Wahrnehmung der Rechte des Beschuldigten im weiteren Verfahren zu beantragen <sup>4)</sup>. Allerdings macht nur eine solche Geisteskrankheit die Bestellung eines Pflegers erforderlich, die den Beschuldigten an der zielbewußten Vertretung seiner Interessen und zweckdienlichen Verteidigung hindert <sup>5)</sup>. Ist bereits ein Vormund oder Pfleger anderweitig bestellt, so steht nichts im Wege, diesen auch als Pfleger für das berufsgerichtliche Verfahren zu bestätigen. Entsprechend den Disziplinarvorschriften <sup>6)</sup> muß aber dieser Pfleger ein Angehöriger des Berufs des Beschuldigten sein. Der Pfleger übernimmt nicht automatisch durch seine Bestellung die Stellung eines Verteidigers ein, denn er tritt nicht neben den Beschuldigten, sondern verfahrens-

---

1) z. B. § 11 Abs. 2 BW BGO; § 15 Abs. 4 Hbg. BGG; § 31 Satz 3 Hess. BVG; § 20 Abs. 1 NBGO; § 20 Abs. 2 RhPf. BGO.

2) § 18 Bln. LDO; § 15 Br. DStO; § 15 HmbDO; § 19 NDO; § 20 SchlHDStO.

3) Vgl. auch Liertz-Paffrath, S. 125.

4) A. M. Bertram, S. 49, der die Bestellung eines Pflegers nach § 1910 BGB zur Wahrnehmung der Interessen im berufsgerichtl. Verf. nicht für möglich hält, da dieses keinen vertretungsbedürftigen Geschäftskreis i. S. des BGB darstellen würde.

5) Vgl. Brand, § 15 Anm. 4.

6) § 18 Abs. 2 Bln. LDO; § 15 Abs. 2 Br. DStO; § 15 Abs. 2 HmbDO; § 19 Abs. 2 NDO; § 20 Abs. 2 SchlHDStO.

rechtlich an dessen Stelle. Deshalb kann er selbst auch noch einen besonderen Verteidiger beauftragen <sup>1)</sup>.

## V. VERPFLICHTUNG ZUR EINLEITUNG DES VERFAHRENS

### 1. Legalitäts- und Opportunitätsprinzip

Die einzelnen Kammergesetze bzw. Berufsgerichtsordnungen enthalten in der Regel keine eindeutigen Vorschriften darüber, ob die Ärztekammern, denen die Standesaufsicht obliegt <sup>2)</sup>, verpflichtet sind, durch Stellung eines Antrages für die Einleitung eines berufsgerichtlichen Verfahrens zu sorgen, wenn sie von dem begründeten Verdacht einer Berufspflichtverletzung Kenntnis erhalten haben. Die Landesgesetzgeber haben damit die Klärung der Frage, ob das berufsgerichtliche Verfahren von dem Legalitäts- oder Opportunitätsprinzip beherrscht wird, der Rechtsprechung und Wissenschaft überlassen.

Das Legalitätsprinzip verpflichtet die Strafverfolgungsbehörde, soweit gesetzlich nichts anderes bestimmt ist, wegen aller, auch geringfügiger, gerichtlich strafbaren und verfolgbarer Handlungen einzuschreiten, sofern zureichende tatsächliche Anhaltspunkte vorliegen. Im Gegensatz dazu berechtigt das Opportunitätsprinzip die Strafverfolgungsbehörde, aus Gründen der Zweckmäßigkeit die Strafverfolgung nach ihrem Ermessen auch zu unterlassen <sup>3)</sup>.

Das Legalitätsprinzip bietet eine Gewähr dafür, daß jede Straftat ohne Ansehen der Person verfolgt und bestraft wird und ist damit die wichtigste Garantie für eine gleichmäßige, von Willkür freie Strafrechtspflege <sup>4)</sup>. Das Opportunitätsprinzip kann dagegen als Gegensatz zum Legalitätsprinzip in der ordentlichen

1) Vgl. auch Behnke, RDStO, § 15 Anm. III.

2) Vgl. § 3 Abs. 1 BW KaG; Art. 2 Abs. 1 Bay. KaG; § 4 Abs. 1 Nr. 2 Bln. KaG; § 8 Abs. 1 Nr. 2 Br. BVG; § 4 Nr. 2 Hbg. ÄKaG bzw. ZÄKaG; § 3 Nr. 2 Hbg. TÄKaG; § 4 Abs. 1 Nr. 1 Hess. BVG; § 8 Abs. 1 Nr. 2 NStVG; § 5 Abs. 1 e) NRW KaG; § 8 Abs. 2 Nr. 2 RhPf. KaG; § 4 Abs. 1 b) Saar. ÄKaG; § 7 Abs. 1 Nr. 3 Saar. TÄKaG; § 2 Abs. 1 Nr. 3 SchlH ÄKaG/ZÄKaG/TÄKaG.

3) Vgl. Kern, S. 48/49; ferner Schwarz-Kleinknecht, § 152 Anm. 2) u. 3); Eb. Schmidt, Lehrkomm. I, Nr. 386 (S. 217); Schütz, § 3 Randn. 14.

4) Kern, S. 48.

Strafrechtspflege nur eine Ausnahme sein. Denn die Möglichkeit, die Verfolgung einer strafbaren Handlung von Zweckmäßigkeitserwägungen abhängig zu machen, würde zu größten Unzuträglichkeiten führen und das Vertrauen des Volkes in eine gerechte Justiz erschüttern <sup>1)</sup>.

## 2. Vorliegen der Prinzipien im geltenden Recht

### a) Im Strafverfahren

Im heutigen Strafverfahren gilt das Legalitätsprinzip. Dieser Grundsatz ergibt sich aus den Vorschriften der Strafprozeßordnung.

Nach § 152 Abs. 1 StPO ist die Staatsanwaltschaft zur Anklageerhebung berufen, und das Legalitätsprinzip findet in § 152 Abs. 2 StPO seine gesetzliche Verankerung: die Staatsanwaltschaft ist, vorbehaltlich anderer gesetzlicher Regelungen, verpflichtet, wegen aller gerichtlich strafbaren und verfolgbaren Handlungen einzuschreiten, sofern zureichende tatsächliche Anhaltspunkte vorliegen. Das bedeutet unter der Voraussetzungen tatsächlicher Anhaltspunkte eine unbedingte Verpflichtung zur Anklageerhebung, die einzig und allein dann aufgehoben ist, wenn die vom Gesetz bestimmten Ausnahmen wirklich vorliegen. Daß es beachtliche und auch mit der Gerechtigkeit zu vereinbarende Interessen des Staates geben kann, die Verfolgungspflicht zu beschränken, muß anerkannt werden <sup>2)</sup>. Ob tatsächliche Anhaltspunkte vorliegen, hat die Staatsanwaltschaft nach pflichtgemäßem Ermessen zu entscheiden <sup>3)</sup>. Die Einhaltung des Legalitätsprinzips wird durch die allgemeine Schutzbestimmung des § 346 StGB und durch das Klageerzwingungsverfahren <sup>4)</sup> gewährleistet.

Dieser grundsätzlich bestehende Anklagezwang erfährt nur Ausnahmen in den §§ 153-154c, 376 StPO. Während die §§ 153-154b StPO dafür sorgen, daß sich die Strafverfolgungsbehörden und die Gerichte von der Bearbeitung unbedeutender und solcher Angelegenheiten entlasten können, an deren Strafverfolgung kein beachtliches Interesse seitens der deutschen Strafrechtspflege besteht <sup>5)</sup>, läßt § 154c StPO dann eine Ausnahme vom Anklagezwang zu, wenn die Nötigung oder Erpressung strafwürdiger ist als die Tat des Genötigten oder Erpreßten <sup>6)</sup>. § 376 StPO bestimmt als Ausnahmeregelung bei den Privatklagedelikten

1) Vgl. Eb. Schmidt, Lehrkomm. I, Nr. 386 (S. 217).

2) Eb. Schmidt, Lehrkomm. I, Nr. 385 (S. 216).

3) Kern, S. 50 sub C.I.

4) §§ 172-177 StPO.

5) Eb. Schmidt, Lehrkomm. I, Nr. 394 (S. 221), m. weit. Nachw.

6) Schwarz-Kleinknecht, § 154c Anm. 2).

des § 374 StPO, daß Anklage durch die Staatsanwaltschaft nur zu erheben ist, wenn diese ein öffentliches Interesse an der Strafverfolgung bejaht. Diese Ausnahmebestimmungen dürfen aber nur dort Anwendung finden, wo sie für alle gleichmäßig nach allgemein gültigen Wertungen gehandhabt werden und dürfen vor allen Dingen nicht Zweckmäßigkeitserwägungen Rechnung tragen <sup>1)</sup>.

## b) Im Dienststrafverfahren

Im Dienststrafverfahren gilt im Gegensatz zum ordentlichen Strafverfahren das Opportunitätsprinzip.

Es steht im pflichtgemäßen Ermessen der zuständigen Dienstbehörde, zu entscheiden, ob eine dienststrafrechtliche Verfolgung erforderlich, zweckmäßig und erwünscht ist <sup>2)</sup>. Die Entscheidung wird sich im Einzelfall danach richten, wie die pflichtwidrige Handlung vom Gesichtspunkt der Erhaltung der Dienstzucht und des Ansehens der Beamtenschaft und aus sonstigen staatlichen Rücksichten zu bewerten ist <sup>3)</sup>, wobei auch die gesamte Persönlichkeit des Beamten, wie sie sich nach seinem dienstlichen und außerdienstlichen Verhalten darstellt, Berücksichtigung findet.

Das pflichtgemäße Ermessen gestattet der Dienstbehörde nicht, willkürlich nach freiem Belieben zu verfahren, sondern verlangt eine dem öffentlichen Interesse entsprechende Handhabung der Dienststrafgewalt. Das gilt vor allem für das rechtzeitige Einschreiten, das oft ein Gebot der dem Dienstherrn obliegenden Fürsorgepflicht ist, wenn es sich darum handelt, durch leichtere Dienststrafen erzieherisch zu wirken <sup>4)</sup>.

Dieser schon das bisherige Dienststrafverfahren <sup>5)</sup> beherrschende Grundsatz ist in allen Disziplinarordnungen <sup>6)</sup> ausdrücklich ausgesprochen. Dabei gilt er nicht nur für den Dienstvorgesetzten beim ersten Einschreiten, sondern für alle mit der Dienststrafverfolgung befaßten Behörden, dagegen nicht für die Dienststrafgerichte, denn diese sind wegen ihrer Bindung an das Gesetz nicht befugt, das Verfahren aus anderen als den in den Disziplinarordnungen genannten Gründen einzustellen oder von Strafe abzusehen.

1) Heinitz, Festschrift, S. 327(333); Kohlhaas in GA 1956, S. 241.

2) Römer, § 3 Anm. I.

3) Schütze in RVerwBl. 1937, S. 109(112).

4) Behnke, RDStO, § 3 Anm. IV.

5) Vgl. Brand, Vorbem. II. 3. (S. 40); Everling in RVerwBl. 1937, S. 289 (290); ferner Behnke, RDStO, § 3 Anm. I, m. weit. Nachw.

6) § 3 BDO; ferner z. B. § 3 Abs. 1 Bln. LDO; § 3 Abs. 1 Br. DStO; § 3 Abs. 1 HmbDO; § 3 NDO; § 3 SchlHDStO.

Im Dienststrafrecht der Bundesbeamten ist eine gewisse Einschränkung des Opportunitätsprinzips und damit auch eine einschneidende Kontrolle gegenüber dem Ermessensgrundsatz <sup>1)</sup> durch die Einführung des Bundesdisziplinaranwalts und besonders durch § 30d BDO erfolgt, wonach die Einleitungsbehörde die Durchführung eines förmlichen Verfahrens in die Wege leiten muß, wenn es der Bundesdisziplinaranwalt für geboten hält <sup>2)</sup>.

Gegen die Berechtigung des Opportunitätsprinzips im Dienststrafverfahren sind jedoch angesichts der auch für das Disziplinarrecht geltenden Forderung nach Rechtssicherheit und Rechtsgleichheit Zweifel geltend gemacht worden <sup>3)</sup>. Gerade diese Forderung verlangt, daß die Disziplinalgewalt in Bund und Ländern von allen Dienstherren und gegenüber allen Beamten einheitlich ausgeübt und daß nicht nur das Interesse der einzelnen Verwaltungen, sondern auch das der Allgemeinheit in jeder Lage des Verfahrens wahrgenommen wird <sup>4)</sup>. Die sich aus dem Opportunitätsprinzip ergebende Ermessensfreiheit ist gerade angesichts der Politisierung der Verwaltung eine Gefahr, der durch mehr Gesetzmäßigkeit im Dienststrafrecht Einhalt geboten werden sollte <sup>5)</sup>. Auch sonstige sachfremde, weltanschauliche, etwa in der "Prominenz" des Beschuldigten begründete Erwägungen können bei der Ausübung des Ermessens eine Rolle spielen <sup>6)</sup>. Deshalb ist im Schrifttum wiederholt die Forderung erhoben worden, entweder die Institution des Disziplinaranwalts in allen Ländern einzuführen und mit möglichst weitgehender Unabhängigkeit auszustatten <sup>7)</sup> oder besondere Maßnahmen zu treffen, die eine gesetzmäßige Ausübung des Disziplinarrechts gewährleisten und im Ergebnis einer Einführung des Legalitätsprinzips gleichkommen <sup>8)</sup>.

1) Römer, § 3 Anm. III.

2) Fees in ZBR 1960, S. 44(45), sieht darin einen ersten Schritt zum Legalitätsprinzip; vgl. auch Sellmann in DVBl. 1957, S. 227(232).

3) Vgl. hierzu allgemein Schütz, § 3 Randnote 22a; ferner Lindgen in RiA 1963, S. 289(292 ff.).

4) Fees in ZBR 1960, S. 44(45).

5) Thiele in ZBR 1958, S. 368(371).

6) Sellmann in DVBl. 1957, S. 227(231).

7) So Sellmann in DVBl. 1957, S. 227(232/233); Grabendorff in ZBR 1957, S. 33(34), vor allem für den Selbstverwaltungsbereich; im Ergeb. auch Thiele in ZBR 1958, S. 368(371).

8) Z.B. Hauelsen in DÖV 1951, S. 207(208), der vorschlägt, entsprechend der bewährten Regelung in § 172 StPO die Möglichkeit zu schaffen, im Falle der Nichteinleitung eines Dienststrafverfahrens die Entscheidung eines obersten Dienststrafgerichts zu beantragen, während Wolff in DÖV 1950, S. 264(265), neben der obersten Dienstaufsichtsbehörde auch den Verwaltungsgerichten u. deren Präsidenten die Berechtigung geben will, ein Dienststrafverfahren einzuleiten.

Auf der anderen Seite darf aber nicht verkannt werden, daß für die Berechtigung des Opportunitätsprinzips der Umstand spricht, daß es ebenso nach arbeitsrechtlichen Grundsätzen im Belieben des Unternehmers liegt, ob und wie weit er aus etwaigen Verfehlungen eines Arbeitnehmers irgendwelche Konsequenzen ziehen und diesem kündigen will <sup>1)</sup>. Auch muß beachtet werden, daß das disziplinarische Einschreiten der Einleitungsbehörde letztlich nicht zum Zwecke der Bestrafung, sondern zur Einhaltung der dem einzelnen Beamten auferlegten Dienstpflichten erfolgt. Weil es aber eine Vielzahl von Dienstpflichtverletzungen gibt und nicht jede im dienstlichen Interesse eine Disziplinarmaßnahme erfordert, muß zweckmäßigerweise der Einleitungsbehörde die Beurteilung überlassen bleiben, ob das Verhalten des Beamten unter Berücksichtigung der in § 3 Abs. 1 BDO und den entsprechenden landesrechtlichen Vorschriften angeführten Umstände so erheblich ist, daß die Dienstzucht die Einleitung eines Disziplinarverfahrens erfordert <sup>2)</sup>.

Für das Disziplinarrecht erscheint daher das Opportunitätsprinzip angemessen und zweckmäßig, weil sonst eine Vielzahl von Verfahren eingeleitet werden würde, die nicht im dienstlichen Interesse erforderlich wären und diesem sogar widersprechen würden.

### 3. Das dem berufsgerichtlichen Verfahren zugrunde liegende Prinzip

#### a) Länder mit Geltung des Legalitätsprinzips

In Baden-Württemberg ergibt sich aus der Stellung des Kammeranwalts, daß dort für die Verfahrenseinleitung das Legalitätsprinzip gilt <sup>3)</sup>. Abgesehen davon, daß der Kammeranwalt nach § 20 Abs. 1 BW BGO gehalten ist, sobald er durch eine Anzeige oder auf anderem Wege von dem Verdacht eines Berufsvergehens Kenntnis erhält, den Sachverhalt zur Entschließung, ob eine berufsgerichtliche Klage zu erheben ist, zu erforschen, hat er gemäß § 23 Abs. 1 BW BGO, wenn die Ermittlungen genügenden Anlaß bieten, die berufsgerichtliche Klage zu erheben. Unter der Voraussetzung, daß zureichende tatsächliche Anhaltspunkte für ein Berufsvergehen vorliegen, steht damit die Klageerhebung nicht im Ermessen des Kammeranwalts, so daß er nicht berechtigt ist, aus Gründen der Zweckmäßigkeit die Verfolgung eines Berufsvergehens zu unterlassen. Durch diese Regelung wird dem Kammeranwalt eine Verpflichtung zum Einschreiten auferlegt, die der der Staatsanwaltschaft nach § 152 Abs. 2 StPO entspricht.

1) Vgl. Sellmann in DVBl. 1957, S. 227(232).

2) Vgl. Fees in ZBR 1960, S. 44(45).

3) Siehe auch oben Seite 37.

Auch in Hessen und Schleswig-Holstein ergibt sich aus der Ausgestaltung des Antragsrechts der Ärztekammern, daß es nicht in deren Ermessen steht, ob sie bei Vorliegen des Verdachts eines Berufsvergehens einschreiten.

Werden in Hessen Tatsachen bekannt, die den Verdacht eines Berufsvergehens rechtfertigen, so hat nach § 27 Abs. 1 Hess.BVG der Kammervorstand Ermittlungen anzustellen. Soweit der Kammervorstand nach dem Ergebnis der Ermittlungen den Verdacht eines Berufsvergehens für begründet hält, hat er nach § 29 Abs. 3 Hess.BVG das berufsgerichtliche Verfahren durch Vorlage einer Anschuldigungsschrift unter Beifügung der Akten beim Berufsgericht einzuleiten. Andernfalls stellt er entsprechend § 29 Abs. 1 Hess.BVG das Ermittlungsverfahren ein. Jedoch kann der Kammervorstand das Verfahren auch dann einstellen, wenn die Schuld gering ist und die Folgen der Tat unbedeutend sind und kein öffentliches Interesse an der Ahndung des Berufsvergehens besteht. Das gleiche gilt, wenn die zu erwartende Maßnahme, zu der die Verfolgung führen kann, neben einer Maßnahme, die gegen den Beschuldigten wegen eines anderen Berufsvergehens verhängt worden ist, oder die er zu erwarten hat, nicht ins Gewicht fällt. Diese Regelung findet ihr Vorbild in den Vorschriften der Strafprozeßordnung. Während die Verpflichtung des Kammervorstandes zur Einleitung des Verfahrens der der Staatsanwaltschaft nach § 152 Abs. 2 StPO entspricht, ist die Möglichkeit, das Verfahren wegen geringer Schuld und unbedeutender Folgen und fehlenden öffentlichen Interesses einzustellen, dem § 153 Abs. 1 u. 2 StPO a. F. <sup>1)</sup> und die Verfahrenseinstellung, wenn die zu erwartende Maßnahme neben einer wegen eines anderen Berufsvergehens bereits verhängten oder zu erwartenden nicht ins Gewicht fällt, dem § 154 Abs. 1 StPO nachgebildet. Damit ergibt sich, daß in Hessen für die Verfahrenseinleitung auch das Legalitätsprinzip gilt.

In Schleswig-Holstein sind nach § 11 Abs. 2 SchlH BGG die Ärztekammern ausdrücklich zum Einschreiten verpflichtet. Sie haben den Verdacht einer Berufspflichtverletzung dem von der Aufsichtsbehörde bestellten Untersuchungsführer mitzuteilen, der zu prüfen hat, ob hinreichender Tatverdacht gegeben ist, und das Ergebnis seiner Ermittlungen sowohl der betreffenden Ärztekammer als auch der Aufsichtsbehörde mitzuteilen hat. Die Ärztekammer hat dann nach § 12 Abs. 1 SchlH BGG die Einleitung eines Verfahrens beim Berufsgericht zu beantragen, wenn sie nach dem Bericht des Untersuchungsführers eine Berufspflichtverletzung für gegeben hält. Von ihrem Entschluß muß sie der Aufsichtsbehörde Kenntnis geben.

---

1) Fassung vor Geltung des Gesetzes zur Änderung der Strafprozeßordnung u. des Gerichtsverfassungsgesetzes vom 19.12.1964 - BGBl. I S. 1067 -.

## b) Länder mit Geltung des Opportunitätsprinzips

In Berlin beauftragt gemäß § 28 Bln. KaG der Kammervorstand den nach § 27 Abs. 2 Bln. KaG auf Vorschlag der Kammern von der Aufsichtsbehörde bestellten Untersuchungsführer mit der Durchführung der Ermittlungen, die noch nicht Teil des eigentlichen berufsgerichtlichen Verfahrens sind, wenn der Verdacht eines Berufsvergehens vorliegt. Jedoch braucht der Kammervorstand nach § 30 Abs. 1 Bln. KaG die Durchführung eines berufsgerichtlichen Verfahrens nur zu beantragen, falls er es auf Grund des Ermittlungsergebnisses für erforderlich hält. Damit wird diesem ein Ermessen eingeräumt, so daß bei seiner Entscheidung Fragen der Zweckmäßigkeit eine Rolle spielen können, wenn auch sein Ermessen dadurch begrenzt wird, daß die Nichteinleitung eines Verfahrens bei vorausgegangenem Untersuchungsverfahren gemäß § 30 Abs. 2 Bln. KaG durch Beschluß begründet werden muß, der dem Beschuldigten zuzustellen und der Aufsichtsbehörde nachrichtlich zur Kenntnis zu bringen ist.

In Bremen wird in § 8 Abs. 1 BGO bestimmt, daß der Kammervorstand bei dem Berufsgericht die Einleitung des berufsgerichtlichen Verfahrens gegen den betreffenden Berufsangehörigen zu beantragen und der Aufsichtsbehörde hiervon Kenntnis zu geben hat, wenn nach seiner Auffassung auf Grund seiner Ermittlungen, die aber noch nicht Teil des gerichtlichen Untersuchungsverfahrens sind, Tatsachen vorliegen, die den Verdacht einer Berufspflichtverletzung rechtfertigen, und er ein Verfahren für angezeigt hält. Dadurch, daß die Verpflichtung, die Verfahrenseinleitung zu beantragen, von der Auffassung des Kammervorstandes über Erforderlichkeit eines Verfahrens abhängig gemacht wird, ist diesem hier ein Ermessen eingeräumt, das die Unterlassung eines gebotenen Antrages aus Gründen der Zweckmäßigkeit oder anderen Gesichtspunkten zuläßt.

In Hamburg führt nach § 16 Abs. 1 Hbg. BGG die zuständige Ärztekammer die erforderlichen Ermittlungen durch, wenn Tatsachen bekannt werden, die den Verdacht eines Berufsvergehens rechtfertigen. Diese Ermittlungen sind noch nicht Teil des eigentlichen berufsgerichtlichen Verfahrens. Nach § 17 Abs. 3 Hbg. BGG hat sie einen Antrag auf Eröffnung des berufsgerichtlichen Verfahrens bei dem Berufsgericht nur dann zu stellen, wenn sie nach dem Ergebnis ihrer Ermittlungen den Verdacht eines Berufsvergehens für begründet hält und ihr nach pflichtmäßigem Ermessen die berufsgerichtliche Ahndung geboten erscheint. Damit ist auch hier der Ärztekammer die Möglichkeit gegeben, bei ihrer Entscheidung, ob ein Antrag zu stellen ist, Zweckmäßigkeitserwägungen zu berücksichtigen.

In Nordrhein-Westfalen ist für die betreffende Ärztekammer in § 35 Abs. 1 NRW KaG ausdrücklich bestimmt, daß sie den Antrag auf Eröffnung eines Verfahrens stellen "kann". Daraus und aus dem Recht nach § 35 Abs. 3 NRW KaG,

den Antrag bis zur Zustellung des Eröffnungsbeschlusses zurücknehmen zu können, ergibt sich, daß keine Verpflichtung der Kammer zum Einschreiten besteht. Trotz der generellen Verweisung auf die Vorschriften der StPO in § 75 NRW KaG ist daher eine entsprechende Anwendung des § 152 Abs. 2 StPO auf die Kammer ausgeschlossen.

In Rheinland-Pfalz braucht gemäß § 13 Abs. 1 RhPf. BGO der Vorstand der Bezirksvereinigung bzw. der Landeskammer bei Vorliegen des Verdachts eines Berufsvergehens die Einleitung des Verfahrens, und da hier das Untersuchungsverfahren bereits als berufsgerichtliches Vorverfahren durchgeführt wird, auch dieses, beim Berufsgericht nur zu beantragen, falls er eine berufsgerichtliche Überprüfung für erforderlich hält.

Im Saarland braucht nach § 14 Abs. 1 Satz 1 Saar.ÄBGO die Ärztekammer, wenn sie erfährt, daß ein Angehöriger der Ärzteschaft des Saarlandes gegen die Berufspflichten verstoßen oder sich standeswidrig verhalten haben soll, die Einleitung des Verfahrens beim Berufsgericht auch nur zu beantragen, falls sie eine berufsgerichtliche Prüfung für erforderlich hält. Darüber hinaus kann ein bereits gestellter Antrag gemäß § 14 Abs. 1 Satz 3 Saar.ÄBGO bis zur Eröffnung des Hauptverfahrens zurückgenommen werden.

In Bayern und Niedersachsen sind in den betreffenden Gesetzen keine Vorschriften vorhanden, die eine Regelung für ein Einschreiten der Ärztekammern treffen, so daß die zur Ergänzung vorgesehenen Gesetze heranzuziehen sind.

In Niedersachsen findet deshalb § 3 NDO entsprechende Anwendung, so daß die Ärztekammern nach pflichtgemäßem Ermessen zu bestimmen haben, ob wegen eines Berufsvergehens einzuschreiten ist.

Diese Regelung muß mangels anderweitiger Vorschriften auch in Bayern gelten. Zwar wird in Art. 64 Bay. KaG zur Ergänzung auf die Vorschriften der Strafprozeßordnung verwiesen, jedoch werden ausdrücklich die Vorschriften, die die Staatsanwaltschaft betreffen, ausgeschlossen, so daß § 152 Abs. 2 StPO auf die Ärztekammern keine entsprechende Anwendung finden kann.

### c) Stellungnahme

Die vorstehenden Ausführungen zeigen, daß in Baden-Württemberg, Hessen und Schleswig-Holstein das Legalitätsprinzip gilt, während in Bayern, Berlin, Bremen, Hamburg, Niedersachsen, Nordrhein-Westfalen, Rheinland-Pfalz und im Saarland das Verfahren von dem Opportunitätsprinzip beherrscht wird.

Im Schrifttum wird in der Regel ohne nähere Begründung die Auffassung vertreten, daß für das berufsgerichtliche Verfahren ebenso wie für das Disziplinarver-

fahren der Beamten das Opportunitätsprinzip uneingeschränkt zu gelten habe <sup>1)</sup>.

Dagegen will Hubernagel <sup>2)</sup> in bestimmten Fällen das Opportunitätsprinzip eingeschränkt wissen. Das Legalitätsprinzip solle dann gelten, wenn das Gesetz nur gröbliche Zuwiderhandlungen verfolge und der Berufsstand im Aufsichtswege Anordnungen gegen das Mitglied erlassen könne. In diesen Fällen seien die leichten Verstöße im Aufsichtswege zu erledigen und die schweren Zuwiderhandlungen berufsstrafrechtlich zu verfolgen, denn das öffentliche Interesse verlange, daß eine Verfolgung stattfinde. Giesebrecht <sup>3)</sup> indessen, der für eine grundsätzliche Geltung des Opportunitätsprinzips eintritt, folgert aus diesem, daß bei schweren Berufsvergehen eingeschritten werden müsse, da das Opportunitätsprinzip keineswegs bedeute, daß die Anklagebehörde in jeder Hinsicht freigestellt sei. Vielmehr sei auch sie rechtlichen Bindungen unterworfen, deren Nichteinhaltung ihr Handeln rechtswidrig mache. Damit kommt Giesebrecht <sup>4)</sup> zu dem Ergebnis von Hubernagel, lehnt jedoch das Legalitätsprinzip mit der Begründung ab, es bedeute eine Verkennung und Kriminalisierung des Disziplinar- und Ehrenrechts, wenn man das Opportunitätsprinzip durch das Legalitätsprinzip beseitigen wolle.

Die Auffassung, im berufsgerichtlichen Verfahren habe uneingeschränkt das Opportunitätsprinzip zu gelten, erscheint bedenklich. Sie berücksichtigt nicht genügend den besonderen Charakter der ärztlichen Berufsgerichtsbarkeit und verkennet die grundlegenden Unterschiede, die zur Disziplinargerichtsbarkeit bestehen.

Wenn man das Wesen der Berufsgerichtsbarkeit darin sieht, daß ein mit Berufsangehörigen oder jedoch überwiegend mit Berufsangehörigen besetztes Gericht über die Einhaltung der besonderen Berufspflichten wacht, so erscheinen als typische Gerichte der Berufsgerichtsbarkeit die Disziplinargerichte der Beamten. Diese haben danach die gleiche Funktion wie die Berufsgerichte, denn sie üben gleichfalls eine Standesgerichtsbarkeit aus <sup>5)</sup>. Auch deren personale Zuständigkeit ist durch die Zugehörigkeit zu einer bestimmten Berufsgruppe gekennzeichnet, und der Inhalt ihrer materiellen Ordnung folgt aus der Eigenart der beruflichen Pflichten. Dennoch besteht ein wesentlicher Unterschied. Der Disziplinar-

---

1) Bertram, S. 50; Everling, S. 85; Michaelis in DR 1935, S. 572(575); Nagel, S. 85; Rutkowsky, S. 65; Wolf, S. 31.

2) In GS 1935, S. 160(172/173); ferner auch Vorwerk, S. 33.

3) S. 72 ff.

4) So ausdrücklich S. 74.

5) Kuhfuß, S. 144; dagegen Ule in DVBl. 1953, S. 396(397), der die Disziplinargerichte als Sondergerichte der Verwaltungsgerichtsbarkeit bezeichnet.

gerichtsbarkeit unterstehen Personen, die einem Über- und Unterordnungsverhältnis, und zwar in der besonderen Form des öffentlichen Gewaltverhältnisses, eingegliedert sind. Sie dient der Aufrechterhaltung der internen Ordnung und ist im Prinzip Verwaltungshandeln in Gerichtsform <sup>1)</sup>. Daraus folgt, daß die Ausübung der Disziplinargewalt an sich überhaupt nicht in der Hand unabhängiger Gerichte zu liegen brauchte <sup>2)</sup>. Vielmehr könnte dies genau so gut durch Entscheidungen übergeordneter Dienststellen erreicht werden <sup>3)</sup>. Wenn der Gesetzgeber das förmliche Verfahren durch Disziplinargerichte vorgezogen hat, liegt dem die Erwägung zugrunde, daß auf diese Weise der beschuldigte Beamte wirksamer vor Willkür geschützt wird. Durch die ärztliche Berufsgerichtsbarkeit soll dagegen ein Außenstehender, der sich dem einzelnen Arzt anvertraut, vor unzulänglicher und unkorrekter Berufsausübung geschützt werden. Eine interne Ordnung, die durch die Berufsgerichtsbarkeit zu bewahren wäre, gibt es bei den Ärzten ebensowenig wie bei den anderen sog. freien Berufen, die eine Berufsgerichtsbarkeit nicht kennen <sup>4)</sup>.

Dieser wesentliche Unterschied rechtfertigt die Anwendung des Legalitätsprinzips im berufsgerichtlichen Verfahren. Wenn für das Disziplinarverfahren, das der Aufrechterhaltung der Dienstzucht dient, trotz der erhobenen Bedenken das Opportunitätsprinzip noch als angemessen und zweckmäßig erscheint <sup>5)</sup>, so erfordert die Standesreinigung im Interesse der Allgemeinheit, daß im berufsgerichtlichen Verfahren nach dem Grundsatz des Legalitätsprinzips verfahren wird <sup>6)</sup>. Gerade die Allgemeinheit, die auf den ärztlichen Berufsstand angewiesen ist, hat einen Anspruch darauf, vor ungeeigneten und unzuverlässigen Berufsangehörigen geschützt zu werden. Dieser Schutz kann aber nur durch das Legalitätsprinzip erreicht werden. Denn erst, wenn alle Berufsvergehen ohne Ansehen der Person und ohne Zweckmäßigkeitserwägungen der Kammervorstände einer berufsgerichtlichen Überprüfung unterzogen werden, kann eine mustergültige Berufsausübung erreicht und die Einhaltung der Berufspflichten durch jeden Berufsangehörigen erzwungen werden. Die Gründe, die gegen die Geltung des Opportunitätsprinzips im Disziplinarverfahren sprechen <sup>7)</sup>, haben auch im berufsge-

---

1) Redeker in JZ 1954, S. 625(628).

2) Müller, S. 13; ferner auch Vorwerk, S. 12/13.

3) Tatsächlich besteht diese Regelung seit jeher neben dem förmlichen Disziplinarverfahren; vgl. §§ 11 Abs. 2, 24 ff. BDO, §§ 1 Abs. 2, 24 ff. RDStO.

4) Redeker in JZ 1954, S. 625(628).

5) Vgl. oben Seite 49-51.

6) Im Ergeb. letztlich auch Hubernagel in GS 1935, S. 160(173).

7) Vgl. oben Seite 50.

richtlichen Verfahren erhebliche Bedeutung. Gerade bei diesem besteht die sehr große Gefahr, daß bei prominenten Berufsangehörigen sich die Kammervorstände bei ihren Entscheidungen von sachfremden Erwägungen leiten lassen, besonders dann, wenn durch das Verfahren ein öffentlicher Skandal hervorgerufen werden könnte.

Der nicht in Einzeltatbeständen zu konkretisierende Begriff des Berufsvergehens hat auch nicht mit innerer Notwendigkeit das Opportunitätsprinzip zur Folge <sup>1)</sup>. Gerade die freie Rechtsfindung und der Mangel an Kasuistik verlangen eine Einheitlichkeit der Rechtsprechung <sup>2)</sup>. Diese Einheitlichkeit ist aber nur durch das Legalitätsprinzip zu erreichen, nämlich dann, wenn alle Berufsvergehen durch ein unabhängiges Berufsgericht beurteilt werden. Erst die Ausschaltung der Ermessensfreiheit der Ärztekammern ermöglicht es, dem Begriff der Berufspflichtverletzung die für alle Berufsangehörigen erforderliche Einheitlichkeit zu geben. Es kann nicht im Einzelfall den Ärztekammern überlassen bleiben, zu beurteilen, welche Bedeutung und Schwere sie einem Berufsvergehen beilegen wollen.

Nach der hier vertretenen Auffassung ist die Anwendung des Legalitätsprinzips eine unbedingte Voraussetzung für ein berufsgerichtliches Verfahren, das dem Zweck der ärztlichen Berufsgerichtsbarkeit entspricht <sup>3)</sup>. Die in Bayern, Berlin, Bremen, Hamburg, Niedersachsen, Nordrhein-Westfalen, Rheinland-Pfalz und im Saarland getroffenen Regelungen werden daher dem Sinn und Zweck der ärztlichen Berufsgerichtsbarkeit nicht gerecht.

- 
- 1) Hinsichtlich des Dienstvergehens a. M. Fees in ZBR 1960, S. 44(45).
  - 2) Everling in RVerwBl. 1935, S. 245(247).
  - 3) Auch für das ehrengerichtl. Verf. nach der BRAO v. 1.8.1959, BGBI. I S. 565 ff., gilt das Legalitätsprinzip, vgl. die Verfahrenseinleitung, insbes. §§ 113 Abs. 1, 121 ff. BRAO; für die RRAO v. 21.2.1936, RGBI. I S. 107 ff., ausdrücklich Schulz, S. 24, mit weiteren Nachweisen.

## VI. MASSNAHMEN DER BERUFSGERICHTE

## 1. Berufsstrafen

Zur Ahndung von Berufsvergehen stehen den Berufsgerichten eine Reihe von Maßnahmen - Berufsstrafen - zur Verfügung, die sich durch ihre Schwere voneinander unterscheiden. Die Landesgesetzgeber sind bei der Ausgestaltung der Berufsstrafen dem § 52 RÄO <sup>1)</sup> als Vorbild in der Regel gefolgt <sup>2)</sup>, so daß heute in allen Ländern die vorgesehenen Maßnahmen im wesentlichen übereinstimmen.

Die Aufzählung der Berufsstrafen in den einzelnen Gesetzen <sup>3)</sup> ist gleichzeitig ihre Stufenfolge.

Folgende Berufsstrafen sind vorgesehen:

## a) Warnung

Die Warnung, in einigen Ländern auch Verwarnung genannt, ist die leichteste

- 
- 1) Der nach § 52 Abs. 1 Nr. 4 RÄO als Berufsstrafe vorgesehene Ausschluß von weit. behandelnder Tätigkeit in der öffentl. Fürsorge auf Zeit oder f. d. Dauer wurde in keinem neuen Landesgesetz in den Katalog der Berufsstrafen aufgenommen. Lediglich im Saarland war durch die Fortgeltung der §§ 51 ff. RÄO bis zum Inkrafttreten des Ges. Nr. 782 v. 17. 7. 1963 zur Änderung des ÄKaG die Möglichkeit gegeben, diese Berufsstrafe zu verhängen. Jedoch wurde von ihr seit der erneuten Ausübung der ärztl. Berufsgerichtsbarkeit nach 1945 kein Gebrauch gemacht. Die Fälle, in denen diese Berufsstrafe angemessen war, betrafen Kassenärzte. Diesen wurden aber von der Kassenärztlichen Vereinigung Saarland in eigener Zuständigkeit die Zulassungen zur Kassenpraxis mit der Folge entzogen, daß sie auch auf dem Gebiet der öffentl. Fürsorge nicht mehr tätig werden konnten.
  - 2) Vgl. z. B. Begr. z. Entw. d. Bln. KaG v. 29. 9. 1961, Absch. A, z. § 18 (S. 7), Drucks. d. Abgeordnetenhauses v. Berlin, Nr. 1112 (III. Wahlperiode).
  - 3) § 42 BW KaG; Art. 38 Bay. KaG; § 18 Bln. KaG; § 29 Br. BVG; § 3 Hbg. BGG; § 19 Hess. BVG; § 26 NStVG; § 24 NRW KaG; § 9 Abs. 2 RhPf. KaG; § 14 Abs. 2 Saar. ÄKaG; § 12 Abs. 2 Saar. TÄKaG; § 2 SchlH BGG.

der vorgesehenen Berufsstrafen <sup>1)</sup>). Die einzelnen Gesetze enthalten keine Definition derselben. Jedoch ist in Übereinstimmung mit § 5 Abs. 1 BDO darunter der förmliche Ausdruck der Mißbilligung eines bestimmten Verhaltens - Handelns oder Unterlassens - mit der Aufforderung, es künftig zu unterlassen, zu verstehen <sup>2)</sup>).

Die Verhängung einer Verwarnung kommt in Betracht bei erstmaligen leichten Verfehlungen oder wenn besondere Milderungsgründe vorliegen <sup>3)</sup> und verfolgt den Zweck, den Berufsangehörigen eindringlich darauf hinzuweisen, daß seine bisherige Haltung nicht den gestellten Anforderungen entspricht, und daß von ihm eine bessere Pflichtauffassung für die Zukunft erwartet wird <sup>4)</sup>.

#### b) Verweis

Für den in allen Ländern <sup>5)</sup> vorgesehenen Verweis wird ebenfalls in den einzelnen Gesetzen keine Definition gegeben. Entsprechend § 5 Abs. 2 BDO ist darunter der Tadel eines bestimmten Verhaltens zu verstehen, das schon einen schwereren Verstoß gegen die Berufspflichten enthält <sup>6)</sup>. Der Berufsangehörige muß nun im Falle wiederholten pflichtwidrigen Verhaltens mit einer strengeren Ahndung rechnen <sup>7)</sup>.

#### c) Geldbuße

Bei der Geldbuße, die in Baden-Württemberg als Geldstrafe bezeichnet wird, bestehen hinsichtlich der Höchstgrenze Unterschiede in den einzelnen Län-

---

1) § 42 Abs. 1 Nr. 1 BW KaG; Art. 38 Abs. 1 Nr. 1 Bay. KaG; § 18 Abs. 1 Nr. 1 Bln. KaG; § 29 Nr. 1 Br. BVG; § 3 Abs. 1 a) Hbg. BGG; § 19 Abs. 1 Nr. 1 Hess. BVG; § 26 Abs. 1 Nr. 1 NStVG; § 24 Abs. 1 a) NRW KaG; § 9 Abs. 2 Nr. 1 RhPf. KaG; § 14 Abs. 2 a) Saar. ÄKaG; § 12 Abs. 2 Nr. 1 Saar. TÄKaG; § 2 Abs. 1 Nr. 1 SchlH BGG.

2) Wolff, Lehrb. II, S. 370.

3) Vgl. Bertram, S. 34; Schmidt, S. 26.

4) So Maack, S. 46.

5) § 42 Abs. 1 Nr. 2 BW KaG; Art. 38 Abs. 1 Nr. 2 Bay. KaG; § 18 Abs. 1 Nr. 2 Bln. KaG; § 29 Nr. 2 Br. BVG; § 3 Abs. 1 b) Hbg. BGG; § 19 Abs. 1 Nr. 2 Hess. BVG; § 26 Abs. 1 Nr. 2 NStVG; § 24 Abs. 1 b) NRW KaG; § 9 Abs. 2 Nr. 2 RhPf. KaG; § 14 Abs. 2 b) Saar. ÄKaG; § 12 Abs. 2 Nr. 2 Saar. TÄKaG; § 2 Abs. 1 Nr. 2 SchlH BGG.

6) Vgl. Schmidt, S. 26.

7) Vgl. Maack, S. 147.

dem <sup>1)</sup>.

In Baden-Württemberg und Rheinland-Pfalz ist die Höchstgrenze auf 3.000,- DM <sup>2)</sup>, in Bayern, Berlin und Schleswig-Holstein auf 5.000,- DM <sup>3)</sup> festgesetzt. In Hamburg <sup>4)</sup> beträgt sie 10.000,- DM, beruht aber die Handlung, wegen der ein Beschuldigter verurteilt wird, auf Gewinnsucht, so kann auf Geldbuße bis zum Doppelten des erzielten Vorteils erkannt werden. Im Saarland <sup>5)</sup> kann im Verfahren gegen Ärzte, Zahnärzte und Dentisten eine Geldbuße bis zu 20.000,- DM verhängt werden. In allen übrigen Ländern <sup>6)</sup> beträgt die Höchstgrenze 10.000,- DM. Diese entspricht der in § 52 RAO.

Bei der Bemessung der Geldbuße wird das Berufsgerecht, obwohl die Bestimmung des § 27c StGB, nach der bei der Bemessung einer Geldstrafe die wirtschaftlichen Verhältnisse des Täters zu berücksichtigen sind, auf die Geldbuße keine Anwendung findet, den in ihr zum Ausdruck kommenden Rechtsgedanken zu berücksichtigen haben <sup>7)</sup>. In Berlin ist dies in § 18 Abs. 4 Bln. KaG ausdrücklich vorgeschrieben. Außerdem findet hier § 28 StGB entsprechende Anwendung, so daß die Berufsgerichte dem Betroffenen zur Zahlung eine Frist bewilligen oder ihm gestatten können, die Geldbuße in bestimmten Teilbeträgen zu zahlen, wenn ihm nach seinen wirtschaftlichen Verhältnissen nicht zuzumuten ist, sie sofort zu zahlen. Darüber hinaus können die Berufsgerichte auch, wenn sich die wirtschaftlichen Verhältnisse des Betroffenen nach dem Urteil verschlechtern, die Geldbuße ganz oder teilweise erlassen.

- 
- 1) Ein Mindestbetrag ist nicht normiert. Die Festsetzung eines solchen in Analogie zu § 27 StGB kommt ebensowenig in Betracht, wie eine Umwandlung der Geldbuße in eine Freiheitsstrafe im Falle der Uneinbringlichkeit; so auch Steinle in Bay. ÄBl. 1961, S. 21(22); hinsichtl. der Anwendung von § 27 StGB a.M. Neumann, S. 123, sonst ebenso.
  - 2) § 42 Abs. 1 Nr. 3 BW KaG; § 9 Abs. 2 Nr. 3 RhPf. KaG.
  - 3) Art. 38 Abs. 1 Nr. 3 Bay. KaG; § 18 Abs. 1 Nr. 3 Bln. KaG; § 2 Abs. 1 Nr. 3 SchlH BGG.
  - 4) § 3 Abs. 1 c), Abs. 4 Hbg. BGG.
  - 5) § 14 Abs. 2 c) Saar. ÄKaG.
  - 6) § 29 Nr. 3 Br. BVG; § 19 Abs. 1 Nr. 4 Hess. BVG; § 26 Abs. 1 Nr. 3 NStVG; § 24 Abs. 1 c) NRW KaG; § 12 Abs. 2 Nr. 3 Saar. TÄKaG.
  - 7) So Hellwig in DÄBl. 1936, S. 54(56).

#### d) Aberkennung der Mitgliedschaft in Kammerorganen

In Baden-Württemberg ist nach § 42 Abs. 1 Nr. 4 BW KaG die Aberkennung der Mitgliedschaft in den Organen der betreffenden Ärztekammer und ihrer Untergliederungen möglich. Die anderen Länder kennen eine derartige berufsgerichtliche Maßnahme nicht.

#### e) Entziehung des Wahlrechts zu den Ärztekammern

Die Entziehung des passiven Wahlrechts ist in allen Ländern <sup>1)</sup> außer in Bayern vorgesehen, ohne zeitliche Begrenzung jedoch nur in Berlin, Bremen, Niedersachsen, hier aber mindestens auf die Dauer von 5 Jahren, und in Nordrhein-Westfalen <sup>2)</sup>. In Baden-Württemberg und bei Tierärzten im Saarland kann die Aberkennung des passiven Wahlrechts bis zur Dauer von 5 Jahren erfolgen, während in Hessen, Rheinland-Pfalz und bei Ärzten und Zahnärzten einschließlich Dentisten im Saarland diese Berufsstrafe nur zeitweilig verhängt werden kann. In Hamburg und Schleswig-Holstein handelt es sich dagegen um keine selbständige Berufsstrafe, sondern um eine Maßnahme, auf die zeitweilig - in Hamburg auf die Dauer von mindestens 5 und höchstens 10 Jahren - neben bestimmten Berufsstrafen - Verweis und Geldbuße - erkannt werden kann. Außerdem ist in Hamburg und Hessen der dauernde Verlust des passiven Wahlrechts auch eine Folge der Feststellung, daß der Beschuldigte unwürdig ist, seinen Beruf auszuüben <sup>3)</sup>.

Die Entziehung des aktiven Wahlrechts ist vorgesehen bis zur Dauer von 5 Jahren in Baden-Württemberg <sup>4)</sup> sowie bei Tierärzten im Saarland <sup>5)</sup>, zeitweilig

---

1) § 42 Abs. 1 Nr. 5 BW KaG; § 18 Abs. 1 Nr. 4 Bln. KaG; § 29 Nr. 4 Br. BVG; § 3 Abs. 3 u. 5 Hbg. BGG; § 19 Abs. 1 Nr. 3, Abs. 2 Hess. BVG; § 26 Abs. 1 Nr. 4 NStVG; § 24 Abs. 1 d) NRW KaG; § 9 Abs. 2 Nr. 4 RhPf. KaG; § 14 Abs. 2 d) Saar. ÄKaG; § 12 Abs. 2 Nr. 4 Saar. TÄKaG; § 2 Abs. 3 Schl. BGG.

2) Hier kann aber nach § 74 NRW KaG das Landesberufsgericht auf Antrag des Betroffenen, jedoch frühestens 2 Jahre nach Rechtskraft des Urteils, durch Beschluß die Wählbarkeit wieder zuerkennen.

3) In Hamburg kann aber dem Verurteilten nach mindestens 5 Jahren das passive Wahlrecht auf seinen Antrag u. nach Anhörung der zuständigen Ärztekammer durch Beschl. des Berufsgesch. wieder zuerkannt werden, § 3 Abs. 5 Satz 2 Hbg. BGG.

4) § 42 Abs. 1 Nr. 5 BW KaG.

5) § 12 Abs. 2 Nr. 4 Saar. TÄKaG.

in Hessen <sup>1)</sup> und bei Ärzten und Zahnärzten einschließlich Dentisten im Saarland <sup>2)</sup>. Zeitlich unbeschränkt kann diese Berufsstrafe in Berlin, Bremen und mindestens aber auf die Dauer von 5 Jahren in Niedersachsen verhängt werden <sup>3)</sup>. In Hamburg kann die Entziehung des aktiven Wahlrechts als besondere Maßnahme mit den Berufsstrafen des Verweises und der Geldbuße für die Dauer von mindestens 5 und höchstens 10 Jahren verbunden werden <sup>4)</sup>. Ferner ist die Entziehung des aktiven Wahlrechts in Hamburg und Hessen eine Folge der Feststellung der Berufsunwürdigkeit <sup>5)</sup>.

In den übrigen Ländern ist diese Berufsstrafe nicht vorgesehen.

Die Aberkennung des Wahlrechts und der Wählbarkeit zu den Ärztekammern und ihren Organen ist in Baden-Württemberg und im Saarland die schwerste Berufsstrafe. In Hessen liegt diese Berufsstrafe in ihrer Schwere zwischen Verweis und Geldbuße.

#### f) Feststellung der Berufsunwürdigkeit

In allen Ländern außer in Baden-Württemberg, Bayern und im Saarland ist als schwerste Berufsstrafe die Feststellung vorgesehen, daß der Beschuldigte unwürdig ist, seinen ärztlichen Beruf auszuüben <sup>6)</sup>. Diese Feststellung wird ohne zeitliche Begrenzung getroffen <sup>7)</sup>. Lediglich in Bremen und Schleswig-Holstein kann auch festgestellt werden, daß der Beschuldigte zeitweilig unwürdig ist, seinen Beruf auszuüben. Eine bestimmte Mindest- oder Höchstdauer ist aber dafür in den betreffenden Vorschriften nicht angegeben.

---

1) § 19 Abs. 1 Nr. 3 Hess. BVG.

2) § 14 Abs. 2 d) Saar. ÄKaG.

3) § 18 Abs. 1 Nr. 4 Bln. KaG; § 29 Nr. 4 Br. BVG; § 26 Abs. 1 Nr. 4 NStVG.

4) § 3 Abs. 3 Hbg. BGG.

5) § 3 Abs. 5 Hbg. BGG; § 19 Abs. 2 Hess. BVG; in Hamburg kann aber nach mindestens 5 Jahren dem Verurteilten auf Antrag nach Anhörung der zuständigen Ärztekammer das aktive Wahlrecht durch Beschl. des Berufsgerichts wieder zuerkannt werden.

6) § 18 Abs. 1 Nr. 5 Bln. KaG; § 29 Nr. 5 Br. BVG; § 3 Abs. 1 d) Hbg. BGG; § 19 Abs. 1 Nr. 5 Hess. BVG; § 26 Abs. 1 Nr. 5 NStVG; § 24 Abs. 1 e) NRW KaG; § 9 Abs. 2 Nr. 5 RhPf. KaG; § 2 Abs. 1 Nr. 4 SchlH BCG.

7) In Nordrhein-Westfalen kann aber nach § 74 NRW KaG das Landesberufsgericht auf Antrag des Betroffenen, jedoch frühestens 2 Jahre nach Rechtskraft des Urteils, durch Beschluß feststellen, daß der Betroffene wieder würdig ist, seinen Beruf auszuüben.

In Hamburg und Hessen hat diese Feststellung den dauernden Verlust des aktiven und passiven Berufswahlrechts zur Folge <sup>1)</sup>.

#### g) Verbot der Berufsausübung

In Bayern dagegen können die Berufsgerichte als schwerste Berufsstrafe nach Art. 38 Abs. 1 Nr. 4 u. Abs. 3 Bay.KaG die Berufsausübung für die Dauer von mindestens 1 Jahr und höchstens 5 Jahren untersagen. Dieses Berufsausübungsverbot wird nach Art. 63 Abs. 3 Bay.KaG mit Eintritt der Rechtskraft des Urteils wirksam. Jedoch kann das Berufsgericht, das das Verbot ausgesprochen hat, gemäß Art. 63 Abs. 4 Bay.KaG aber frühestens 1 Jahr nach Rechtskraft des Urteils auf Antrag des Beschuldigten oder eines gemäß Art. 44 Abs. 1 Bay.KaG Berechtigten - der zuständigen Berufsvertretung oder der Regierung - durch Beschluß die Untersagung der Berufsausübung wieder aufheben. Gegen den Beschluß, der auch im Falle der Ablehnung zu begründen ist, ist die Beschwerde zulässig <sup>2)</sup>.

#### h) Verbindung mehrerer Berufsstrafen

In allen Ländern ist eine Verbindung mehrerer Berufsstrafen zulässig.

In Baden-Württemberg können Geldstrafe, die Aberkennung der Mitgliedschaft in den Kammerorganen und die Aberkennung des aktiven und passiven Kammerwahlrechts miteinander verbunden werden <sup>3)</sup>. In Bayern und Schleswig-Holstein können Verweis und Geldbuße nebeneinander verhängt werden <sup>4)</sup>. Dagegen dürfen in Bremen, Hessen und Niedersachsen Verweis, Geldbuße und Entziehung des aktiven und passiven Kammerwahlrechts zusammen verhängt werden <sup>5)</sup>, während in Berlin eine Verbindung von Geldbuße, Entziehung des aktiven und passiven Kammerwahlrechts und Feststellung der Berufsunwürdigkeit zulässig ist <sup>6)</sup>. In Hamburg können Verweis und Geldbuße sowie Geldbuße und die Feststellung der Berufsunwürdigkeit nebeneinander verhängt werden <sup>7)</sup>. Im Saarland ist die Verhängung einer Geldbuße neben einem Verweis sowie neben

1) § 3 Abs. 5 Hbg.BGG; § 19 Abs. 2 Hess.BVG; vgl. auch oben Seite 61/62.

2) Art. 38 Abs. 1 Nr. 4 u. Abs. 3, 63 Abs. 3 u. 4 Bay.KaG werden gem. § 1 Nr. 1 u. 6 Änderungsges. v. 26.7.1966 mit Wirkung v. 1.10.1966 ersatzlos aufgehoben; vgl. auch oben Seite 16, Fußn. 4.

3) § 42 Abs. 1 Satz 2 BW KaG.

4) Art. 38 Abs. 2 Bay.KaG; § 2 Abs. 2 SchlH BGG.

5) § 29 Satz 2 Br.BVG; § 19 Abs. 3 Hess.BVG; § 26 Abs. 2 NStVG.

6) § 18 Abs. 2 Bln.KaG.

7) § 3 Abs. 2 Hbg.BGG.

der Entziehung des aktiven und passiven Kammerwahlrechts <sup>1)</sup>, in Nordrhein-Westfalen neben einem Verweis und neben der Entziehung des passiven Kammerwahlrechts zulässig <sup>2)</sup>. In Rheinland-Pfalz darf auf Geldbuße und Entziehung des passiven Kammerwahlrechts nebeneinander erkannt werden <sup>3)</sup>.

Ferner kann in Hamburg auf Entziehung des aktiven und passiven Kammerwahlrechts für die Dauer von 5 bis 10 Jahren und in Schleswig-Holstein auf zeitweilige Entziehung des passiven Kammerwahlrechts, wobei es sich um keine selbständigen Berufsstrafen handelt, neben Verweis und Geldbuße erkannt werden <sup>4)</sup>.

## 2. Verfahrensaussetzung zur Bestallungsrücknahme

Im Saarland <sup>5)</sup> können die Berufsgerichte, wenn sie zu der Auffassung kommen, daß die Schwere der Verfehlung eine Rücknahme der Bestallung erfordert, das Verfahren aussetzen und die Akten unter Darlegung der Gründe der zuständigen Behörde zur Entscheidung vorlegen. Bei dieser Maßnahme handelt es sich aber nicht um eine Berufsstrafe. Die Entscheidung über die Zurücknahme der Bestallung obliegt dann der zuständigen Behörde. Wird die Bestallung daraufhin zurückgenommen, so stellt das Berufsgericht das berufsgerichtliche Verfahren ein. Anderenfalls wird das Verfahren weiter durchgeführt.

Die Einleitung eines berufsgerichtlichen Verfahrens ist nicht deshalb ausgeschlossen, weil die Verletzung der Berufspflicht oder das standeswidrige Verhalten die Rücknahme der Bestallung rechtfertigen kann.

## 3. Veröffentlichung der Entscheidung

In allen Ländern <sup>6)</sup> außer in Bremen, Niedersachsen, Rheinland-Pfalz, im Saarland und in Schleswig-Holstein kann von den Berufsgerichten als Nebenstrafe <sup>7)</sup> auch auf Veröffentlichung der Entscheidung auf Kosten des Verurteilten erkannt werden, in Hessen jedoch nur auf einstimmigen Beschluß des Berufs-

---

1) § 14 Abs. 2 Satz 2 Saar. ÄKaG; § 12 Abs. 2 Satz 2 Saar. TÄKaG.

2) § 24 Abs. 2 NRW KaG.

3) § 9 Abs. 2 Satz 2 RhPf. KaG.

4) § 3 Abs. 3 Hbg. BGG; § 2 Abs. 3 SchlH BGG.

5) § 14 Abs. 3 Saar. ÄKaG; § 12 Abs. 3 Saar. TÄKaG.

6) § 42 Abs. 2 BW KaG; Art. 38 Abs. 4 Bay. KaG; § 18 Abs. 3 Bln. KaG; § 3 Abs. 6 Hbg. BGG; § 19 Abs. 4 Hess. BVG; § 24 Abs. 3 NRW KaG.

7) So Cropp-Sauer, § 52 RÄO Anm. 2.

gerichts. Außer in Baden-Württemberg und Hessen ist diese Nebenstrafe nur bei Vorliegen eines "besonderen Falles" oder "besonderer Gründe" zulässig. Art und Umfang der Veröffentlichung sind dem Ermessen des erkennenden Gerichts überlassen. Lediglich in Hamburg und Hessen darf die Veröffentlichung nur in dem Mitteilungsblatt der betreffenden Ärztekammer erfolgen.

Wann ein besonderer Fall oder besondere Gründe vorliegen, läßt sich nur allgemein aus dem Zweck der Nebenstrafe entnehmen. Durch die Veröffentlichung des Urteils soll dafür gesorgt werden, daß die durch den Beschuldigten gefährdeten Kreise vor ihm gewarnt werden <sup>1)</sup>. Jedoch ist wegen ihrer Auswirkungen die Veröffentlichung nur dann angezeigt, wenn wirklich überwiegende Belange der Ärzteschaft oder der Allgemeinheit sie erfordern <sup>2)</sup>. Denn ihre Wirkung kann dazu führen, daß dem Beschuldigten keine andere Möglichkeit bleibt, als aus dem Ärztestand auszuschcheiden. In jedem Falle wird die Wirkung der ausgesprochenen Hauptstrafe erheblich verschärft.

#### 4. Berufsstrafregister

Die Führung eines besonderen Berufsstrafregisters ist außer in Berlin in keinem Lande vorgesehen.

In Berlin sind gemäß § 18 Abs. 5 Bln.KaG die berufsgerichtlichen Maßnahmen in einem Berufsverzeichnis, das nach § 4 Abs. 1 Nr. 5 Bln.KaG von der entsprechenden Ärztekammer zu führen ist, zu vermerken. Die berufsgerichtlichen Maßnahmen sind nach Ablauf von 5 Jahren, beginnend mit der Rechtskraft der Entscheidung, zu tilgen. Auskünfte über den Inhalt des Berufsverzeichnisses dürfen nur an Gerichte, Behörden und Körperschaften des öffentlichen Rechts auf ein Ersuchen erteilt werden, das einen bestimmten Kammerangehörigen betrifft.

#### 5. Vorläufige Untersagung der Berufsausübung

Eine vorläufige Untersagung der Berufsausübung durch das Berufsgerecht während der Durchführung eines berufsgerichtlichen Verfahrens ist nur unter bestimmten Voraussetzungen in Bayern vorgesehen. In den anderen Ländern ist eine derartige berufsgerichtliche Maßnahme unbekannt.

---

1) Vgl. Hellwig in DÄBL. 1936, S. 54(57).

2) Vgl. Hager, § 52 RTÄO Anm. 4.

Nach Art. 50 Bay.KaG<sup>1)</sup> kann das Berufsgericht, wenn zu erwarten ist, daß in einem eröffneten berufsgerichtlichen Verfahren auf Untersagung der Ausübung des Berufs erkannt wird, dem Beschuldigten auf Grund mündlicher Verhandlung mit einer Mehrheit von zwei Dritteln der Stimmen durch Beschluß die Ausübung des Berufs bis zur rechtskräftigen Entscheidung des berufsgerichtlichen Verfahrens vorläufig untersagen. Gegen diesen Beschluß ist gemäß Art. 60 Abs. 1 Bay.KaG, sofern er vom Berufsgericht im ersten Rechtszug erlassen worden ist, die Beschwerde zulässig, die binnen zweier Wochen nach Bekanntmachung des Beschlusses beim Berufsgericht des ersten Rechtszugs einzulegen ist. Entsprechend § 307 StPO hat die Beschwerde keine aufschiebende Wirkung. Wird die Beschwerde vom Berufsgericht für begründet erachtet, so hebt dieses entsprechend Art. 60 Abs. 2 Bay.KaG den Beschluß auf, anderenfalls legt es die Beschwerde binnen einer Woche dem Landesberufsgericht zur Entscheidung vor.

## 6. Strafzumessung und Einheitlichkeit der berufsgerichtlichen Bestrafung

Während das allgemeine Strafrecht dem Richter einen bestimmten Strafraumen für die einzelnen tatbestandlich erfaßten Straftaten anbietet, der nach der objektiven Schwere der Tat abgestuft ist, und fahrlässige und vorsätzliche Taten verschiedenen schweren Strafandrohungen unterwirft, stellt das Berufsstrafrecht zur Ahndung der einzelnen Berufsvergehen die ganze Berufsstrafenskala des betreffenden Gesetzes zur Verfügung<sup>2)</sup>. Bei diesem gibt es nur einen Strafraumen von so großer Breite, daß Berufsvergehen von geringster und größter Strafwürdigkeit unter die gleiche Sanktion fallen, da mit dem Fehlen einzelner Tatbestände die Möglichkeit entfällt, gesonderte Strafandrohungen aufzustellen. Dem entscheidenden Berufsgericht muß es deshalb im Einzelfall überlassen bleiben, die für das begangene Berufsvergehen angemessene und ausreichende Berufsstrafe zu finden<sup>3)</sup>.

Dabei ist der Begriff des Berufsvergehens oder der Berufspflichtverletzung in den einzelnen Gesetzen über die Ärztekammern und die Berufsgerichtsbarkeit nicht näher definiert<sup>4)</sup>. Vielmehr bestimmt die allgemeine Standesauffassung, was

1) Diese Vorschrift wird gem. § 1 Nr. 3 Änderungsges. v. 26.7.1966 mit Wirkung v. 1.10.1966 ersatzlos aufgehoben; vgl. auch oben Seite 16, Fußnote 4.

2) Vgl. Maack, S. 146; ferner Stock, S. 257.

3) Vgl. Stock, S. 258.

4) Auch der Begriff des Dienstvergehens von Beamten ist in den einzelnen Disziplingesetzen nicht definiert.

als Berufsvergehen <sup>1)</sup> anzusehen ist. Jedoch können, wie sich aus der historischen Entwicklung der ärztlichen Berufsgerichtsbarkeit ergibt <sup>2)</sup>, politische, religiöse und wissenschaftliche Meinungsäußerungen nicht Gegenstand eines berufsgerichtlichen Verfahrens sein <sup>3)</sup>. Zum Teil ist auch der Umfang der Berufspflichten in den erlassenen Berufsordnungen festgelegt <sup>4)</sup>. Jedoch enthalten diese keinen abschließenden Katalog derselben, sondern nur neben einzelnen Bestimmungen eine Generalklausel, die inhaltlich dem § 12 RÄO bzw. RTÄO entspricht <sup>5)</sup>.

- 1) Bendheuer, S. 49, nennt unter Berufung auf Gerfeld, *Ärztliche Berufskunde*, Berlin 1935, S. 82 ff., als häufigste Berufsvergehen die unzulässige Reklame in Zeitungen u. Branchen-Fernsprechbüchern, unzulässige Führung von Titeln u. Facharztbezeichnungen, geschäftliche Verbindung mit Nichtärzten, unzulässige Abhaltung von Sprechstunden außerhalb des Niederlassungsortes, Übersteigerung von Honorarforderungen durch Vielbeschäftigkeit, falsche Ausstellung von Liquidationen, Ausfertigung leichtfertiger oder gar bewußt unrichtiger Gutachten, angebührliche Verzögerung bei der Erstattung von Gutachten, grundlose Verweigerung der Hilfeleistung trotz dringender Lebensgefahr, Fernbehandlung u. sittliche Verfehlungen. Heute dürften neben unzulässigen Schwangerschaftsunterbrechungen Verstöße gegen das Opiumgesetz u. die Betäubungsmittelverschreibungsordnungen an erster Stelle stehen; so im Ergebnis auch Hirsch, *Ärztliche Berufsvergehen im Regierungsbezirk Düsseldorf zwischen 1945-1955*, Jur. Diss. Köln 1961, insbes. S. 111 ff.
- 2) Bereits das Pr. Ges., betr. d. Ärtzl. Ehrengerichte usw., vom 25.11.1899 (GS. S. 565) enthielt diese Einschränkung. Heute ist in den verschiedenen Landesgesetzen ebenfalls eine solche Einschränkung enthalten, z. B. § 17 Abs. 2 Bln. KaG, wonach auch derartige Handlungen nicht Gegenstand eines Verfahrens sein können. In einigen Ländern ist die Einschränkung auch auf Stellungnahmen zu wirtschaftl. Berufsangelegenheiten erweitert, z. B. § 26 Abs. 2 Br. BVG.
- 3) Bettermann-Josephi in Kuhn, *Heilberuferecht*, S. 1/241.
- 4) Vgl. Berufsordnung für die deutschen Ärzte, die von den Delegierten des 59. Deutschen Ärztetages beschlossen u. den Landesärztekammern zur Einführung empfohlen wurde, *ÄM* 1956, S. 943 ff.
- 5) "Der Arzt ist verpflichtet, seinen Beruf gewissenhaft auszuüben u. sich bei seinem Verhalten innerhalb u. außerhalb des Berufs der Achtung u. des Vertrauens würdig zu zeigen, die der ärztliche Beruf erfordert."

Die Feststellung eines Berufsvergehens ist aber von dem Erlaß einer Berufsordnung nicht abhängig <sup>1)</sup>, da dieses durch die Definition der Berufspflicht in § 12 RÄO bzw. RTÄO hinreichend umrissen ist <sup>2)</sup>.

In demselben berufsgerichtlichen Verfahren können mehrere Berufsvergehen, die sich aus verschiedenartigen Handlungen oder Unterlassungen zusammensetzen, nur einheitlich beurteilt werden <sup>3)</sup>. Das Generalklauselsystem <sup>4)</sup> gestattet es, auf eine besondere Regelung der Fälle zu verzichten, in denen der Beschuldigte gleichzeitig mehrere Berufspflichten verletzt oder mehrmals gegen dieselbe Berufspflicht verstoßen hat. Die Einführung von §§ 73 ff. StGB entsprechenden Vorschriften über Ideal- und Realkonkurrenz hätte für das Berufsstrafrecht nur geringe praktische Bedeutung, weil den einzelnen Berufspflichten keine bestimmt umschriebenen Strafandrohungen zugeordnet sind. Das Problem, nach welchem Maßstabe die Summe mehrerer an sich verwirkter Strafen zu ermäßigen ist, kann hier nicht entstehen <sup>5)</sup>. Vielmehr haben mehrere Berufsvergehen eines Berufsangehörigen ihre Bedeutung nur darin, daß sie einzeln oder in ihrer Gesamtheit ein Verhalten dartun, durch das der Beschuldigte seine Berufspflichten verletzt hat. Sein Verhalten darf nicht in einzelne Teile zerlegt und für jede einzelne Verfehlung eine besondere Berufsstrafe festgelegt werden. Das Berufsgericht hat vielmehr zu prüfen, welche Berufsstrafe dem Verhalten des Beschuldigten in seiner Gesamtheit entspricht und angemessen ist <sup>6)</sup>, da die Berufsstrafe eine auf das gesamte Verhalten des Beschuldigten bezogene Bewertung seiner Würdigkeit darstellt <sup>7)</sup>. Eine mehrfache Verletzung der Berufspflichten ist ein Beweis für

---

1) So auch Sellschopp in SchlHAnz 1955, Teil A, S. 4(8).

2) Nach Hellwig in DÄBl. 1936, S. 54(55) sind 3 Gruppen von Berufsvergehen zu unterscheiden:

1. Berufsvergehen, die im Ges. geregelt sind (insbes. §§ 13, 17 RÄO bzw. RTÄO, aber auch Verstöße gegen Sondervorschr. anderer Ges., z.B. geg. die Anzeigepflichten in Seuchenges., des Ges. z. Bekämpfung v. Geschlechtskrankheiten usw.).
2. Berufsvergehen, die in der Berufsordnung erfaßt sind.
3. Verstöße gegen die Pflichten des § 12 RÄO bzw. RTÄO, die weder in Ges. noch Berufsordnungen in ihren Einzelheiten geregelt worden sind.

3) Vgl. Mannheimer in JZ 1954, S. 144(146).

4) Diesem entspricht überhaupt das System der Einheitsstrafe, vgl. Wolf, S. 27 ff.

5) Vgl. Müller, S. 30.

6) Vgl. Stock, S. 232.

7) Vgl. Wolff, Lehrb. II, S. 370.

eine höhere Strafbedürftigkeit und wirkt sich deshalb nur bei der Strafbemessung aus <sup>1)</sup>. Bei der Strafbemessung im Berufsstrafrecht zeigt es sich, daß nicht nur die in dem Berufsvergehen enthaltene schuldhaft Handlung <sup>2)</sup> beurteilt werden soll, sondern daß die Gesamtpersönlichkeit des Beschuldigten im Vordergrund steht. Ob eine schwere oder leichtere Berufsstrafe zu verhängen ist, muß, abgesehen von der objektiven Schwere des Berufsvergehens, davon abhängen, ob künftig von dem Berufsangehörigen nach seiner ganzen Haltung, insbesondere seiner inneren Einstellung, eine gewissenhafte Erfüllung der Berufspflichten erwartet werden kann <sup>3) 4)</sup>.

Auch folgt aus der Einheitlichkeit der Bestrafung, daß der Beschuldigte, wenn er nur in einem von mehreren Anschuldigungspunkten für schuldig befunden wird, von den übrigen Punkten nicht freigesprochen werden darf. Vielmehr darf in diesem Falle der Urteilstenor nur auf Verurteilung des Beschuldigten lauten, doch in den Urteilsgründen ist auszuführen, in welchen Punkten der Beschuldigte

---

1) Schmidt, S. 17.

2) Abzulehnen ist jedoch die von Vorwerk, S. 32, vertretene Auffassung, eine ehrengerichtl. Bestrafung sei in Ausnahmefällen auch ohne Verschulden möglich, da auf Mangel an Berufskenntnissen zurückzuführende u. nur objektiv rechtswidrige Pflichtverletzungen durchaus geeignet seien, das Standesansehen zu schädigen. Denn ein Berufsvergehen begeht nur, wer schuldhaft die ihm obliegenden Berufspflichten verletzt; mangelnde Eignung u. Bewährung sind aber keine Berufsvergehen, vgl. auch Wolff, Lehrb. II, S. 370 sub e).

3) Stock, S. 233.

4) Der ärztl. Berufsgerichtsbarkeit ist wie dem gesamten Berufsstraf- u. Disziplinarrecht, abgesehen von vereinzelten Ausnahmen im studentischen Disziplinarrecht, vgl. dazu Maack, S. 150, der Bewährungsgedanke noch fremd. Soweit die Berufsstrafen mit einer Vollstreckungsaussetzung zur Bewährung wesensmäßig vereinbar sind, spricht aber für eine Einführung derselben der hohe erzieherische Wert. Gerade in einem Verfahren, in dem die Gesamtpersönlichkeit des Beschuldigten im Vordergrund steht, wäre es angemessen, die Vollstreckung der Berufsstrafe in geeigneten Fällen auszusetzen, damit der Verurteilte während einer angemessenen Bewährungszeit durch gute Führung es als gerechtfertigt beweisen kann, daß die gegen ihn ausgesprochene Berufsstrafe erlassen wird, vgl. auch Maack, S. 151.

nicht für schuldig befunden worden ist. Daher ist es auch unzulässig, daß in solchen Fällen die Berufung des Beschuldigten auf einen oder mehrere Anschuldigungspunkte beschränkt wird <sup>1)</sup>.

In keinem Falle darf aber ein Berufsangehöriger wegen derselben Handlung mehrfach bestraft werden. Das Verbot der Doppelbestrafung gilt auch im Rahmen des Berufsstrafrechts <sup>2)</sup>. Der Grundsatz "ne bis in idem", der von der StPO als selbstverständlich vorausgesetzt <sup>3)</sup> und von Lehre und Rechtsprechung einheitlich gebilligt wird, ist durch Art. 103 Abs. 3 GG der Sache nach zum verfahrensrechtlichen "Grundrecht" <sup>4)</sup> erhoben worden. Seiner Entstehungsgeschichte und seinem Wortlaut nach trifft zwar Art. 103 Abs. 3 GG nur auf Strafen "auf Grund der allgemeinen Strafgesetze" und nicht schlechthin auf Strafmaßnahmen in anderen Rechtsgebieten zu. Jedoch ist die in Art. 103 Abs. 3 GG getroffene Regelung nur die ausdrückliche Fixierung eines allgemeinen Rechtsgrundsatzes, nach dem in keinem Falle dieselbe Handlung mit zwei Strafen des gleichen Rechtssystems belegt werden darf <sup>5)</sup>. Es ist daher mit Recht sowohl im Schrifttum <sup>6)</sup> als auch in der Rechtsprechung <sup>7)</sup> allgemein anerkannt, daß der Rechtsgedanke des Art. 103 Abs. 3 GG innerhalb des Disziplinarrechts und damit auch im Berufsstrafrecht gilt, so daß niemand wegen einer schuldhaften Berufspflichtverletzung mehrmals belangt werden kann <sup>8)</sup>.

---

1) Vgl. Mannheimer in JZ 1954, S. 144(146); ferner Stock, S. 232.

2) Vgl. Behnke, RDStO, § 27 Anm. V.; Bertram, S. 39.

3) Schwarz-Kleinknecht, Einl. 8) B. c).

4) BVerfGE 3, S. 248(252); ferner im Ergeb. BVerfGE 9, S. 89(96).

5) LVG Rheinland-Pfalz in DÖV 1952, S. 471(472).

6) Vgl. Dürig in Maunz-Dürig, Art. 103 Anm. 129;  
Holzkotten, Art. 103 Anm. II.4. b);  
Behnke, BDO, § 27 Anm. 14.

7) Z. B.: BVerfGE 3, S. 58(149); BDiszHE 2, S. 59(79);  
OVG Lüneburg in DVBl. 1951, S. 576(577).

8) So auch Steinle in Bay. ÄBl. 1961, S. 21(22).

## VII. VERJÄHRUNG VON BERUFSVERGEHEN

Nach dem Vorbild der strafrechtlichen Verjährung, unter der der Wegfall der Strafe infolge Zeitablaufs zu verstehen ist <sup>1)</sup>, ist nunmehr auch eine Verjährung in der ärztlichen Berufsgerichtsbarkeit eingeführt worden <sup>2)</sup>, aber nur in der Form der Verfolgungsverjährung. Eine Vollstreckungsverjährung ist völlig unbekannt. Ob man für diese eine Frist von 30 Jahren aus allgemeinen Rechtsgrundsätzen herleiten kann, wie es Hubernagel <sup>3)</sup> vorschlägt, erscheint zweifelhaft <sup>4)</sup>.

In allen Ländern außer in Nordrhein-Westfalen wird die Verfolgung länger zurückliegender Berufsvergehen zeitlich beschränkt. Die Regelungen in den einzelnen Ländern zeigen aber starke Abweichungen voneinander.

In Bayern und Bremen verjährt die Verfolgung von Berufspflichtverletzungen in 3 Jahren <sup>5)</sup>. Dabei gelten für den Beginn, die Unterbrechung und das Ruhen der Verjährung die §§ 67 Abs. 4, 68, 69 StGB entsprechend. Verstößt die Tat auch gegen ein Strafgesetz, so verjährt die Verfolgung nicht, bevor die Strafverfolgung verjährt.

In Berlin ist nach § 17 Abs. 3 Bln.KaG eine berufsgerichtliche Ahndung nicht mehr zulässig, wenn seit der Pflichtverletzung mehr als 5 Jahre vergangen sind. Die §§ 68, 69 StGB gelten entsprechend. Verstößt die Tat auch gegen ein Strafgesetz, so verjährt die berufsgerichtliche Verfolgung zu demselben Zeitpunkt wie die Strafverfolgung, sofern die Tat nach den Strafgesetzen einer längeren Verjährungsfrist unterliegt.

In Hamburg verjährt gemäß § 4 Abs. 1 Hbg.BGG die Verfolgung von Berufsvergehen in 5 Jahren. Die Verjährung beginnt bei Berufsvergehen, die keine schwere Strafe als Verwarnung, Verweis oder Geldbuße rechtfertigen, mit dem Tage, an dem die Verfehlung begangen worden ist, bei anderen Berufsvergehen mit dem Tage, an dem die zuständige Ärztekammer oder die zuständige Behörde von der Verfehlung Kenntnis erlangt hat. Durch die Einleitung eines berufsge-

- 
- 1) Vgl. Lorenz, Die Verjährung in der deutschen Strafgesetzgebung, München-Berlin 1955, S. 1.
  - 2) Eine solche war in der RÄO bzw. RTÄO nicht vorgesehen.
  - 3) In GS 1935, S. 160(171).
  - 4) Müller, S. 31; Schmidt, S. 18; während Rutkowski, S. 59, eine solche mit der Begründung ablehnt, die zuständige Behörde, in deren Ermessen auch das Eingreifen stehe, müsse entscheiden können, ob eine Vollstreckung noch sinnvoll sei oder nicht.
  - 5) Art. 37 Abs. 2 Bay.KaG; § 26 Abs. 3 Br.BVG.

richtlichen Verfahrens wird die Verjährung unterbrochen. Sie ruht während des Laufes eines strafgerichtlichen Verfahrens. Verstößt die Tat auch gegen ein Strafgesetz, so verjährt nach § 4 Abs. 2 Hbg. BGG die Verfolgung des Berufsvergehens nicht früher als die Verfolgung der Straftat.

In Niedersachsen und Schleswig-Holstein verjährt bei entsprechender Anwendung der Vorschriften der Disziplinarordnungen die Verfolgung von Berufsvergehen auch in 5 Jahren <sup>1)</sup>. Die Verjährung beginnt mit dem Tage, an dem die Verfehlung begangen worden ist, ohne Rücksicht auf den Zeitpunkt des eingetretenen Erfolges. Die Verjährung ruht, solange ein wegen der Verfehlung gegen den Arzt eingeleitetes berufsgerichtliches Verfahren noch nicht abgeschlossen ist. Verstößt die Verfehlung auch gegen ein Strafgesetz, so verjährt die Verfolgung nicht früher als die Straftat.

In Rheinland-Pfalz ist nach § 2 Abs. 2 RhPf. BGO die Einleitung eines berufsgerichtlichen Verfahrens nicht mehr zulässig, wenn die Handlung vor mehr als 5 Jahren begangen worden ist.

Ebenfalls ist im Saarland <sup>2)</sup> nach § 14 Abs. 4 Saar. ÄKaG <sup>3)</sup> die Einleitung eines berufsgerichtlichen Verfahrens nicht mehr zulässig, wenn die Handlung vor mehr als 5 Jahren begangen worden ist. Für den Beginn, die Unterbrechung und das Ruhen der Verjährung gelten dabei die §§ 67 Abs. 4, 68 und 69 StGB entsprechend.

In Baden-Württemberg ist eine besondere Regelung vorgesehen. Nach § 19 BW BGO werden berufsunwürdige Handlungen nicht mehr verfolgt, wenn sie über 5 Jahre zurückliegen und keine schwerere Berufsstrafe als Verwarnung, Verweis oder Geldstrafe zu erwarten ist. Bei dieser Regelung handelt es sich um keine echte Verjährung, denn die Fünfjahresfrist ist keine Verjährungsfrist <sup>4)</sup>. Ihr Ablauf bildet kein Prozeßhindernis <sup>5)</sup>, das jede Berufsstrafe schlechthin aus-

---

1) § 4 Abs. 1-3 NDO; § 15 Abs. 1 u. 2 SchlHDStO.

2) Diese Regelung gilt aber nicht für Tierärzte; eine Verjährungsregelung ist im Saar. TÄKaG nicht enthalten u. eine Berufsgerichtsordnung für die Tierärzteschaft ist noch nicht ergangen.

3) Diese Vorschrift stimmt wörtlich mit § 2 Abs. 2 Saar. ÄBGO überein.

4) So hinsichtlich § 3 Abs. 2 BDO: Behnke, BDO, § 3 Anm. 11; Römer, § 3 Anm. IV.3.

5) Ebenso wie die h. M. in der strafrechtl. Verjährung ein Prozeßhindernis sieht, ist auch in der berufsgerichtl. Verjährung ein solches zu sehen. Für die verschied. Verjährungstheorien vgl. die Übersicht bei Lorenz, a. a. O., S. 49-60.

schließt. Vielmehr schränkt sie die Verfolgung nur durch eine Begrenzung des Strafrahmens ein. Auch nach Ablauf dieser Frist kann eine Verfolgung unbefristet eingeleitet werden und damit eine Sachaufklärung unbeschränkt erfolgen <sup>1)</sup>. Eine Bestrafung ist aber dann nur wegen schwererer Berufsvergehen zulässig.

Eine ähnliche Regelung findet sich in Hessen. Nach § 18 Abs. 3 Hess. BVG ist ein berufsgerichtliches Verfahren nicht mehr zulässig, wenn seit einem Verstoß gegen Berufspflichten, der keine schwerere Strafe als Warnung, Verweis, zeitweilige Entziehung des Wahlrecht oder Geldbuße gerechtfertigt hätte, mehr als 5 Jahre verstrichen sind. Die Frist ruht, solange das berufsgerichtliche Verfahren anhängig ist. Verstößt die Verfehlung auch gegen ein Strafgesetz, so endet die Frist nicht vor Verjährung der Straftat.

In Nordrhein-Westfalen sind dagegen keine Vorschriften zur Regelung einer Verjährung erlassen worden. Auch aus der Verweisung auf andere Gesetze ergibt sich keine Regelung der Verjährung. Die für das Verfahren geltende Strafprozeßordnung enthält keine Verjährungsvorschriften.

Die Verjährungsvorschriften des Strafgesetzbuches sind aber auf das berufsgerichtliche Verfahren weder unmittelbar noch analog anwendbar <sup>2)</sup>, da das Strafrecht und das Berufsstrafrecht trotz einer nicht zu verkennenden Wesensverwandtschaft getrennte Rechtsgebiete <sup>3)</sup> und die Verjährungsfristen des Strafgesetzbuches für das berufsgerichtliche Verfahren unbrauchbar sind. Allein der Mangel eines dem Strafgesetzbuch vergleichbaren Katalogs von Berufsvergehen mit gesetzlich umrissenen Tatbestandsmerkmalen und den danach bemessenen verschiedenen Strafrahmen verbietet eine entsprechende Anwendung dieser Vorschriften <sup>4)</sup>.

In Nordrhein-Westfalen liegt durch das Fehlen von Verjährungsvorschriften eine Gesetzeslücke vor, da eine zeitliche Beschränkung angebracht erscheint, weil nach dem Ablauf einer verhältnismäßig langen Zeit ein wirklich echtes Bedürfnis an einer berufsgerichtlichen Bestrafung nicht mehr bestehen kann. Außerdem sind Verjährungsregelungen auch im Hinblick darauf geboten, daß das Beweismaterial durch längeren Zeitablauf erheblich an Geschlossenheit und Beweiskraft verliert und somit die Urteilsfindung erschwert. Keinesfalls kann man die Einrichtung fester Verjährungsvorschriften als unvereinbar mit den Zwecken des Berufsstrafrechts bezeichnen <sup>5)</sup>, wenn auch die älteren Gesetze über die ärztli-

---

1) Vgl. Behnke, BDO, § 3 Anm. 12.

2) Müller, S. 31; Schmidt, S. 17; Vorwerk, S. 33.

3) Vgl. Lorenz, a. a. O., S. 103.

4) Im Ergebnis auch Behnke, BDO, § 3 Anm. 3.

5) Vgl. Müller, S. 30/31.

che Berufsgerichtsbarkeit die Einrichtung einer Verjährung abgelehnt haben <sup>1)</sup>.

Wenn auch die bestehende Gesetzeslücke nicht durch die analoge Anwendung anderer Verjährungsvorschriften geschlossen werden kann, so lassen sich doch entstehende Härten in Nordrhein-Westfalen durch eine entsprechende Ausübung des für die Verfahrenseinleitung geltenden Opportunitätsprinzips <sup>2)</sup> mildern. In diesem Lande wird die antragsberechtigte Ärztekammer bzw. Aufsichtsbehörde bei Ausübung ihres Ermessens von einer Verfolgung dann Abstand nehmen, wenn das Berufsvergehen vor längerer Zeit begangen worden ist, die Folgen längst verschwunden und vergessen sind und der Berufsangehörige sich seither gut geführt hat <sup>3)</sup>.

Im Schrifttum <sup>4)</sup> dagegen wird die Auffassung vertreten, daß das Opportunitätsprinzip bei der Verfahrenseinleitung es ermöglicht, überhaupt auf jede Verjährungsregelung zu verzichten. Everling <sup>5)</sup> hält Verjährungsvorschriften sogar für schädlich, wenn sie bei späterem Hervortreten der Standesunwürdigkeit die Reinigung des Standes verhindern.

---

1) -- Ausnahme: § 26 Preuß. TÄKaG v. 13.4.1928, GS. S. 57.

2) Vgl. oben Seite 53/54.

3) Vgl. Giesebrecht, S. 74; auch Brand, § 3 Anm. 4.

4) Bertram, S. 34; Giesebrecht, S. 60 u. 74; Hubernagel in GS 1935, S. 160(169); im Erg. auch Rutkowsky, S. 58/59; Vorwerk, S. 33; Behnke, RDStO, § 3 Anm. I; ferner Stock, S. 275.

5) Vgl. S. 86.

## ZWEITER TEIL:

# VERFASSUNGSRECHTLICHE WÜRDIGUNG DER ÄRZTLICHEN BERUFSGERICHTSBARKEIT

### I. GERICHTSQUALITÄT DER BERUFSGERICHTE

#### 1. Begriff des Gerichts

Bis zum Zusammenbruch von 1945 wurden die ärztlichen Berufsgerichte im allgemeinen ohne weiteres als echte staatliche Gerichte im Gegensatz zu den Verwaltungsbehörden von der Rechtsprechung <sup>1)</sup> und dem Schrifttum <sup>2)</sup> anerkannt <sup>3)</sup>, da der Begriff des Gerichts und des Richters sehr weit gefaßt wurde <sup>4)</sup>. Unter Gericht verstand man jede - meist staatliche - mit Aufgaben der Rechtsprechung betraute Behörde, die aber auch Verwaltungsmaßnahmen zu ihren Aufgaben zählen durfte, während als Richter schlechthin jede Person angesehen wurde, der Aufgaben der Rechtsprechung übertragen worden waren <sup>5)</sup>. Diese Auffassung fand ihre Grundlage in der damals als herrschende Meinung geltenden Ansicht von Thoma <sup>6)</sup>, daß eine rein materielle Abgrenzung von Rechtsprechung und Verwaltung unmöglich sei, und daß sich daher ein Rechtsprechungsakt von einem sonstigen Vollziehungsakt nur durch prozessuale Vorkehrungen bezüglich der Vollziehung unterscheide.

Nach 1945 bis zum Inkrafttreten des Grundgesetzes wurde die Frage der Gerichtseigenschaft eines Organs durch die Verwaltungsgerichte im Zusammenhang mit den in den einzelnen Ländern erlassenen Verwaltungsgerichtsgesetzen erörtert. Dabei bemühte man sich um die Festlegung von Voraussetzungen, die ein staat-

---

1) Z. B.: RGZ 138, S. 57(60/61); 156, S. 34(39).

2) Giesebrecht, S. 27; Rutkowsky, S. 54 u. 72; Schulz, S. 30; im Ergebnis auch Vorwerk, S. 22.

3) Zur Frage der Gerichtsqualität vor 1945 vgl. auch Morof, S. 23 ff.

4) Lediglich umstritten war die Frage, ob sie den Strafgerichten od. Disziplinargerichten ähnelten; vgl. dazu Ostermann, S. 42.

5) Kern, Gerichtsverfassungsrecht, S. 117 (§ 15. A.); vgl. ferner Ostermann, S. 40.

6) HdbDStR II, S. 129.

liches Organ zu erfüllen habe, um als echtes Gericht anerkannt zu werden <sup>1)</sup>.

Mit dem Inkrafttreten des Grundgesetzes hat sich der Begriff des Gerichts wie auch der des Richters gewandelt. Art. 20 Abs. 2 GG hat die Ausübung der Gesetzgebung, der vollziehenden Gewalt und der Rechtsprechung drei besonderen, voneinander getrennten Organen übertragen <sup>2)</sup>. Damit ist die Rechtsprechung zu einer echten Gewalt ausgebaut und verselbständigt worden, die nicht mehr einer überwiegend mit Verwaltungsaufgaben betrauten Behörde übertragen werden darf <sup>3)</sup>. Sie ist nach Art. 92 GG allein "den Richtern anvertraut" und den Gerichten zur Ausübung überlassen worden. Dadurch sind die Anforderungen, die heute an die Gerichtsqualität einer Institution zu stellen sind, bedeutend strenger geworden <sup>4)</sup>. Jedoch hat es das Grundgesetz unterlassen, im einzelnen die Anforderungen, die an ein "echtes Gericht" zu stellen sind, festzulegen. Vielmehr ist diese Aufgabe der Rechtsprechung und Wissenschaft zugewiesen worden, die sich bemühen, die Kriterien herauszuarbeiten, an denen im Einzelfall die

- 1) Vgl. z.B. aus der umfangreichen Judikatur: OVG Hamburg in VerwRspr. 3 Nr. 144, S. 627(628); VGH Kassel in VerwRspr. 4 Nr. 60, S. 258(259); OVG Lüneburg in VerwRspr. 3 Nr. 82, S. 381; VGH München in VGHE n.F. 5 Nr. 7, S. 26/27; OVG Münster in VerwRspr. 4 Nr. 144, S. 665 (666 ff.); Nr. 169, S. 781(782 ff.); in DÖV 1951, S. 136(137); VGH Stuttgart in VerwRspr. 1 Nr. 150, S. 492(493/494); VG Stuttgart in NJW 1949, S. 631; Württ.-Bad. StGH in DÖV 1951, S. 248(250 ff.).
- 2) Vgl. Holtkotten, Art. 92 Anm. II.1 a.
- 3) Vgl. v. Mangoldt, Vorbem. 3.b. vor Art. 92.
- 4) Entsprechend änderte sich auch die Beurteilung der Gerichtsqualität der Ehren- u. Berufsgerichte. Insbes. wurden die anwaltlichen Ehrengerichte vor Inkrafttreten der BRAO v. 1.8.1959 von der Rechtsprechung vielfach nicht als echte Gerichte anerkannt, vgl. dazu die Darstellung von Ostermann, S. 43 ff. Daß dies bei den ärztlichen Berufsgerichten nicht in dem Umfang erfolgte, führt Ostermann, S. 45, auf das BVerfG, E 4, S. 74 (92/93), zurück, das für das Berufsgericht in Niedersachsen entschied, es sei ein den Anforderungen des GG genügendes Gericht, dessen Tätigkeit Rechtsprechung i. S. von Art. 92 GG darstelle u. der eines ordentl. Gerichts im Strafverfahren oder der eines Dienststrafgerichts für Beamte entspreche. Dabei ist aber zu beachten, daß es sich bei diesem Gericht um das 1946 entspr. § 58 RAO errichtete Berufsgericht Niedersachsen handelte. Vgl. auch Bay. VerfGHE n.F. 4 II S. 150(170 ff.), wonach die nach dem Bay. ÄrzteG vom 25.5.1946 errichteten Berufsgerichte der Bay. Verfassung widersprachen.

Gerichtsqualität einer Institution zu messen ist.

Als Gerichte i. S. des Grundgesetzes <sup>1)</sup> sind diejenigen Staatsbehörden anzuerkennen, die speziell zu dem Zweck geschaffen sind, Aufgaben staatlicher Rechtsprechung zu erfüllen <sup>2)</sup>.

Keine Bedeutung für die Untersuchung der Gerichtsqualität hat die formale Bezeichnung einer Institution <sup>3)</sup>. Weder müssen die Gerichtsbehörden als Gerichte und ihre Mitglieder als Richter bezeichnet sein <sup>4)</sup>, noch genügt die Bezeichnung als Gericht allein, um eine Institution als staatliches Gericht anerkennen zu können <sup>5)</sup>. Sie kann lediglich als Anzeichen dafür gelten, daß der Gesetzgeber eine so bezeichnete Institution als Gericht qualifizieren wollte <sup>6)</sup>.

Im Schrifttum <sup>7)</sup> ist die Frage behandelt worden, ob der Begriff des "echten Gerichts" und die erforderlichen Wesensmerkmale von jeder einzelnen Spruchsstelle oder nur von den Organen des oberen Rechtszuges des Gerichtszweiges, die die abschließende Entscheidung treffen, erfüllt werden müssen. Letztere Ansicht ist jedoch zurückzuweisen, da, wie Knoll <sup>8)</sup> ausführt, die rückwirkende Heilung des rechtsstaatlichen Mangels der unteren Instanz durch den Rechtszug an das höhere Gericht in den Fällen versagen würde, in denen die mangelhafte Spruchsstelle endgültig entscheidet. Auch gibt das Grundgesetz für diese abzulehnende Ansicht keinen Anhalt, da nach Art. 92 GG die rechtsprechende Gewalt den Richtern anvertraut ist. Ihnen ist aber nicht nur die abschließende Entscheidung in einer Rechtssache anvertraut, sondern jede Entscheidung in einer Rechtssache schlechthin <sup>9)</sup>. Bei der folgenden Untersuchung ist deshalb davon auszugehen, daß jedes einzelne Rechtsprechungsorgan, also jedes Berufungsgericht, die Merkmale eines "echten Gerichts" besitzen muß.

- 
- 1) Dessen Gerichtsbegriff für alle Zweige der Gerichtsbarkeit einheitlich gilt, so BVerfGE 4, S. 331(344).
  - 2) So Bettermann, Grundrechte, S. 634 sub 6. a); vgl. auch Bettermann in DÖV 1959, S. 761(763); ferner Wolff in MDR 1951, S. 67 ff.; in Lehrb. I. S. 71 ff. sowie BVerwGE 1, S. 4(6 ff.); OVG Münster 12, S. 7(8 ff.).
  - 3) OVG Lüneburg in DVBl. 1951, S. 473(474).
  - 4) Bettermann, Grundrechte, S. 634 sub 5.
  - 5) Vgl. Knoll in DÖV 1954, S. 263; Lange, S. 54; OVG Lüneburg in DVBl. 1952, S. 468.
  - 6) Atzbach, S. 86.
  - 7) Vgl. Knoll in DÖV 1954, S. 232(234) m. weit. Nachw.; ferner Kuhfuß, S. 45; Lange, S. 57.
  - 8) In DÖV 1954, S. 232(234).
  - 9) Vgl. Kuhfuß, S. 45.

## 2. Berufsgerichte als Gerichte im Sinne des Grundgesetzes?

Bei der Beurteilung der Gerichtsqualität der Berufsgerichte ist davon auszugehen, daß die Landesgesetzgeber sie als Gerichte im Sinne des Grundgesetzes errichten wollten <sup>1)</sup>.

Dafür spricht sowohl die Terminologie der einzelnen Landesgesetze, als auch die Aufgabe der Berufsgerichte. Diese ist die hoheitliche Ahndung von Berufsvergehen. Sie soll nach der Intention der einzelnen Landesgesetze Ausübung rechtsprechender Gewalt sein. Auch sollen die Berufsgerichte nicht nur Einrichtungen einer Standesorganisation sein, sondern zugleich staatliche Instanzen. Ferner spricht dafür die Ausgestaltung der Verfassung der Berufsgerichte in Anlehnung an die Grundsätze der hergebrachten Gerichtsverfassung. Darüber hinaus wird die Absicht der Landesgesetzgeber, echte Gerichte zu schaffen, durch die Entstehungsgeschichte und Konzeption der einzelnen Landesgesetze bestätigt.

Die Berufsgerichte sind daher am Grundgesetz zu messen.

### a) Staatlichkeit der Gerichte

Für die Anerkennung einer Institution als echtes Gericht ist erforderlich, daß sie ein staatliches Gericht ist, denn nach Art. 92 GG wird die rechtsprechende Gewalt von den Gerichten des Bundes und der Länder, also von staatlichen Gerichten, ausgeübt. Aus Art. 92 GG folgt zwar, daß der Staat Träger der rechtsprechenden Gewalt sein muß und daß eine Übertragung derselben auf nichtstaatliche Gerichte unzulässig ist <sup>2)</sup>. Jedoch verlangt Art. 92 GG nicht, daß die Gerichte der Länder in Form einer unmittelbaren staatlichen Einrichtung zu errichten sind <sup>3)</sup>. Unter der Voraussetzung, daß es sich um ein "staatliches" Gericht handelt, ist auch ein von einer Körperschaft des öffentlichen Rechts getragenes besonderes Gericht, dessen Errichtung im Hinblick auf die tatsächlichen und rechtlichen Besonderheiten seines Aufgabenbereiches sachgerecht erscheint, mit Art. 92 GG vereinbar <sup>4)</sup>.

1) Vgl. hierzu auch BVerfGE 18, S. 241(252 sub I.).

2) A. M. Lange, S. 61, Ostermann, S. 91, die in Art. 92 GG kein zwingendes Gebot sehen, sondern d. Ausschließlichkeit der Staatsgerichtsbarkeit auf die histor. Entwickl. d. Gerichtsbarkeit in Deutschland seit dem 19. Jh. zurückführen.

3) BVerfGE 10, S. 200(214 ff.); 14, S. 56(66); a. M. Bettermann, Grundrechte, S. 629 sub 2., nach dem es eine mittelbare Rechtsprechung nach Art der mittelbaren Staatsverwaltung nicht gibt, sondern der Staat das Monopol der Rechtsprechung hat.

4) BVerfGE 18, S. 241(253 sub II.).

Um dem Erfordernis der Staatlichkeit zu genügen, ist es notwendig, daß die Berufsgerichte nur auf Grund eines staatlichen Gesetzes im formellen und materiellen Sinne errichtet werden <sup>1)</sup> und ihre Bindung an den Staat auch in personeller Hinsicht ausreichend gewährleistet ist. Dazu gehört, daß der Staat bei der Berufung der Richter mindestens in der Form der Bestätigung mitwirkt <sup>2)</sup>.

In allen Ländern sind die Berufsgerichte auf Grund von Landesgesetzen, die von den jeweils zuständigen Gesetzgebungsorganen beschlossen wurden, gebildet worden, so daß sie insoweit die Voraussetzungen eines staatlichen Gerichts erfüllen.

Außer in Rheinland-Pfalz genügen die Berufsgerichte in allen anderen Ländern <sup>3)</sup> auch der weiteren Anforderung, so daß an ihrem staatlichen Charakter keine Zweifel bestehen. In diesen Ländern werden die rechtskundigen und berufsangehörigen Richter durch staatliche Organe bestellt <sup>4)</sup>. Dagegen, daß in Berlin <sup>5)</sup> und Nordrhein-Westfalen <sup>6)</sup> die berufsangehörigen Richter von besonderen "Richterwahlausschüssen" gewählt werden, bestehen keine Bedenken, weil in diesen Ausschüssen eine staatliche Mitwirkung in einem solchen Umfange gesichert ist, daß der Staat noch die Verantwortung für die Besetzung dieser Gerichte trägt. Ferner müssen die Gerichtsvorsitzenden in allen Ländern Berufsrichter sein. Gegen das zahlenmäßige Übergewicht der dem ärztlichen Berufsstand angehörigen Richter über die Berufsrichter in den einzelnen Spruchkörpern bestehen ebenfalls keine Bedenken, da sie alle staatliche (ehrenamtliche) Richter sind <sup>7)</sup>.

Dagegen ist bei den Berufsgerichten in Rheinland-Pfalz der staatliche Charakter nicht gewahrt, so daß diese Gerichte verfassungswidrig sind <sup>8)</sup>. Eine ausreichende Bindung an den Staat ist in personeller Hinsicht nicht gewährleistet. Während die Berufsrichter von Staatsorganen auf Vorschlag der betreffenden Landeskammer berufen werden, ist bei der Auswahl und Bestellung der nicht-richterlichen Mitglieder der Berufsgerichte eine Mitwirkung des Staates überhaupt nicht gegeben. Auf Grund der Satzungen der einzelnen Landeskammern

---

1) BVerfGE 4, S. 74(92); OVG Münster 12, S. 7(8).

2) BVerfGE 18, S. 241(253/254).

3) Dies gilt aber nicht für die tierärztl. Berufsgerichte im Saarland, da im Saar. TÄKaG entspr. Vorschriften fehlen.

4) Vgl. oben Seite 30 ff.

5) Vgl. oben Seite 31/32.

6) Vgl. oben Seite 34.

7) Vgl. auch Bettermann, Grundrechte, S. 640 sub VII.

8) Im Ergeb. auch Bettermann, Grundrechte, S. 630 sub 4. a).

werden sie von der Vertreterversammlung <sup>1)</sup> gewählt und nach § 9a Abs. 1 RhPf. KaG von der betreffenden Landeskammer berufen. Dadurch hat der Staat für die Besetzung der Berufsgerichte seine Verantwortung in einem derartigen Umfange aufgegeben, daß sie nicht mehr als staatliche Gerichte anerkannt werden können <sup>2)</sup>.

#### b) Ausübung rechtsprechender Funktion

Eine eindeutige Definition des Begriffes "Rechtsprechung" besteht nicht. Um den Begriff festlegen zu können, ist zwischen Rechtsprechung im formellen und im materiellen Sinne zu unterscheiden. Während man unter Rechtsprechung im formellen Sinne den gesamten den Gerichten zugewiesenen Aufgabenkreis versteht <sup>3)</sup>, ist der materielle Rechtsprechungsbegriff wesentlich enger. Nachdem Bötticher <sup>4)</sup> dabei auf das Merkmal der streitentscheidenden Gesetzesanwendung durch einen unbeteiligten Dritten als besonderes Kriterium hingewiesen hat, definierte Friesenhahn <sup>5)</sup> den Rechtsprechungsbegriff dahin, daß "Rechtsprechung jedes staatliche Organ übt, das als unbeteiligter Dritter mit obrigkeitlicher Gewalt ausspricht, was bei Anwendung der allgemeinen Rechtsnormen auf den konkreten Tatbestand Rechtens ist, um einen Rechtsstreit zwischen zwei Parteien zu entscheiden".

Diese Definition hat Anerkennung gefunden <sup>6)</sup>, jedoch erscheint es zweifelhaft, ob damit der Begriff der Rechtsprechung völlig ausgefüllt ist. So vertritt Bettermann <sup>7)</sup> die Ansicht, "daß die Streitentscheidung die Erscheinungsformen rechtsprechender Tätigkeit und den Funktionsbereich rechtsprechender Gewalt nicht erschöpft". Dieser Ansicht ist zuzustimmen, da von jeher die Verhängung von Strafen zur Rechtsprechung gerechnet wurde <sup>8)</sup>. Sie muß daher im Begriff der

---

1) Nach § 5 Abs. 1 RhPf. KaG ein Organ der Landeskammer.

2) So auch BVerfGE 18, S. 241(254).

3) Vgl. Kuhfuß, S. 55.

4) ZZP 1926, S. 201(207/208).

5) Festschrift, S. 27.

6) Z. B.: Bettermann, Die Wiedereinweisung des verurteilten Räumungsschuldners als Rechtskraftproblem, in MDR 1950, S. 265; Knoll in DÖV 1954, S. 263(268); Lange, S. 59; v. Mangoldt, Vorbem. 3a vor Art. 92; Wolff in MDR 1951, S. 67(69); ferner OVG Münster in DVBl. 1951, S. 695(696).

7) Gedächtnisschrift, S. 370.

8) Vgl. Kuhfuß, S. 56.

Rechtsprechung berücksichtigt werden <sup>1)</sup>. Wolff <sup>2)</sup> definiert deshalb die Rechtsprechung "als die - in der Regel auf Anrufung - in einem rechtlich geregelten Verfahren ergehende rechtskraftfähige Entscheidung von rechtlichen Streitigkeiten sowie Straf- und Disziplinarsachen in Anwendung des geltenden objektiven Rechts durch ein unbeteiligtes Subjekt".

Daraus ergibt sich für eine Abgrenzung von Rechtsprechung und Verwaltung als Kriterium die Entscheidung über rechtliche Streitigkeiten und über Strafsachen durch einen an der Rechtssache nicht unmittelbar Beteiligten. Während der Richter den Parteien als unbeteiligter Dritter gegenübersteht, ist die Verwaltungsbehörde immer an dem Rechtsverhältnis unmittelbar beteiligt, denn weder urteilt noch verurteilt sie, vielmehr wendet sie das Recht nur zur Bestimmung eigenen Verhaltens an <sup>3)</sup>. Diese Tätigkeit zielt aber nicht auf die Entscheidung von Rechtsstreitigkeiten oder Strafsachen ab, sondern auf die Verwirklichung der ihr gestellten Staatsaufgaben <sup>4)</sup>.

Aufgabe der Berufsgerichte ist es, Berufsangehörige, die ihre Berufspflichten verletzt haben, durch die Verhängung von berufsgerichtlichen Maßnahmen - Berufsstrafen - zu maßregeln. Bei der Verhängung der vorgesehenen Sanktionen <sup>5)</sup> tritt das Berufsgerecht dem Berufsangehörigen, ähnlich wie auch das Strafgericht dem Angeklagten, mit obrigkeitlicher Gewalt entgegen. Die daraus erkennbare Wesensverwandtschaft zwischen berufsgerichtlicher Tätigkeit und Strafrechtsprechung wird noch dadurch unterstrichen, daß in den meisten Landesgesetzen <sup>6)</sup> von Strafe und Bestrafung schlechthin gesprochen wird. Wenn auch nicht verkannt werden darf, daß zwischen den Kriminal- und Berufsstrafen durch

---

1) Bettermann, Gedächtnisschrift, S. 370; Holtkotten, Art. 92, Anm. II.1b; Kuhfuß, S. 56;

a. M. Friesenhahn, Festschrift, S. 44, nach dem der durch den Staatsanwalt vertretene Staat mit dem Delinquenten vor dem Strafrichter als dem unabhängigen Dritten über sein Strafrecht streitet; ebenso auch Lange, S. 59.

2) Lehrb. I, S. 73 sub 3.

3) Vgl. Bettermann, Gedächtnisschrift, S. 364 u. 369.

4) Vgl. Ostermann, S. 54.

5) Im einzelnen siehe oben Seite 58 ff.

6) Vgl. § 42 BW KaG; § 29 Br.BVG; § 3 Hbg. BGG; §§ 24, 26 NStVG; § 24 NRW KaG; § 9 RhPf. KaG; § 14 Saar. ÄKaG; § 2 SchlH BGG; lediglich das Bay. KaG, Bln. KaG, Hess. BVG u. Saar. TÄKaG vermeiden die Bezeichnung Strafe.

ihre Zielsetzung ein wesentlicher Unterschied besteht <sup>1)</sup>, so haben doch das Berufsstrafrecht und das allgemeine Strafrecht "die Gesetzesanwendung auf einen Unrechts- oder Pflichtwidrigkeitstatbestand" gemeinsam <sup>2)</sup>. Diese Tätigkeit allein kann jedoch noch nicht als Rechtsprechung angesehen werden, denn auch Verwaltungsbehörden können eine Gesetzesanwendung auf einen Unrechts- oder Pflichtwidrigkeitstatbestand vornehmen. Vielmehr müssen noch die besonderen Erfordernisse des oben aufgezeigten Rechtsprechungsbegriffes hinzutreten.

In allen Ländern ergehen die Entscheidungen durch ein insoweit unbeteiligtes Subjekt, da die Berufsgerichte nicht in eigener Sache, sondern über Angelegenheiten Dritter entscheiden. Auch sind diese Entscheidungen verbindlich, da sie der Rechtskraft fähig und erzwingbar sind <sup>3)</sup>. Daraus folgt, daß die Berufsgerichte in allen Ländern, soweit sie über Berufspflichtverletzungen entscheiden <sup>4)</sup>, eine rechtsprechende Tätigkeit i. S. von Art. 92 GG ausüben <sup>5)</sup>.

#### c) Ausreichende gesetzliche Grundlagen

Als weitere Voraussetzung für die Anerkennung als echtes Gericht ist anzusehen, daß für die Errichtung der Berufsgerichte ausreichende gesetzliche Grundlagen bestehen. Zwar sind in allen Ländern die Berufsgerichte auf Grund von Landesgesetzen errichtet worden, jedoch enthalten diese Gesetze nicht immer alle die für die Errichtung der Berufsgerichte erforderlichen Vorschriften. Vielfach werden die betreffenden Landesgesetze durch Rechtsverordnungen ergänzt <sup>6)</sup>, die Vorschriften über die Gerichtsverfassung der Berufsgerichte enthalten.

---

1) Während die Kriminalstrafe einen Sühnezweck verfolgt, will d. Berufsstrafe als Zuchtmittel die Reinhaltung des Berufsstandes bewirken; vgl. hierzu Rutkowsky, S. 45.

2) Mit dem Hinweis auf dieses sowohl den strafgerichtl. als auch disziplinargerichtl. Maßnahmen gemeinsame Kriterium hat das BVerfGE 4, S. 74 (92/93) auch die Tätigkeit des ärztl. Berufsgerichts Niedersachsen als Rechtsprechung i. S. von Art. 92 GG anerkannt.

3) Siehe unten Seite 102.

4) Lediglich in Baden-Württemberg entspr. § 35 BW KaG obliegt den Bezirksberufsgerichten auch die Beilegung von Streitigkeiten zwischen Ärzten in einem besonderen Vermittlungsverfahren. Insoweit üben sie keine rechtsprechende Tätigkeit aus, sondern die Funktionen eines Schlichtungsausschusses.

5) Im Ergeb. auch Ostermann, S. 67; hinsichtl. Nordrhein-Westfalen ebenso Lange, S. 72/73.

6) Vgl. oben Seite 15 ff.

Für die Festlegung des erforderlichen Umfangs der gesetzlichen Grundlagen ist zunächst von entscheidender Bedeutung, wie die Berufsgerichte, soweit sie als echte Gerichte anerkannt werden können, in das System der Gerichtsbarkeit nach dem Grundgesetz einzuordnen sind. Hinsichtlich dieser Einordnung werden unterschiedliche Auffassungen vertreten.

In Rechtsprechung und Schrifttum werden die Berufsgerichte überwiegend als "besondere Verwaltungsgerichte" angesehen <sup>1)</sup>, wobei zur Begründung ausgeführt wird, den Berufsgerichten seien Aufgaben, die eigentlich in den Aufgabenkreis der allgemeinen Verwaltungsgerichte gehörten, zur Erledigung zugewiesen worden <sup>2)</sup>. Morof <sup>3)</sup> dagegen, der überhaupt keine Möglichkeit sieht, die Berufsgerichte in eine bestimmte Kategorie der bestehenden Gerichtsarten einzuordnen, bezeichnet dieselben daher als "Gerichte eigener Art". Kuhfuß <sup>4)</sup> bezeichnet sie als "Sondergerichte im Bereich der Disziplinargerichtsbarkeit", da sie dieser verwandt und entsprechend nachgebildet worden seien und als Sondergerichte deshalb, weil es keine für alle Standesvertretungen zuständigen Ehrengerichte gebe, und die Disziplinargerichtsbarkeit die älteste Form der Berufsgerichtsbarkeit sei <sup>5)</sup>. Ähnlich ist auch die Auffassung von Ostermann <sup>6)</sup>, der in ihnen "besondere Disziplinargerichte" sieht, dazu aber über die Anerkennung als besondere Verwaltungsgerichte gelangt. Bettermann-Josephi <sup>7)</sup> schließlich bezeichnen die Berufsgerichte als "Gerichte für besondere Sachgebiete, deren Errichtung durch Gesetz Art. 101 Abs. 2 GG für zulässig erkläre".

Dieser Auffassung ist zuzustimmen. Während die Ansicht, es handle sich um besondere Verwaltungsgerichte, die Funktion der Berufsgerichtsbarkeit und deren Besonderheiten nicht genügend berücksichtigt, ist die von Morof gegebene Definition wegen mangelnder Bestimmtheit abzulehnen. Auch die Ansicht von Kuhfuß ist nicht anzuerkennen. Er selbst sieht als Kriterium eines Sondergerichts an, daß es aus einem allgemeinen Gericht hervorgegangen sei, um dann die Zuständigkeit des allgemeinen Gerichts auf dem Sonderrechtsgebiet zu verdrängen <sup>8)</sup>. Die geschichtliche Entwicklung <sup>9)</sup> hat jedoch gezeigt, daß sich die

---

1) So z. B. Lange, S. 90; Schoen in DÖV 1955, S. 137(140); Ule in DVBl. 1953, S. 396(397); Hess. VGH in NJW 1954, S. 1262(1264).

2) Lange, S. 89.

3) S. 126.

4) S. 139 ff.

5) Kuhfuß, S. 145/146.

6) S. 109/110.

7) In Kuhns, Heilberuferecht, S. I/241(I/247).

8) Vgl. Kuhfuß, S. 20 u. 144.

9) Vgl. oben Seite 3 ff.

ärztliche Berufsgerichtsbarkeit nicht als ein Sondergebiet aus der Disziplinargerichtsbarkeit der Beamten herausgelöst hat. Wenn auch eine Wesensverwandtschaft zwischen beiden Gerichtsbarkeiten besteht und die Disziplinargerichtsbarkeit als Vorbild für die Berufs- oder Ehrengerichtsbarkeit gedient hat, so hat doch niemals eine Zuständigkeit der Disziplinargerichte zur Entscheidung von Berufspflichtverletzungen der Ärzte bestanden. Auch sind die Disziplinargerichte ebenso wie die Berufsgerichte nur Gerichte für einen bestimmten Personenkreis, so daß sie nicht im Verhältnis zu den ärztlichen Berufsgerichten als allgemeine Gerichte gelten können. Daraus folgt, daß die Berufsgerichte nicht als "Sondergerichte im Bereich der Disziplinargerichtsbarkeit" angesehen werden können. Aus diesen Erwägungen muß auch die von Ostermann vertretene Meinung, es handele sich hier um besondere Disziplinargerichte, abgelehnt werden.

Es bleibt daher bei der von Bettermann-Josephi vertretenen Auffassung, die Berufsgerichte seien "Gerichte für besondere Sachgebiete i. S. des Art. 101 Abs. 2 GG" <sup>1)</sup>. Nur diese Auffassung wird dem besonderen Charakter der ärztlichen Berufsgerichtsbarkeit als selbständiges Sach- und Rechtsgebiet, das sowohl mit der Disziplinar- als auch mit der Strafgerichtsbarkeit wesensverwandt ist, gerecht.

Zwar sind Sondergerichte des Bundes nach dem Grundgesetz nicht zulässig, weil Art. 92 GG den Kreis der Bundesgerichte abschließend bestimmt, jedoch läßt das Grundgesetz die Errichtung von Sondergerichten durch die Länder zu <sup>2)</sup>.

Nach Art. 101 Abs. 2 GG können Gerichte für besondere Sachgebiete nur durch Gesetz errichtet werden. Dabei muß es sich um ein Gesetz im formellen und materiellen Sinne handeln <sup>3)</sup>.

Dieser Gesetzesvorbehalt umfaßt sowohl die Ordnung der sachlichen und örtlichen Zuständigkeit als auch des Instanzenzuges und der Zusammensetzung der Spruchkörper und erstreckt sich auch auf die Regelung der Auswahl und Ernennung der Richter <sup>4)</sup>. Diese Fragen sind für den Charakter einer Gerichtsbarkeit so wesentlich, daß sie vom Gesetzgeber selbst geregelt werden müssen.

Ist somit der erforderliche Umfang der gesetzlichen Grundlagen bestimmt, fragt es sich, ob die Landesgesetze in allen Ländern diesem Erfordernis Rechnung tragen.

1) So auch BVerfGE 18, S. 241(257).

2) v. Mangoldt, Art. 101 Anm. 4; BVerfGE 10, S. 200(213).

3) Vgl. Bettermann, Grundrechte, S. 574 sub 4. a); Maunz, S. 245 sub 1.; ferner BVerfGE 18, S. 241(257).

4) BVerfGE 18, S. 241(257).

Keine Bedenken ergeben sich in dieser Hinsicht in Bayern, Berlin, Hamburg, Hessen, Nordrhein-Westfalen und Schleswig-Holstein, denn sämtliche die Berufsgerichtsbarkeit behandelnden Vorschriften sind in den betreffenden Landesgesetzen enthalten, so daß in diesen Ländern die Berufsgerichte eine ausreichende gesetzliche Grundlage in dem vorbezeichneten Umfange haben <sup>1)</sup>.

Abgesehen von den tierärztlichen Berufsgerichten im Saarland sind in den übrigen Ländern ebenfalls ausreichende gesetzliche Grundlagen für die Errichtung der Berufsgerichte in dem erforderlichen Umfange vorhanden. Zwar sind in diesen Ländern Rechtsverordnungen erlassen worden, die neben Verfahrensregelungen zum Teil auch Vorschriften über die Gerichtsverfassung enthalten. Jedoch sind in diesen Ländern die Vorschriften, die dem Gesetzesvorbehalt des Art. 101 Abs. 2 GG in dem oben dargelegten Umfange Rechnung tragen, in den betreffenden Landesgesetzen enthalten <sup>2)</sup>, so daß insoweit an der Gerichtsqualität der einzelnen Berufsgerichte keine Zweifel bestehen.

Dagegen sind für die Errichtung der tierärztlichen Berufsgerichte im Saarland ausreichende gesetzliche Grundlagen nicht vorhanden. § 12 Abs. 4 Saar. TÄKaG regelt lediglich die Zuständigkeit, den Instanzenzug und die Zusammensetzung der Spruchkörper; für die Voraussetzungen, die die Richter dieser Gerichte zu erfüllen haben, bestimmt diese Vorschrift nur, daß die Vorsitzenden beider Berufsgerichte und ein Beisitzer des Ärztegerichtshofes Richter auf Lebenszeit im Sinne des Deutschen Richtergesetzes, die übrigen Beisitzer Angehörige der Tierärzteschaft des Saarlandes sein müssen. Nicht bestimmt wird, von wem diese Richter ausgewählt und ernannt oder bestätigt werden. Daß dies in der nach § 12 Abs. 5 Saar. TÄKaG vorgesehenen und von der Landesregierung zu erlassenden Berufsgerichtsordnung geregelt wird, ist nicht ausreichend. Die Frage, wer die Richter auswählt und von wem sie ernannt oder bestätigt werden, ist für den Charakter einer Gerichtsbarkeit so entscheidend, daß sie von dem Gesetzgeber selbst geregelt werden muß <sup>3)</sup>; eine solche Frage kann nicht der Regelung durch Exekutivbehörden überlassen bleiben.

#### d) Organisatorische Selbständigkeit

Aus dem in Art. 20 Abs. 2 Satz 2 GG verankerten Prinzip der Gewaltenteilung, wonach die Gerichte besondere Organe der Rechtsprechung sein müssen, ist zu

- 
- 1) Vgl. Art. 37 ff. Bay. KaG; §§ 17 ff. Bln. KaG; §§ 1 ff. Hbg. BGG; §§ 18 ff. Hess. BVG; §§ 23 ff. NRW KaG; §§ 1 ff. SchlH BGG.
  - 2) Vgl. §§ 20, 44, 45 BW KaG; §§ 31-33 Br. BVG; §§ 28-32 NStVG; §§ 9, 9a RhPf. KaG; §§ 14-14e Saar. ÄKaG.
  - 3) BVerfGE 18, S. 241(257).

folgen, daß eine Institution für die Anerkennung als echtes Gericht auch eine organisatorische Selbständigkeit besitzen muß <sup>1)</sup>. Nur diese ermöglicht es, daß die Rechtsprechung wie durch einen unbeteiligten Dritten gegenüber dem Staate und seinen Behörden ausgeübt werden kann <sup>2)</sup>. Die organisatorische Selbständigkeit erfordert vor allem, daß ein Gericht einer Verwaltungsbehörde weder ein- noch angegliedert ist <sup>3)</sup>. Allerdings läßt sich die zu fordernde Trennung nicht immer vollständig durchführen, da gewisse Überschneidungen der Aufgabenbereiche, wie sie sich beispielsweise aus der nebenamtlichen Betrauung des Richters mit Geschäften der Gerichtsverwaltung ergeben, unvermeidbar sind. Insoweit sind solche Überschneidungen mit dem Grundsatz der Gewaltenteilung aber vereinbar <sup>4)</sup>.

Entscheidend ist, daß keine der Gewalten durch Aufgabenverlagerung auf eine der beiden anderen Gewalten ausgehöhlt wird. Den Gerichten muß daher primär rechtsprechende Gewalt zugeordnet sein, und ihr Charakter als besondere Organe der Staatsgewalt darf nicht beeinträchtigt werden <sup>5)</sup>. Anderenfalls könnte die entscheidende Behörde, wenn nicht sogar als Partei, so doch nicht mehr als neutraler Dritter i. S. echter Rechtsprechung angesehen werden <sup>6)</sup>. Deshalb ist die Anerkennung einer Institution als Gericht ausgeschlossen, wenn sie Teil einer Verwaltungsbehörde ist <sup>7)</sup> oder in eine solche so fest eingegliedert wird, daß die richterliche Tätigkeit von der Verwaltungstätigkeit beeinflußt werden kann <sup>8)</sup>.

Die für die organisatorische Selbständigkeit erforderliche Trennung zwischen den Berufungsgerichten und den einzelnen Ärztekammern als Träger delegierter Staatsgewalt wird in allen Ländern außer in Baden-Württemberg und Rheinland-Pfalz in dem Maße durchgeführt, daß die Unabhängigkeit der Rechtsprechung von der Exekutiv- und Sitzungsgewalt der Kammern institutionell gesichert ist.

---

1) Bettermann, Grundrechte, S. 633 sub 3 u. S. 637 sub IV.

2) Vgl. Bettermann in DÖV 1959, S. 761(764/765); Holtkotten, Art. 92 Anm. II. 2. c); Knoll in DÖV 1954, S. 232(234); Redeker in JZ 1954, S. 625(627); BVerfGE 4, S. 331(346); BVerwGE 1, S. 4 (9/10).

3) Vgl. Ostermann, S. 88.

4) BVerfGE 3, S. 225(247); BVerwGE 1, S. 4(9); 8, S. 350(352).

5) Vgl. Ostermann, S. 88.

6) Vgl. Lange, S. 61.

7) Vgl. Bettermann, Grundrechte, S. 637 sub IV; ferner OVG Münster in DVBl. 1951, S. 350(351).

8) Vgl. BVerwGE 1, S. 4(9).

So sind in Berlin, Bremen, Hamburg, Hessen und Nordrhein-Westfalen die Berufsgerichte als selbständige Spruchkörper bei den Verwaltungs- bzw. Oberverwaltungsgerichten errichtet <sup>1)</sup>, in Bayern <sup>2)</sup> bei den Oberlandesgerichten bzw. dem Bayerischen Obersten Landesgericht und in Schleswig-Holstein <sup>3)</sup> das Berufsgericht erster Instanz bei der Dienststrafkammer für Beamte, während die Berufsgerichte in Niedersachsen <sup>4)</sup>, im Saarland <sup>5)</sup> und der Berufsgerichtshof in Schleswig-Holstein <sup>6)</sup> selbständige Gerichte sind.

Gegen eine solche Angliederung bestehen hier keine Bedenken, da die Berufsgerichte nicht in die Organisation der anderen Gerichte völlig eingegliedert sind, sondern in gewissem Umfange ihre selbständige Stellung bewahrt wird <sup>7)</sup>.

Demgegenüber sind die Berufsgerichte in Baden-Württemberg in den Verwaltungsbereich der Ärztekammern einbezogen. Nach § 16 Abs. 1 BW KaG sind sie ausdrücklich Organe der Kammern, so daß eine organisatorische Selbständigkeit nicht besteht. Der Auffassung des Bundesverwaltungsgerichts <sup>8)</sup>, diese Vorschrift stelle nur eine formelle organisatorische Zugehörigkeit zur Kammer klar, kann nicht gefolgt werden, weil gemäß § 20 Abs. 1 BW KaG die einzelnen Berufsgerichte von den jeweiligen Ärztekammern zu bilden sind und durch die Regelung des § 1 Abs. 4 BW BGO in den Geschäftsbetrieb derselben eingegliedert werden. Damit fehlt hier eine ausreichende organisatorische Trennung des Geschäftsbetriebes der Gerichte von dem der Kammern. Diese Verzahnung führt außerdem zu einer mit dem Prinzip der Gewaltentrennung unvereinbaren Überschneidung von Anklage- und Rechtsprechungsfunktionen, die beide hier den einzelnen Kammern obliegen, da durch die Stellung des Kammeranwalts <sup>9)</sup> die betreffende Kammer ein Anklagemonopol besitzt.

---

1) § 19 Bln. KaG; § 31 Abs. 1 Br. BVG; § 5 Abs. 3 u. 4 Hbg. BGG; § 20 Hess. BVG; § 25 NRW KaG.

2) Art. 39 Abs. 2 Bay. KaG.

3) § 4 Abs. 1 SchlH BGG.

4) § 28 NStVG.

5) § 14a Abs. 1 Saar. ÄKaG; § 12 Abs. 4 Saar. TÄKaG; keine Bedenken ergeben sich daraus, daß die Berufsgerichte nach diesen Vorschriften von der betreffenden Ärztekammer errichtet werden, weil dadurch ihre organisatorische Selbständigkeit nicht berührt wird u. sie - so für die ärztl. Berufsgerichte ausdrücklich § 14a Abs. 2 Saar. ÄKaG - unabhängige Gerichte sind.

6) § 4 Abs. 1 Nr. 2 SchlH BGG.

7) Vgl. hierzu Kuhfuß, S. 153.

8) BaWüVB1. 1961, S. 26.

9) Vgl. im einzelnen oben Seite 37/38.

In Rheinland-Pfalz bestimmte § 8 Abs. 1 Satz 2 RhPf. KaG, der inzwischen durch das Bundesverfassungsgericht <sup>1)</sup> insoweit für nichtig erklärt worden ist, daß die einzelnen Ärztekammern die Berufsgerichtsbarkeit ausüben. Diese Aufgabe wurde den Kammern im Rahmen einer Vorschrift zugewiesen, die ihre Verwaltungsaufgaben festlegte. Zwar ergab sich daraus noch nicht, daß den Berufsgerichten die organisatorische Selbständigkeit fehlte, da in Wirklichkeit die Zugehörigkeit derselben zu den Kammern nur formaler Art sein konnte, jedoch bestand und besteht auch heute noch tatsächlich eine organisatorische Verzahnung der Berufsgerichte mit den Kammern. Die Kammern üben die Personalhoheit über die berufsangehörigen Beisitzer der Berufsgerichte aus. Nach § 9a Abs. 1 RhPf. KaG werden die berufsangehörigen Beisitzer von der betreffenden Kammer ohne jede Mitwirkung eines staatlichen Organs berufen. Die Kammern haben damit einen entscheidenden Einfluß auf die personelle Zusammensetzung der Berufsgerichte, der dadurch verstärkt ist, daß sich die berufsangehörigen Beisitzer in beiden Instanzen gegenüber den berufsrichterlichen Mitgliedern in der Mehrheit befinden <sup>2)</sup>. Außerdem wirken die Kammern auch noch bei der Auswahl der Vorsitzenden sowie des rechtskundigen Beisitzers bei den Landesberufsgerichten mit, indem ihnen insoweit ein Vorschlagsrecht zugestanden ist. Damit können die Kammern die Rechtsprechung der Gerichte beeinflussen, so daß sich eine unzulässige Überschneidung von Anklage- und Rechtsprechungsfunktionen ergeben kann <sup>3)</sup>, da die Kammern auch das Anklagemonopol besitzen <sup>4)</sup>. Aus diesen Regelungen ergibt sich für die Kammern die Möglichkeit, kraft ihrer Satzungs- gewalt Berufspflichtverletzungen zu fixieren, die sie kraft ihrer Exekutivgewalt verfolgen und der Entscheidung von Spruchkörpern zuführen können, deren Mitglieder sie zum überwiegenden Teil kraft ihrer Personalhoheit selbst berufen haben. Eine solche Verbindung von Satzungs- und Exekutivbefugnissen mit einer weitgehenden Personalhoheit ist mit dem Prinzip der Gewaltenteilung nicht vereinbar <sup>5)</sup>. Darüber hinaus fehlt auch eine ausreichende rechtliche Sicherung für eine organisatorische Trennung des Geschäftsbetriebes der Kammern und der Berufsgerichte. Vielmehr läßt das RhPf. KaG zu, daß sich der Geschäftsbetrieb der Kammern in Verwaltungsangelegenheiten mit dem in gerichtlichen Angelegenheiten vermischt <sup>6)</sup>. Damit ist aber die Gefahr gegeben, daß die Kammern

1) BVerfGE 18, S. 241 ff.; siehe auch oben Seite 19, Fußnote 3.

2) Vgl. oben Seite 35.

3) Im Ergeb. auch Ostermann, S. 89.

4) Vgl. oben Seite 38.

5) Vgl. OVG Koblenz in DVBl. 1964, S. 80(81).

6) A. M. wohl BVerfGE 18, S. 241(254 sub 1.), das ohne weitere Begründung die Berufsgerichte organisatorisch für selbständig hält, in diesem Zusammenhang aber auf die sachliche u. persönliche Unabhängigkeit der Richter eingeht.

Kenntnis von gerichtsinternen Vorgängen erhalten und ihnen daraus Vorteile gegenüber den Beschuldigten entstehen können, die weder mit dem Prinzip der Gewaltenteilung noch mit dem auch das berufsgerichtliche Verfahren beherrschenden Grundsatz der Waffengleichheit vereinbar sind <sup>1)</sup>.

#### e) Richterliche Neutralität

Als weiteres Merkmal für die Gerichtsqualität ist die richterliche Neutralität anzusehen <sup>2)</sup>. Aus dem Prinzip der Gewaltenteilung folgt, daß auch personell eine weitgehende Trennung der Gerichte von den beiden anderen Gewalten bestehen muß <sup>3)</sup>. Der richterlichen Tätigkeit ist wesentlich, daß sie von einem unbeteiligten Dritten ausgeübt wird <sup>4)</sup>. Der Richter muß unparteiisch sein <sup>5)</sup>. Dieses Erfordernis der richterlichen Neutralität verbietet eine zu enge personelle Verzahnung der den Berufsgerichten anvertrauten rechtsprechenden Gewalt mit der Tätigkeit der Organe der Kammern <sup>6)</sup>.

Um die Gefahr einer Pflichtenkollision zwischen Verwaltungstätigkeit und Richteramt auszuschließen, dürfen die Berufsgerichte weder mit Mitgliedern des Vorstandes einer Ärztekammer noch ihrer Organe und - soweit vorhanden - Untergliederungen besetzt werden <sup>7)</sup>. Ebenso ist es mit der richterlichen Neutralität unvereinbar, daß Kammermitglieder, die Angestellte der Kammern sind, eine richterliche Tätigkeit bei den Berufsgerichten ausüben, da diese einerseits von dem Kammervorstand abhängig und dessen Weisungen unterworfen sind, andererseits in ihrer Eigenschaft als Richter dann aber über Anträge ihrer unmittelbaren Vorgesetzten zu entscheiden hätten <sup>8)</sup>. Ferner dürfen die dem ärztlichen Berufs-

---

1) OVG Koblenz in DVBl. 1964, S. 80(81).

2) So auch Finkelnburg, Über den Rechtsschutz bei anwaltlichen Zulassungstreitigkeiten, 1964, S. 64, der aber dieses Merkmal als personelle Selbständigkeit bezeichnet.

3) Vgl. hierzu auch Bettermann, Grundrechte, S. 616 ff. sub Abschn. XI.

4) BVerfGE 3, S. 377(381); 4, S. 331(346).

5) BVerfGE 14, S. 56(69).

6) BVerfGE 18, S. 241(255 sub 2. ).

7) A. M. LBerufsG f. Heilberufe beim OVG Münster in NJW 1966, S. 423, das die Mitgliedschaft bei der Kammerversammlung - nach § 6 NRW KaG ein Organ der Ärztekammern - ebenso wie die Zugehörigkeit zum öffentlichen Dienst mit dem Richteramt für vereinbar hält mit der Begründung, daß eine Pflichtenkollision insoweit nur ganz selten auftreten könne.

8) BVerfGE 18, S. 241(256).

stand angehörenden Richter auch nicht gleichzeitig beamtete Ärzte sein, die bei der Aufsichtsbehörde tätig sind. Denn es ist ebenfalls mit der richterlichen Neutralität nicht vereinbar, daß ein Gericht mit Personen besetzt wird, die als weisungsgebundene Beamte die gleiche Materie bearbeiten, über die sie als unabhängige Richter entscheiden sollen <sup>1)</sup>).

Nicht dagegen ist zu beanstanden, daß bei allen Berufsgerichten die dem ärztlichen Berufsstand angehörenden Richter als Folge der Zwangsmitgliedschaft einfache Mitglieder der einzelnen Ärztekammern sind. Aus der Eigenschaft als Standesgerichte und der Wahrnehmung typisch standesgerichtlicher Aufgaben ergibt sich die Vereinbarkeit von einfacher Kammerzugehörigkeit und Richteramt bei den Berufsgerichten <sup>2)</sup>).

In allen Ländern <sup>3)</sup> ist ausdrücklich verboten, daß Mitglieder eines Kammervorstandes am berufsgerichtlichen Verfahren als Richter mitwirken <sup>4)</sup>. In Baden-Württemberg, Berlin, Bremen, Hamburg, Hessen, Niedersachsen und bei den ärztlichen Berufsgerichten im Saarland ist das Verbot auf Mitglieder der Kammerorgane <sup>5)</sup> und in allen Ländern außer in Bremen und Rheinland-Pfalz auch auf Angestellte der einzelnen Kammern <sup>6)</sup> ausgedehnt.

---

1) Vgl. BVerfGE 4, S. 331(347).

2) Vgl. Bettermann, Grundrechte, S. 625 sub 4.; Finkelburg, a. a. O., S. 65.

3) Dies gilt nicht für die tierärztl. Berufsgerichte im Saarland; das Saar. TÄKaG enthält zur Frage der richterl. Neutralität keine Vorschriften.

4) § 20 Abs. 6 Satz 4 BW KaG, hier auch der Bezirkskammern; Art. 41 Abs. 5 Bay. KaG, hier auch der Untergliederungen; § 22 Satz 3 Bln. KaG; § 33 Abs. 3 Br. BVG; § 6 Abs. 2 Satz 1 Hbg. BGG; § 22 Abs. 2 Satz 2 Hess. BVG; § 30 Abs. 3 Nr. 2 u. 3 NStVG, hier auch der Bezirksstellen; § 26 Abs. 4 NRW KaG; § 9a Abs. 1 Satz 4 RhPf. KaG, hier auch der Bezirksvereinigungen; § 14b Abs. 1 Satz 3 Saar. ÄKaG; § 6 Abs. 1 SchlH BGG.

5) § 20 Abs. 6 Satz 4 BW KaG; § 22 Satz 3 Bln. KaG; § 33 Abs. 3 Br. BVG, hier aber nur der Ärzte- u. Zahnärztekammer, da die Vorschrift die Delegiertenversammlung - nach § 12 Abs. 1 Br. BVG ein Kammerorgan - nennt, nicht jedoch die Kammerversammlung, die nach § 12 Abs. 2 Br. BVG Organ der Tierärztekammer ist; § 6 Abs. 2 Satz 1 Hbg. BGG; § 22 Abs. 2 Satz 2 Hess. BVG; § 30 Abs. 3 Nr. 2 NStVG; § 14b Abs. 1 Satz 3 Saar. ÄKaG.

6) § 20 Abs. 6 Satz 4 BW KaG; Art. 41 Abs. 5 Bay. KaG, hier auch der Untergliederungen; § 22 Satz 3 Bln. KaG; § 6 Abs. 2 Satz 1 Hbg. BGG; § 22 Abs. 2 Satz 2 Hess. BVG; § 30 Abs. 3 Nr. 5 NStVG; § 26 Abs. 4 NRW KaG; § 14b Abs. 1 Satz 3 Saar. ÄKaG; § 6 Abs. 1 SchlH BGG.

Außer in Bayern und Schleswig-Holstein dürfen in allen übrigen Ländern bei der Aufsichtsbehörde tätige beamtete Berufsangehörige nicht Mitglieder der Berufsgerichte sein <sup>1)</sup>. Während in Baden-Württemberg, Bremen, Niedersachsen und im Saarland ein ausdrückliches Verbot besteht <sup>2)</sup>, ergibt sich in Hamburg, Hessen und Rheinland-Pfalz die Unzulässigkeit aus dem generellen Verbot, daß beamtete Berufsangehörige nicht Mitglieder der Berufsgerichte sein dürfen <sup>3)</sup>, und in Berlin, in Hessen hinsichtlich der nichtbeamteten Berufsangehörigen und in Nordrhein-Westfalen aus dem Umstand, daß die bei der Aufsichtsbehörde beschäftigten Berufsangehörigen nicht der betreffenden Ärztekammer angehören <sup>4)</sup>.

Darüber hinaus ist in Bayern, Berlin und Niedersachsen noch verboten, daß Mitglieder des Vorstandes und Angestellte der kassen(zahn)ärztlichen Vereinigungen am berufsgerichtlichen Verfahren als Richter mitwirken <sup>5)</sup>, und in Hamburg <sup>6)</sup> und im Saarland <sup>7)</sup> besteht auch ein Verbot für Mitglieder des Bundestages oder der Bürgerschaft bzw. des Landtages.

Somit ergibt sich, daß lediglich in Baden-Württemberg, Berlin, Hamburg, Hessen, Niedersachsen und bei den ärztlichen Berufsgerichten im Saarland auf Grund gesetzlicher Vorschriften die richterliche Neutralität in vollem Umfange gewährleistet ist. Jedoch läßt das Fehlen entsprechender Verbotsnormen in den anderen Ländern noch nicht die Annahme zu, daß in diesen die richterliche Neutralität fehlt. Vielmehr ist auf die tatsächlichen Gegebenheiten des Einzelfalles abzustellen. Die richterliche Neutralität ist hier bei den einzelnen Berufsgerichten dann nicht gewahrt, wenn im Einzelfall ein Berufsangehöriger, der gleichzeitig dem von einer richterlichen Tätigkeit auszuschließenden Personenkreis angehört, an dem berufsgerichtlichen Verfahren als Richter mitwirkt.

- 
- 1) In Baden-Württemberg, Berlin, Bremen, Hessen, Niedersachsen u. im Saarland besteht das Verbot schlechthin für alle bei der Aufsichtsbehörde tätigen Berufsangehörigen.
  - 2) § 20 Abs. 6 Satz 4 BW KaG; § 33 Abs. 3 Br. BVG; § 30 Abs. 3 Nr. 1 NStVG; § 14b Abs. 1 Satz 3 Saar. ÄKaG.
  - 3) § 7 Abs. 2 b) Hbg. BGG; § 22 Abs. 2 Satz 2 Hess. BVG; § 9a Abs. 1 Satz 4 RhPf. KaG.
  - 4) § 2 Abs. 1 Satz 2 Bln. KaG, aber nur soweit Aufsichtsfunktionen ausgeübt werden; § 2 Abs. 1 Satz 2 Hess. BVG; § 2 Abs. 1 Satz 2 NRW KaG, aber nur beamtete Berufsangehörige.
  - 5) Art. 41 Abs. 5 Bay. KaG; § 22 Satz 3 Bln. KaG; § 30 Abs. 3 Nr. 2 NStVG.
  - 6) § 7 Abs. 2 a) Hbg. BGG.
  - 7) § 14b Abs. 1 Satz 3 Saar. ÄKaG.

Ein Fehlen entsprechender Verbotsnormen reicht noch nicht für die Verneinung der für die Anerkennung der Gerichtsqualität zu fordernden richterlichen Neutralität aus. Erst ein tatsächlicher Verstoß dagegen stellt die richterliche Neutralität mit der Folge in Frage, daß die Gerichtsqualität des betreffenden Spruchkörpers des Berufsgerichts abzulehnen ist. Es würde eine Überspitzung der zu stellenden Anforderung bedeuten, würde man die Gerichtsqualität der in diesen Ländern errichteten Berufsgerichte auf Grund der bestehenden Möglichkeit verneinen, daß Berufsangehörige, die dem von einer richterlichen Tätigkeit auszuschließenden Personenkreis angehören, zur Mitwirkung beim berufsgerichtlichen Verfahren als Richter berufen werden könnten.

Daher ist davon auszugehen, daß auch bei den in diesen Ländern errichteten Berufsgerichten die richterliche Neutralität gegeben ist und nur im Einzelfall fehlt, wenn ein Berufsangehöriger, der dem oben aufgeführten Personenkreis angehört, als Richter tätig wird.

#### f) Richterliche Unabhängigkeit

Ferner ist für die Gerichtsqualität einer Institution von Bedeutung, daß die Unabhängigkeit ihrer Richter gewährleistet ist. Art. 92 GG vertraut die rechtsprechende Gewalt den Richtern an. Richter i. S. des Grundgesetzes sind aber nur solche Funktionsträger, die den Anforderungen des Art. 97 GG genügen. Die in Art. 97 GG geforderte richterliche Unabhängigkeit gliedert sich dabei in eine sog. sachliche (Abs. 1) und in eine sog. persönliche Unabhängigkeit (Abs. 2).

Jedoch ist nur die persönliche Unabhängigkeit für die Gerichtsqualität einer Institution von Bedeutung, nicht dagegen die sachliche Unabhängigkeit. In Übereinstimmung mit der von Bettermann <sup>1)</sup> vertretenen Auffassung ist die sachliche Unabhängigkeit kein Wesensmerkmal der Gerichtsqualität. Art. 97 Abs. 1 GG wäre gegenstandslos, wenn bereits der Gerichtsbegriff die Entscheidungs- und Weisungsfreiheit erfordern würde. Deshalb ist es unbeachtlich, ob die Gerichtsverfassung und Organisation einer Institution betreffenden Vorschriften ihren Richtern die sachliche Unabhängigkeit garantieren. Vielmehr genießen sie diese bei einem echten Gericht schon auf Grund der Verfassung ohne Rücksicht darauf, was die einzelnen Vorschriften bestimmen.

Für die persönliche Unabhängigkeit bestimmt Art. 97 Abs. 2 Satz 1 GG, daß "die hauptamtlich und planmäßig endgültig angestellten Richter wider ihren

1) Grundrechte, S. 635 sub III. 1.;

für die Gegenmeinung vgl. z. B. Wolff in MDR 1951, S. 67(70); BVerfGE 4, S. 331(344); OVG Münster 12, S. 7(9/10); ferner Ostermann, S. 75 ff.

Willen nur kraft richterlicher Entscheidung und nur aus Gründen und unter den Formen, welche die Gesetze bestimmen, vor Ablauf ihrer Amtszeit entlassen oder dauernd oder zeitweise ihres Amtes enthoben oder an eine andere Stelle oder in den Ruhestand versetzt werden können".

Die teilweise im Schrifttum <sup>1)</sup> bei der Prüfung der persönlichen Unabhängigkeit vorgenommene Trennung in eine rechtliche und in eine tatsächliche Seite ist abzulehnen. Die tatsächlich-persönliche Unabhängigkeit, die dem Richter die Möglichkeit verschaffen soll, tatsächlich unabhängig Recht zu sprechen <sup>2)</sup>, ist wegen ihrer mangelnden rechtlichen Erfassbarkeit als Wesensmerkmal für die Gerichtsqualität ungeeignet.

Inhalt der persönlichen Unabhängigkeit sind die Unabsetzbarkeit und Unversetzbarkeit des Richters <sup>3)</sup>. Unter einer endgültigen Anstellung ist aber nicht eine solche auf Lebenszeit zu verstehen, wie sich schon aus einem Vergleich zwischen Art. 97 Abs. 2 Satz 1 und Satz 2 GG ergibt, denn wäre mit "endgültig" lebenszeitig gemeint, so wäre der Ausdruck "auf Lebenszeit" in Satz 2 überflüssig, da der ganze Absatz 2 nur die hauptamtlich und planmäßig endgültig angestellten Richter betrifft <sup>4)</sup>. Vielmehr bedeutet die hauptamtliche und planmäßig endgültige Anstellung die "Einweisung des Richters in eine Planstelle für die Dauer seiner Amtszeit" <sup>5)</sup>. Aus der Fassung des Art. 97 Abs. 2 Satz 1 GG folgt durch Umkehrschluß, daß das Grundgesetz auch solche Richter kennt, die nicht hauptamtlich und planmäßig endgültig angestellt sind <sup>6)</sup>. Daraus wird z. T. gefolgert, daß für die Beurteilung der Gerichtsqualität die persönliche Unabhängigkeit kein entscheidendes Kriterium sei <sup>7)</sup>. Dieser Auffassung kann jedoch nicht zugestimmt werden. Es ist zwar zutreffend, daß es Richter gibt, denen die Unabsetzbar- und Unversetzbarkeitsgarantien fehlen, so z. B. bei den ordentlichen Gerichten und Verwaltungsgerichten den Richtern auf Probe oder

1) Vgl. z. B. Atzbach, S. 88; Ostermann, S. 77; v. Turegg in NJW 1953, S. 1201(1203); Wolff in MDR 1951, S. 67(70/71).

2) So etwa v. Turegg in NJW 1953, S. 1201(1204).

3) Bettermann, Grundrechte, S. 590 sub I.

4) Vgl. Lange, S. 69.

5) BVerfGE 4, S. 331(345); vgl. auch BVerfG in NJW 1954, S. 30(31).

6) Vgl. Knoll in DÖV 1954, S. 263(266/267); v. Turegg in NJW 1953, S. 1201(1203); Wolff in MDR 1951, S. 67(70); BVerfGE 4, S. 331(345); BVerfG in NJW 1953, S. 1886(1887 sub III. 2. a)).

7) Z. B.: Holtkotten, Art. 92 Anm. II. 3. b); v. Turegg in NJW 1953, S. 1201(1203); Wolff in MDR 1951, S. 67(71); BGHZ 10, S. 55(58/59).

kraft Auftrags<sup>1)</sup>, und daß trotz deren Mitwirkung bei der Rechtsprechung eines Gerichts dessen Gerichtsqualität nicht zu bestreiten ist; jedoch handelt es sich bei der Heranziehung von Richtern auf Probe oder kraft Auftrags um Ausnahmeregelungen, "die sich nach verständigem Ermessen aus der Notwendigkeit, Nachwuchs heranzubilden, oder aus anderen zwingenden Gründen ergeben" <sup>2) 3)</sup>. Deshalb muß - abgesehen von diesen Ausnahmefällen - das Vorliegen der persönlichen Unabhängigkeit, die die Unabsetzbarkeit und Unversetzbarkeit i. S. von Art. 97 Abs. 2 Satz 1 GG umfaßt, bei den Richtern einer Institution für die Anerkennung der Gerichtsqualität gefordert werden, da sie eine den Richtern eines echten Gerichts notwendig garantierte Eigenschaft ist. Denn auch die ehrenamtlichen Richter eines echten Gerichts sind nach §§ 44, 45 DRiG i. S. von Art. 97 Abs. 2 Satz 1 GG unabsetzbar und unversetzbar, da ihre Amtszeit auf eine bestimmte Zeit festgesetzt wird, und sie während dieser nur in der durch Art. 97 Abs. 2 Satz 1 GG bestimmten Form abgesetzt oder versetzt werden können <sup>4)</sup>.

Die persönliche Unabhängigkeit der Richter ist bei den Berufsgerichten in allen Ländern gewährleistet <sup>5)</sup>.

Die rechtskundigen und berufsangehörigen Richter werden für eine bestimmte Zeit bestellt <sup>6)</sup> und sind während ihrer Amtszeit unabsetzbar und auch unversetzbar. Zwar wird bei ihrer Bestellung nicht ausdrücklich darauf hingewiesen, jedoch ändert dies nichts an ihrer Unabsetzbarkeit, denn jede Bestellung erfolgt auf Grund einer ausdrücklichen landesgesetzlichen Bestimmung und bedeutet, daß der betreffende Richter für die vorher bestimmte Amtszeit fest bestellt wird <sup>7)</sup>. Die ehrenamtlichen Richter können, ebenso wie die Berufsrichter, nur aus gesetzlich bestimmten Gründen entsprechend Art. 97 Abs. 2 Satz 1 GG durch eine richterliche Entscheidung vor Ablauf ihrer Amtszeit ihres Amtes enthoben

1) Vgl. § 10 Abs. 2 GVG; § 17 VwGO.

2) BVerfGE 4, S. 331(345).

3) Die Frage, in welchem Umfange derartige Richter bei den Entsch. v. Kollegialgerichten mitwirken können, ohne deren Gerichtsqualität zu gefährden, kann hier dahingestellt bleiben; vgl. § 29 DRiG; ferner allgemein hierzu Bettermann, Grundrechte, S. 636.

4) Vgl. z. B. für die ehrenamtl. Verwaltungsrichter: §§ 24, 25 VwGO; für Schöffen u. Geschworene: §§ 42, 52, 84 GVG; für Arbeitsrichter: § 27 ArbGG.

5) Diese Feststellung trifft nicht für die Richter bei den tierärztl. Berufsgerichten im Saarland zu; im Saar. TÄKaG sind entspr. Vorschriften nicht enthalten.

6) Vgl. oben Seite 30 ff.

7) BVerfGE 4, S. 74(93).

werden <sup>1)</sup>. Denn es genügt, daß die Amtsenthebung durch eine "richterliche Entscheidung", d. h. durch eine von einem Richter - im Gegensatz von einem Verwaltungsbeamten - stammende Entscheidung und nicht formlos erfolgt <sup>2)</sup>, nicht erforderlich dafür ist ein in einem gerichtsförmigen Verfahren ergehendes Urteil; eine richterliche Entscheidung in diesem Sinne ist aber immer Voraussetzung für eine Amtsenthebung der in Frage stehenden Art <sup>3)</sup>.

Daß in Baden-Württemberg auch Verwaltungsbeamte als rechtskundige Richter <sup>4)</sup> bestellt werden können, erscheint hier unbedenklich. Diese entscheiden nicht in ihrer Eigenschaft als Verwaltungsbeamte, sondern als Funktionsträger der Judikative und sind in diesem Umfange aus ihrem Hauptamt herausgehoben. Die Möglichkeit der Absetz- und Versetzbarkeit im Hauptamt hat deshalb auf die richterliche Tätigkeit keinen Einfluß. Vielmehr wird auch bei diesen Verwaltungsbeamten die persönliche Unabhängigkeit gewahrt, da sie ebenfalls für eine bestimmte Amtszeit als Richter bestellt werden <sup>5)</sup>.

Die im Schrifttum <sup>6)</sup> regelmäßig im Zusammenhang mit der Prüfung der richterlichen Unabhängigkeit behandelte Frage nach der Vorbildung der Richter kann hier entfallen. Das Grundgesetz hat die richterliche Vorbildung nicht ausdrücklich geregelt, sie vielmehr im Rahmen der allgemeinen Rechtsstellung der Richter in Art. 98 Abs. 1 u. 3 besonderen Gesetzen des Bundes und der Länder überlassen. Daraus ergibt sich, daß eine juristische Vorbildung für die Qualität einer Person als Richter nicht entscheidend ist <sup>7)</sup>. Vielmehr müssen dann

- 
- 1) Art. 41 Abs. 7 u. 8 Bay. KaG; § 24 Bln. KaG i. Verb. m. § 24 VwGO; § 3 Br. BGO; § 7 Abs. 1-4 Hbg. BGG; § 22 Abs. 3 u. 4 Hess. BVG; § 31 Abs. 1-4 NStVG; § 30 Abs. 2 u. 3 NRW KaG; § 9a Abs. 4-6 RhPf. KaG; §§ 14d, 14e Saar. ÄKaG; §§ 3, 7 SchlH BGG i. Verb. m. §§ 43, 44 SchlHDStO; In Baden-Württemberg fehlen ausdrückliche Vorschriften; aus der ergänz. Anwendung von Vorschriften des GVG muß aber entnommen werden, daß die Grundsätze des § 52 GVG auf die ehrenamtl. Richter entspr. Anwendung finden.
- 2) Vgl. Holtkotten, Art. 97 Anm. II. 3. c).
- 3) Vgl. auch Ostermann, S. 79.
- 4) Als Beisitzer bei den Landesberufsgerichten, § 20 Abs. 2 BW KaG.
- 5) Im Ergeb. ebenso Ostermann, S. 85/86.
- 6) Z. B.: Wolff in MDR 1951, S. 67(70); ferner Atzbach, S. 86; Lange, S. 67; Ostermann, S. 87; vgl. hierzu allgem. auch Bettermann, Grundrechte, S. 639 sub VI.
- 7) Vgl. Atzbach, S. 87; Holtkotten, Art. 92 Anm. II. 3. c); Ostermann, S. 87; Wolff in MDR 1951, S. 67(70).

besondere Fachkenntnisse auf dem jeweiligen bestimmten Tätigkeitsgebiet ausreichend sein <sup>1)</sup>. Da in allen Ländern die Gerichtsvorsitzenden ebenso wie ein Teil der Beisitzer bei den zweitinstanzlichen Gerichten rechtskundig sind <sup>2)</sup> und bei den ehrenamtlichen Beisitzern die juristische Vorbildung durch ihre besonderen fachlichen Erfahrungen und Qualifikationen ersetzt wird, bestehen hinsichtlich der Vorbildung bei den Richtern der Berufsgerichte keine Bedenken an deren richterlicher Qualität <sup>3)</sup>.

#### g) Verfahren und Gerichtsqualität

Nicht zu den Wesensmerkmalen eines "echten" Gerichts gehört, daß es über ein gesetzlich geregeltes und gewissen rechtsstaatlichen Mindestanforderungen genügendes Verfahren verfügt. Nicht die Verfahrensausgestaltung entscheidet über die Gerichtsqualität, vielmehr bestimmt diese das Verfahren <sup>4)</sup>. Daraus folgt, daß eine Institution mit Gerichtsqualität das Verfahren ohne Rücksicht auf seine positiven Verfahrensvorschriften nach rechtsstaatlichen Grundsätzen durchführen muß.

### 3. Ergebnis

#### a) Berufsgerichte mit Gerichtsqualität

Die vorangegangenen Untersuchungen haben zu dem Ergebnis geführt, daß in Bayern, Berlin, Bremen, Hamburg, Hessen, Niedersachsen, Nordrhein-Westfalen und in Schleswig-Holstein die Berufsgerichte beider Instanzen sowie im Saarland die nach dem Saar. ÄKaG errichteten Berufsgerichte den an ein echtes Gericht zu stellenden Anforderungen genügen und deshalb als Gerichte i. S. des

- 
- 1) Vgl. Holtkotten, Art. 92 Anm. II. 3. c); Kuhfuß, S. 152; Wolff in MDR 1951, S. 67(70).
  - 2) Dies gilt auch f. d. Landesberufsgerichte in Baden-Württemberg, bei denen f. den rechtskundigen Beisitzer die Befähigung zum höheren Verwaltungsdienst ausreicht.
  - 3) Ebenso Ostermann, S. 87; im Ergeb. auch Atzbach, S. 87; für Nordrhein-Westfalen auch Lange, S. 68 u. 82.
  - 4) So Bettermann, Grundrechte, S. 641 sub VIII. mit eingehender Begründung. Für die Gegenmeinung s. die dort in Fußnote 638 gemachten Angaben v. Rechtspr. u. Schriftt., ferner auch Knoll in DÖV 1954, S. 263 (264); Lange, S. 56; Ostermann, S. 47; OVG Münster 12, S. 7(11/12).

Grundgesetzes anzuerkennen sind <sup>1)</sup> 2).

Die Berufsgerichte in diesen Ländern sind als "Gerichte für besondere Sachgebiete i. S. des Art. 101 Abs. 2 GG" anzusehen <sup>3)</sup>.

#### b) Berufsgerichte ohne Gerichtsqualität

In Baden-Württemberg und Rheinland-Pfalz genügen die Berufsgerichte beider Instanzen sowie im Saarland die nach dem Saar. TÄKaG errichteten Berufsgerichte nicht den Anforderungen, die an ein echtes Gericht zu stellen sind, und können deshalb nicht als ein solches i. S. des Grundgesetzes anerkannt werden <sup>4)</sup>.

Bei den Berufsgerichten beider Instanzen in Baden-Württemberg und Rheinland-Pfalz fehlt die organisatorische Selbständigkeit, in Rheinland-Pfalz ist außerdem die Staatlichkeit der Berufsgerichte nicht gegeben.

Den tierärztlichen Berufsgerichten im Saarland fehlen schon ausreichende gesetzliche Grundlagen.

- 
- 1) Im Einzelfall kann jedoch auch in diesen Ländern einem Berufsgericht die Gerichtsqualität fehlen, wenn die richterl. Neutralität nicht gewahrt ist; vgl. hierzu oben Seite 89 ff.
  - 2) Im Ergeb. mit Ausnahme von Hamburg u. vom Saarland ebenso Ostermann, S. 95; hinsichtl. Nordrhein-Westfalen Lange, S. 84; LBerufG f. Heilberufe beim OVG Münster in NJW 1966, S. 423; hinsichtl. Hessen u. Schleswig-Holstein Atzbach, S. 93.
  - 3) Vgl. oben Seite 84.
  - 4) Im Ergeb. hinsichtl. Baden-Württemberg u. Rheinland-Pfalz Bettermann, Grundrechte, S. 630 sub 4. a); Bettermann-Josephi in Kuhns, Heilberuferecht, S. I/241(I/247/248); Ostermann, S. 95; hinsichtl. Rheinland-Pfalz BVerfGE 18, S. 241 (253 sub II.); OVG Koblenz in DVBl. 1964, S. 80(81); a. M. hinsichtl. der zweitinstanzl. Gerichte - Landesberufsgerichte - in Baden-Württemberg BVerwG in NJW 1960, S. 2262; hinsichtl. Rheinland-Pfalz Hess in ÄM 1963, S. 983, unter Berufung auf das VG Koblenz.

## II. FOLGEN DER RICHTSQUALITÄT

### 1. Berufsgerichte mit Gerichtsqualität

Aus dem Vorliegen der Gerichtsqualität und der sich daraus ergebenden Anerkennung als echte Gerichte i. S. des Grundgesetzes folgt, daß in den betreffenden Ländern <sup>1)</sup> die Berufsgerichte das berufsgerichtliche Verfahren nach einem Prozeßverfahren, das rechtsstaatlichen Mindestanforderungen genügt, durchzuführen haben <sup>2)</sup> und daß die Richter dieser Berufsgerichte nach Art. 97 Abs. 1 GG die sachliche Unabhängigkeit besitzen <sup>3)</sup>. Da in diesen Ländern die Berufsgerichte aber das Verfahren nach den in den einzelnen Landesgesetzen und Berufsgerichtsordnungen enthaltenen Vorschriften durchführen, fragt es sich, ob diese Verfahrensausgestaltung rechtsstaatlichen Mindestanforderungen genügt und der sachlichen Unabhängigkeit der Richter Rechnung trägt.

#### a) Rechtsstaatliches Prozeßverfahren

Weder Rechtsprechung noch Schrifttum lassen klar erkennen, welche Mindestanforderungen an das Prozeßverfahren im einzelnen zu stellen sind. Lediglich zwei Grundsätze sind direkt aus dem Grundgesetz zu entnehmen, nämlich nach Art. 101 Abs. 1 Satz 2 GG das Verbot der Entziehung des gesetzlichen Richters und nach Art. 103 Abs. 1 GG der Anspruch auf rechtliches Gehör. Neben diesen sind die übrigen Mindestanforderungen aus dem allgemeinen Rechtsstaatsprinzip zu entnehmen, insbesondere aus dem Grundsatz der Rechtssicherheit, der wesentlicher Bestandteil des Rechtsstaatsprinzips ist <sup>4)</sup>.

#### aa) Gesetzlicher Richter

Unter dem "gesetzlichen Richter" i. S. des Art. 101 Abs. 1 Satz 2 GG ist der ohne Ansehung der Verfahrensbeteiligten und ohne Voraussicht ihres Falles nur durch eine generelle und abstrakte Norm und nicht für den Einzelfall berufene

1) Bayern, Berlin, Bremen, Hamburg, Hessen, Niedersachsen, Nordrhein-Westfalen, Schleswig-Holstein u. im Saarland die ärztlichen Berufsgerichte.

2) Vgl. oben Seite 96.

3) Vgl. oben Seite 92.

4) BVerfG in DÖV 1953, S. 574.

Richter zu verstehen <sup>1)</sup>. Das Verbot der Entziehung des gesetzlichen Richters richtet sich gegen Eingriffe Unbefugter in die Rechtspflege <sup>2)</sup>.

In allen in Betracht kommenden Ländern ist das Verbot der Entziehung des gesetzlichen Richters durch die Vorschriften über die Vorausbestimmung der Tätigkeit der Mitglieder der Berufsgerichte beachtet worden <sup>3)</sup>, wenn auch z. T. die zeitlich vorher bestimmte Amtsdauer der rechtskundigen und berufsangehörigen Mitglieder verschieden ist <sup>4)</sup>. Keine Bedenken bestehen dabei, daß nur in Hamburg, Hessen, Niedersachsen und Nordrhein-Westfalen ein besonderer, vorher aufgestellter Geschäftsverteilungsplan <sup>5)</sup>, nach dem die Mitglieder tätig werden, vorgesehen ist, denn auch in den anderen Ländern ist eine Umgehung des Art. 101 Abs. 1 Satz 2 GG ausgeschlossen. In diesen Ländern werden die rechtskundigen und berufsangehörigen Mitglieder von den zuständigen Instanzen in der jeweils gesetzlich genau bestimmten Zahl für die gesetzlich bestimmte Amtsdauer bestellt <sup>6)</sup>. Nur diese Richter oder bei Verhinderung ihrer Amtsausübung ihre ebenfalls in gesetzlich genau bestimmter Zahl bestellten Vertreter wirken bei der Verhandlung und Urteilsfindung mit.

#### ab) Rechtliches Gehör

Die Einhaltung des durch Art. 103 Abs. 1 GG verfassungsrechtlich gewährleisteten Anspruchs auf rechtliches Gehör verlangt, daß der am Verfahren Beteiligte Gelegenheit erhält, sich zu dem einer gerichtlichen Entscheidung zugrunde liegenden Sachverhalt vor Erlaß der Entscheidung zu äußern, und daß der Entscheidung nur solche Tatsachen und Beweisergebnisse zugrunde gelegt werden,

---

1) Vgl. Bettermann, Grundrechte, S. 556 ff.; Lange, S. 62/63; v. Mangoldt, Art. 101 Anm. 3; Maunz, S. 245; Arndt, Die Gesetzlichkeit des Richters als Strukturprinzip der rechtsprechenden Gewalt, in JZ 1956, S. 633; ferner BVerfGE 4, S. 412(416).

2) Vgl. im einzelnen Bettermann, Grundrechte, S. 542 ff.

3) So für Nordrhein-Westfalen auch Lange, S. 77.

4) Vgl. im einzelnen oben Seite 30 ff.

5) § 10 Abs. 4 Hbg. BGG; § 25 Hess. BVG; § 29 Abs. 3 NStVG; § 31 NRW KaG; wenn auch die Vorschriften in Hamburg, Hessen und Niedersachsen keine direkten Angaben über einen Geschäftsverteilungsplan im üblichen Sinne enthalten, so muß doch die getroffene Regelung der Vorausbestimmung der tätig zu werdenden Richter im Geschäftsjahr durch das Präsidium bzw. den Vorsitzenden als eine Art Geschäftsverteilungsplan angesehen werden.

6) Vgl. oben Seite 30 ff.

zu denen sich der Beteiligte äußern konnte <sup>1)</sup>. Der Anspruch gewährt dem Beteiligten damit das Recht, tatsächliche und rechtliche Ausführungen zu machen <sup>2)</sup>.

In allen Ländern wird dieser Grundsatz gewahrt. Während Vorschriften, die ausdrücklich das rechtliche Gehör im Verfahren gewährleisten, für Hamburg <sup>3)</sup>, Hessen <sup>4)</sup> und Nordrhein-Westfalen <sup>5)</sup> in dem betreffenden Landesgesetz enthalten sind, ergeben sich für die anderen Länder derartige Vorschriften aus den zur Verfahrensausgestaltung <sup>6)</sup> ergänzend heranzuziehenden Vorschriften der Strafprozeßordnung <sup>7)</sup> oder der jeweiligen Landesdisziplinarordnungen <sup>8)</sup>.

Der Grundsatz des rechtlichen Gehörs wird nicht dadurch verletzt, daß in allen Ländern <sup>9)</sup> die Hauptverhandlung ohne Anwesenheit des Beschuldigten durchgeführt werden kann, wenn er ordnungsgemäß geladen worden und nicht erschienen ist. Abgesehen davon, daß die Berufungsgerichtsbarkeit eine Pflicht des Beschuldigten zur Teilnahme am Verfahren nicht kennt, sofern nicht sein persönliches Erscheinen angeordnet ist, liegt kein Verstoß gegen Art. 103 Abs. 1 GG vor, wenn der Beschuldigte die vorhandenen prozessualen Möglichkeiten, sich das rechtliche Gehör zu verschaffen, nicht ausschöpft <sup>10)</sup>.

- 
- 1) So Röhl, Das rechtliche Gehör, in NJW 1958, S. 1268(1269), unter Berufung auf die Rechtsprechung des BVerfG; vgl. ferner Schwarz-Kleinknecht, Einl. 1)F.
  - 2) Schwarz-Kleinknecht, Einl. 1)F. c); im Ergeb. auch BVerfGE 9, S. 261 (267).
  - 3) §§ 16 Abs. 1, 18 Abs. 2, 19 Abs. 1, 20 Abs. 2, 23 Abs. 2 u. 4, 27 Abs. 1, 28 Abs. 1, 33 Abs. 2, 34 Abs. 1 Hbg.BGG.
  - 4) §§ 28 Abs. 3, 29 Abs. 4, 34 Abs. 1, 36 Abs. 1, 39 Abs. 1 u. 4, 40 Abs. 2, 42, 44 Abs. 2, 46 Abs. 4 Hess.BVG.
  - 5) §§ 41, 43, 45 Abs. 1, 50 Abs. 2, 51 Abs. 3, 52-54, 55 Abs. 2 NRW KaG; siehe hierzu auch Lange, S. 77.
  - 6) Vgl. im einzelnen oben Seite 20 ff.
  - 7) So in Bayern u. im Saarland.
  - 8) So in Berlin, Bremen, Niedersachsen u. Schleswig-Holstein.
  - 9) Art. 51 Abs. 4 Bay. KaG; § 13 Abs. 4 Br. BGO; § 21 Abs. 4 Hbg. BGG; § 37 Abs. 1 Hess. BVG; § 20 Abs. 3 NBGO; § 50 Abs. 1 NRW KaG; § 25 Abs. 1 Saar. ÄBGO; ferner § 59 Abs. 1 Bln. LDO; § 61 Abs. 1 SchlHDSStO.
  - 10) BVerfG in NJW 1956, S. 985; vgl. auch Schwarz-Kleinknecht, Einl. 1)F. e).

# ac) Gesetzliche Regelung des Ermittlungsverfahrens und der Hauptverhandlung

Aus dem dem Rechtsstaatsprinzip entfließenden Grundsatz der Rechtssicherheit folgt, daß nur dann nach einem die zu stellenden Mindestanforderungen erfüllenden Verfahren jüdisiert wird, wenn dieses in seinen Grundzügen positiv rechtlich geordnet ist.

Dazu gehört insbesondere die Ausschluß- und Ablehnungsmöglichkeit von Richtern wegen Besorgnis der Befangenheit <sup>1)</sup>, denn sie ist zur Durchführung eines objektiven Verfahrens unerläßlich, da sie zur Sicherung der Unparteilichkeit des Richters als neutralem Dritten dient und das Vertrauen in die Rechtspflege schützen soll <sup>2)</sup>, ferner die Möglichkeit der Zeugen- und Sachverständigenvernehmung, da durch sie die richterliche Rechtsfindung in der Regel erst ermöglicht wird, und in diesem Zusammenhang die Anwendung des im Prozeßrecht allgemein geltenden Grundsatzes der freien Beweiswürdigung <sup>3)</sup>, schließlich die schriftliche Niederlegung der Entscheidung und ihre Ausstattung mit formeller und materieller Rechtskraft <sup>4)</sup>, so daß sie verbindlich und erzwingbar und damit ihre Rechtsbeständigkeit gesichert ist <sup>5)</sup>.

Zwar enthalten die einzelnen Landesgesetze bzw. Berufsgerichtsordnungen sehr wenige das Ermittlungsverfahren und die Hauptverhandlung betreffende Vorschriften, die nur die Besonderheiten des berufsgerichtlichen Verfahrens behandeln, jedoch ist eine ausreichende Regelung des Verfahrens durch die subsidiäre Anwendung der Strafprozeßordnung bzw. der jeweiligen Landesdisziplinarordnungen gewährleistet.

Während die Ablehnungsmöglichkeit von Richtern nur in Hamburg <sup>6)</sup>, Nordrhein-Westfalen <sup>7)</sup> und im Saarland <sup>8)</sup> indirekt geregelt ist <sup>9)</sup>, ergibt sie sich in Bayern und Hessen aus der Anwendung der Strafprozeßordnung <sup>10)</sup> und in den

---

1) So Kno11 in DÖV 1954, S. 263(264).

2) Vgl. Lange, S. 63.

3) Vgl. v. Turegg in NJW 1953, S. 1201(1202); im Ergeb. auch Hess. VGH in DVBl. 1951, S. 348.

4) Kuhfuß, S. 57.

5) BVerfG in DÖV 1953, S. 574.

6) § 8 Abs. 3 Hbg.BGG.

7) § 75 NRW KaG.

8) § 14c Saar. ÄKaG.

9) Durch Verweisung auf die StPO.

10) §§ 22-30 StPO.

anderen Ländern aus den entsprechenden Landesdisziplinarordnungen <sup>1)</sup>. In allen Ländern finden sich ausreichende Vorschriften, die die Vernehmung von Zeugen und Sachverständigen regeln <sup>2)</sup>, in Berlin und Schleswig-Holstein jedoch nur durch Anwendung der betreffenden Landesdisziplinarordnung <sup>3)</sup>. Ebenfalls wird in allen Ländern das Verfahren vom Grundsatz der freien Beweiswürdigung beherrscht. In Hessen, Nordrhein-Westfalen und im Saarland ergibt sich dieser direkt aus den berufsgerichtlichen Vorschriften <sup>4)</sup>, in Bayern aus der entsprechenden Anwendung des § 261 StPO und in den übrigen Ländern aus der subsidiären Geltung der einzelnen Landesdisziplinarordnungen <sup>5)</sup>. Einheitlich in allen Ländern endet die Hauptverhandlung mit der Verkündung eines Urteils, das schriftlich zu begründen ist <sup>6)</sup> und in Rechtskraft erwachsen kann <sup>7)</sup>. Die in den Urteilen ausgesprochenen Berufsstrafen <sup>8)</sup> können mit Eintritt der Rechtskraft vollstreckt werden bzw. gelten entsprechend ihrer besonderen Art als vollstreckt oder werden wirksam <sup>9)</sup>. Daraus folgt, daß die Entscheidungen verbindlich sind und

- 1) Diese regeln auch nicht direkt die Ablehnungsmöglichkeit, sondern sie ergibt sich im Disziplinarverf. aus der subsidiären Geltung der StPO; § 23 Bln.LDO; § 20 Br.DStO; § 25 NDO; § 25 SchlHDStO.
- 2) Art. 43 Abs. 2 Bay.KaG; § 15 Br.BGO; § 23 Hbg.BGG; § 39 Hess.BVG; §§ 17, 22 NBGO; §§ 42 Abs. 1, 44, 48 Abs. 3, 52 NRW KaG; §§ 16, 22-24, 28, 29 Saar.ÄBGO.
- 3) §§ 19, 20 Abs. 4, 46, 58 Abs. 1, 61 Abs. 2 Bln.LDO; §§ 21, 22 Abs. 4, 50, 60 Abs. 1, 63 Abs. 2 SchlHDStO.
- 4) § 40 Abs. 2 Hess.BVG; § 55 Abs. 3 NRW KaG; § 30 Saar.ÄBGO.
- 5) § 62 Abs. 2 Bln.LDO; § 62 Abs. 2 Br.DStO; § 62 Abs. 2 HmbDO; § 73 Abs. 2 NDO; § 64 Abs. 2 SchlHDStO.
- 6) Art. 55 Abs. 4 Bay.KaG; § 24 Abs. 3 Hbg.BGG; § 40 Abs. 3 Hess.BVG; § 58 NRW KaG; § 31 Abs. 2 Saar.ÄBGO; in den übrigen Ländern durch entspr. Anwendung der Landesdisziplinarordnungen: § 65 Abs. 1 Bln.LDO; § 65 Abs. 1 Br.DStO; § 75 Abs. 1 NDO; § 67 Abs. 1 SchlHDStO.
- 7) Art. 63 Abs. 1 Bay.KaG; § 52 Abs. 1 Hess.BVG; § 73 Abs. 1 NRW KaG; § 44 Abs. 1 Saar.ÄBGO; in den übrigen Ländern durch entspr. Anwendung der Landesdisziplinarordnungen: §§ 76, 77 Bln.LDO; §§ 76, 77 Br.DStO; §§ 76, 77 HmbDO; §§ 86, 87 NDO; §§ 78, 79 SchlHDStO.
- 8) Vgl. oben Seite 58 ff.
- 9) Art. 63 Bay.KaG; § 19 Br.BGO; § 37 Hbg.BGG; §§ 52 Abs. 2, 53 Hess.BVG; § 73 NRW KaG; § 44 Saar.ÄBGO; in den übrigen Ländern durch entspr. Anwendung der Landesdisziplinarordnungen: §§ 104 Abs. 4, 105 Bln.LDO; §§ 116 Abs. 4, 117 Abs. 1 NDO; §§ 104 Abs. 2, 105 SchlHDStO.

nicht von Verwaltungsbehörden aufgehoben werden können, so daß ihre hinreichende Rechtsbeständigkeit gesichert ist. Lediglich im Rahmen des in allen Ländern vorgesehenen berufsgerichtlichen Wiederaufnahmeverfahrens <sup>1)</sup> ist eine Aufhebung oder Abänderung der Entscheidung möglich.

Daß in allen Ländern <sup>2)</sup> außer in Bayern <sup>3)</sup> und in Nordrhein-Westfalen <sup>4)</sup> die Öffentlichkeit in der Hauptverhandlung ausgeschlossen ist, ist unbeachtlich, da die Öffentlichkeit ebenso wie die Mündlichkeit der Verhandlung für den Verfahrensbegriff nicht wesentlich ist <sup>5)</sup>.

#### ad) Zusammenfassung

Es ergibt sich somit, daß die Berufsgerichte in allen in Betracht kommenden Ländern nach einem Verfahren judizieren, das den an ein Prozeßverfahren zu stellenden rechtsstaatlichen Mindestanforderungen genügt.

#### b) Sachliche Unabhängigkeit

Nach Art. 97 Abs. 1 GG sind die Richter "unabhängig und nur dem Gesetz unterworfen". Dies gilt nicht nur für die Berufs- sondern auch für die Laienrichter <sup>6)</sup>, d.h. hier für die berufsangehörigen Richter.

Die Vorschrift stellt die richterliche Unabhängigkeit in Gegensatz zu der Weisungsgebundenheit der Verwaltungsbeamten <sup>7)</sup> und will eine Einflußnahme der Exekutive oder Legislative auf den Inhalt der richterlichen Entscheidung ausschalten. Die sachliche Unabhängigkeit bedeutet daher, daß der Richter nicht an Weisungen gebunden ist <sup>8)</sup>.

- 
- 1) Art. 61 Bay. KaG; § 25 Bln. KaG; § 6 Abs. 1 Br. BGO; §§ 30-34 Hbg. BGG; § 46 Hess. BVG; § 33 Abs. 2 NStVG; § 70 NRW KaG; § 41 Saar. ÄBGO; §§ 3, 20 SchlH BGG.
  - 2) § 14 Br. BGO; § 22 Hbg. BGG; § 38 Hess. BVG; § 21 NBGO; § 26 Saar. ÄBGO; § 17 Abs. 3 SchlH BGG; in Berlin entspr. § 60 Bln. LDO. \*
  - 3) Art. 54 Abs. 1 Bay. KaG, nach Abs. 3 kann aber die Öffentlichkeit zur Wahrung des Berufsgeheimnisses ausgeschlossen werden.
  - 4) § 49 NRW KaG.
  - 5) Vgl. Kuhfuß, S. 57; BVerfGE 4, S. 74(94); ferner auch Ostermann, S. 71/72.
  - 6) BVerfGE 4, S. 331(344).
  - 7) Vgl. Wolff in MDR 1951, S. 67(70).
  - 8) Vgl. Holtkotten, Art. 97 Anm. II. 1. a); v. Mangoldt, Art. 97 Anm. 3; v. Turegg in NJW 1953, S. 1201(1203); Wolff in MDR 1951, S. 67(70).

In allen in Betracht kommenden Ländern ist die sachliche Unabhängigkeit der Richter bei den Berufsgerichten gewährleistet. Zwar wird sie in den einzelnen Landesgesetzen mit Ausnahme von Bremen <sup>1)</sup>, vom Saarland <sup>2)</sup> und von Schleswig-Holstein <sup>3)</sup> nicht ausdrücklich garantiert, jedoch ergibt sie sich aus der Gesamtheit der jeweiligen landesgesetzlichen Vorschriften <sup>4)</sup>. In den einzelnen Landesgesetzen und Berufsgerichtsordnungen finden sich keine Vorschriften, die in Widerspruch zu der sachlichen Unabhängigkeit der Richter stehen. Darüber hinaus werden die Richter, sofern sie keine Berufsrichter sind, vor Aufnahme ihrer Tätigkeit auf eine unparteiische und gewissenhafte Erfüllung der Obliegenheiten ihres richterlichen Amtes verpflichtet <sup>5)</sup>. Ferner entscheidet der einzelne Richter nach freier Überzeugung auf Grund des Gesamtergebnisses der Beweisaufnahme <sup>6)</sup>.

## 2. Berufsgerichte ohne Gerichtsqualität

Das Fehlen der Gerichtsqualität hat zur Folge, daß die Berufsgerichte in den in Betracht kommenden Ländern <sup>7)</sup> nur die Funktionen von Disziplinar-Verwaltungsbehörden ausüben. Die von ihnen getroffenen Entscheidungen stellen deshalb Verwaltungsakte dar, die von dem Betroffenen im Verwaltungsrechtswege angefochten werden können <sup>8)</sup>.

Die Qualifizierung dieser Entscheidungen als Verwaltungsakte entspricht zwar nicht der gesetzgeberischen Zielsetzung, die gerade darin besteht, daß die Beurteilung von Berufspflichtverletzungen vorwiegend durch Richter erfolgen soll, die auf Grund ihrer Zugehörigkeit zum Stand des Beschuldigten eine besondere

---

1) § 31 Abs. 2 Br. BVG.

2) § 14a Abs. 2 Saar. ÄKaG.

3) § 4 Abs. 2 SchlH BGG.

4) Vgl. Ostermann, S. 76.

5) Art. 42 Bay. KaG; § 24 Bln. KaG i. Verb. m. § 31 VwGO; § 2 Br. BGO; § 12 Hbg. BGG; § 24 Hess. BVG; § 32 NRW KaG; § 8 Saar. ÄBGO; § 8 SchlH BGG; für Niedersachsen: §§ 7, 8 Nds. RiG.

6) Vgl. oben Seite 102.

7) Baden-Württemberg, Rheinland-Pfalz u. im Saarland die tierärztl. Berufsgerichte; vgl. oben Seite 97.

8) So auch Bettermann-Josephi, in Kuhns, Heilberuferecht, S. I/241 (I/247); Knoll in DÖV 1954, S. 263(268); Lange, S. 92 ff.; Ostermann, S. 98; im Ergeb. auch Redeker in JZ 1954, S. 625(627); ferner BVerwGE 1, S. 4 (10).

Sachkunde in Berufs- und Standesfragen haben <sup>1)</sup>, da in diesem Falle die Entscheidungen endgültig von Gerichten getroffen werden, bei denen keiner der Richter über die vom Gesetzgeber gewünschten besonderen Qualifikationen verfügt. Jedoch bleibt eine Behörde auch dann ein Organ der öffentlichen Gewalt, wenn ihr zu Unrecht gerichtliche Aufgaben übertragen sind. Ihre Handlungen und Entscheidungen sind nicht schlechthin nichtig, sondern Ausdruck der öffentlichen Gewalt und unterliegen als solche der verwaltungsgerichtlichen Nachprüfung <sup>2)</sup>. Es ist auch nicht sachlich ausgeschlossen, eine materiell-richterliche Tätigkeit einer Verwaltungsbehörde zu übertragen. Nur ist diese verwaltungsbehördliche Tätigkeit rechtlich ein Verwaltungsakt, der der Nachprüfung durch die nach dem Gesetz zuständigen Gerichte unterliegt <sup>3)</sup>.

Abzulehnen ist daher die Auffassung <sup>4)</sup>, daß die Entscheidungen von Behörden, die materiell mit Rechtsprechung beauftragt sind, aber den verfassungsmäßigen Anforderungen eines echten Gerichts nicht genügen, nichtig seien.

### III. RICHTERLICHE ZWANGSMITTEL

#### 1. Festnahme, Verhaftung und Beschlagnahme von Gegenständen

Der ärztlichen Berufsgerichtsbarkeit ist die Anwendung von Zwangsmaßnahmen gegen den Beschuldigten in Form von Festnahme und Verhaftung sowie von zwangsweiser Vorführung fremd. Dieser Grundsatz wird allerdings in den einzelnen Landesgesetzen und Verordnungen nicht ausdrücklich ausgesprochen. Eine Vorschrift, die dem § 117 BRAO entspricht, ist in ihnen nicht aufgenommen worden. Lediglich in den Ländern, die für die Verfahrensausgestaltung auf die jeweiligen Disziplinarordnungen verweisen, ergibt sich, daß der Beschuldigte im berufsgerichtlichen Verfahren weder verhaftet noch vorläufig festgenommen, noch - abgesehen von der Möglichkeit einer Unterbringung in einer Heil- und

---

1) OVG Koblenz in DVBl. 1964, S. 80(82).

2) BVerwGE 1, S. 4(10).

3) Vgl. BVerwGE 1, S. 4(10).

4) So z.B. Kalsbach, Standesrecht des Rechtsanwalts, 1956, S. 556; Loppuch, Der verwaltungsbehördliche Beschwerdebescheid und seine Abgrenzung vom Rechtsprechungsakt, in NJW 1953, S. 1126(1129); im Ergeb. wohl auch OVG Koblenz in DVBl. 1964, S. 80(82).

Pflegeanstalt zur Vorbereitung eines Gutachtens über seinen Geisteszustand <sup>1)</sup> - zwangsweise vorgeführt werden kann <sup>2)</sup>. Mit der Natur des berufsgerichtlichen Verfahrens ist ein Zwang gegen die Person des Beschuldigten unvereinbar. Der Ausschluß dieser Zwangsmittel rechtfertigt sich allein schon dadurch, daß die persönliche Teilnahme des Beschuldigten an der Hauptverhandlung in allen Ländern <sup>3)</sup> gesetzlich nicht vorgeschrieben ist <sup>4)</sup> und deshalb auch nicht erzwungen zu werden braucht. In allen Ländern <sup>5)</sup> ist daher eine Anwendung der §§ 112-131, 133 Abs. 2, 134, 230 Abs. 2, 236 StPO ausgeschlossen. Allerdings sind die Berufsgerichte immer entsprechend § 236 StPO befugt, das persönliche Erscheinen des Beschuldigten anzuordnen <sup>6)</sup>, nur darf es nicht durch einen Vorführungs- oder Haftbefehl erzwungen werden.

Daraus ergibt sich, daß auch die Zwangsmittel gegen Zeugen beschränkt sein müssen. So sind Haftstrafe und zwangsweise Vorführung wegen Nichterscheins entsprechend § 51 StPO und Zeugniszwangshaft wegen Verweigerung der Aussage oder des Eides entsprechend § 70 StPO unzulässig <sup>7)</sup>. Jedoch ist in diesen Fällen die Verurteilung zu einer Ordnungsstrafe in Geld und zu den durch das Nichterscheinen bzw. der Weigerung verursachten Kosten möglich, um eine sachgemäße Durchführung des Verfahrens sicherstellen zu können. In Baden-Württemberg, trotzdem hier § 47 Abs. 1 BW KaG die betreffenden Vorschriften der Strafprozeßordnung ausdrücklich für anwendbar erklärt, Rheinland-Pfalz und im Saarland bei den tierärztlichen Berufsgerichten ist auch dies unzulässig, da diese Berufsgerichte nicht als echte Gerichte anzuerkennen sind <sup>8)</sup>.

---

1) Vgl. unten Seite 109 ff.

2) § 21 Bln.LDO; § 18 Br.DStO; § 18 HmbDO; § 22 NDO; § 23 SchlHDSO.

3) Vgl. § 36 Abs. 2 BW BGO; Art. 51 Abs. 4 Bay.KaG; § 13 Abs. 4 Br.BGO; § 21 Abs. 4 Hbg.BGG; § 37 Abs. 1 Hess.BVG; § 20 Abs. 3 NBGO; § 50 Abs. 1 NRW KaG; § 24 Abs. 1 RhPf.BGO; § 25 Abs. 1 Saar.ÄBGO; ferner § 59 Bln.LDO; § 61 Abs. 1 SchlHDSO.

4) Vgl. auch Bertram, S. 58/59.

5) Auch die Disziplinarordnungen verweisen ihrerseits zur Ergänzung auf die Vorschriften der StPO: § 23 Bln.LDO; § 20 Br.DStO; § 20 HmbDO; § 25 NDO; § 25 SchlHDSO.

6) Z. T. wird diese Befugnis ausdrücklich ausgesprochen: § 36 Abs. 2 BW BGO; § 13 Abs. 4 Br.BGO; § 21 Abs. 3 Hbg.BGG; § 20 Abs. 3 NBGO; § 24 Abs. 1 RhPf.BGO; § 25 Abs. 1 Saar.ÄBGO.

7) Im Ergeb. ebenso Morof, S. 99; a.M. Bertram, S. 50, der auch die genannten Zwangsmittel gegen Zeugen anwenden will.

8) Vgl. oben Seite 97.

Nur die Beschlagnahme von Gegenständen <sup>1)</sup>, die als Beweismittel für das Verfahren in Betracht kommen, ist außer in Baden-Württemberg, Rheinland-Pfalz und im Saarland bei den tierärztlichen Berufsgerichten auf richterliche Anordnung möglich. Während sich in Bayern, Hessen, Nordrhein-Westfalen und im Saarland die Zulässigkeit dafür aus den §§ 94, 98 StPO ergibt, folgt sie in den übrigen Ländern aus den jeweiligen Disziplinarordnungen <sup>2)</sup>.

## 2. Sitzungspolizei

In allen Ländern außer in Rheinland-Pfalz <sup>3)</sup> ist vorgesehen, daß die Vorschriften des Gerichtsverfassungsgesetzes über die Sitzungspolizei <sup>4)</sup> im berufsgerichtlichen Verfahren entsprechend anzuwenden sind <sup>5)</sup>.

Die Sitzungspolizei dient zur Wahrung der Würde und Autorität des Gerichts in der Sitzung und zur ungestörten Durchführung der Verhandlung. Ihre Ausübung ist eine die Rechtspflegetätigkeit des Gerichts unterstützende richterliche Tätigkeit, die aus der unabhängigen richterlichen Gewalt fließt. Daraus folgt, daß in Baden-Württemberg und bei den tierärztlichen Berufsgerichten im Saarland gleichfalls die §§ 176-183 GVG im berufsgerichtlichen Verfahren keine Anwendung finden können, da den dortigen Berufsgerichten die erforderliche Gerichtsqualität fehlt <sup>6)</sup>.

- 
- 1) Eine Beschlagnahme des Vermögens gem. § 290 StPO ist ausgeschlossen, da ein Haftbefehl gegen den Beschuldigten nicht ergehen darf.
  - 2) § 46 Bln.LDO; § 46 Br.DStO; § 46 HmbDO; § 56 NDO; § 50 SchlHdStO; allerdings sprechen diese Vorschr. dem Untersuchungsführer die Befugnis zu, im berufsgerichtl. Verf. kann aber nur der Untersuchungsführer, sofern er richterl. Mitglied des Berufsgerichts ist, dazu befugt sein; in keinem Falle, wenn er v. der Ärztekammer bzw. Aufsichtsbehörde bestellt ist u. nur das Ermittlungsverf. derselben durchführt, das noch nicht zum eigentl. berufsgerichtl. Verf. gehört.
  - 3) § 43 RhPf.BGO erklärt nur die Vorschr. des GVG über Beratung u. Abstimmung (§§ 192-197 GVG) für ergänzend anwendbar.
  - 4) §§ 176-183 GVG.
  - 5) So § 48 BW KaG; Art. 54 Abs. 1 Bay.KaG; § 54 Hess.BVG; § 49 NRW KaG; § 43 Saar.ÄBGO; in den übrigen Ländern aus der entspr. Anwendung der Disziplinarordnungen; § 23 Bln.LDO; § 20 Br.DStO; § 20 HmbDO; § 25 NDO; § 25 SchlHdStO.
  - 6) Vgl. oben Seite 97.

Nach § 176 GVG obliegt dem Vorsitzenden des Berufsgerichts die Aufrechterhaltung der Ordnung in der Sitzung. Entsprechend § 177 GVG können der Beschuldigte, Zeugen und Sachverständige oder bei der Verhandlung nicht beteiligte Personen, wenn sie den zur Aufrechterhaltung der Ordnung erlassenen Befehlen nicht gehorchen, auf Beschluß des Berufsgerichts aus dem Sitzungszimmer entfernt, auch zur Haft abgeführt und während einer in dem Beschluß zu bestimmenden Zeit, die 24 Stunden nicht übersteigen darf, festgehalten werden. Auch kann das Berufsgerecht nach § 178 GVG gegen diese Personen, wenn sie sich in der Sitzung einer Ungebühr schuldig machen, vorbehaltlich der strafgerichtlichen Verfolgung, eine Ordnungsstrafe in Geld oder bis zu 3 Tagen Haft festsetzen und sofort vollstrecken lassen. Die Vollstreckung hat der Vorsitzende entsprechend § 179 GVG unmittelbar zu veranlassen. Gemäß § 182 GVG ist der Beschluß des Berufsgerichts und dessen Veranlassung in das Protokoll aufzunehmen. Die genannten Befugnisse stehen nach § 180 GVG auch einem einzelnen Richter des Berufsgerichts bei der Vornahme von Amtshandlungen außerhalb der Sitzung zu. Gegen die Entscheidung über die Festsetzung einer Ordnungsstrafe ist entsprechend § 181 GVG die Beschwerde zulässig, die nur bei Festsetzung der Ordnungsstrafe durch den Einzelrichter außerhalb der Sitzung aufschiebende Wirkung hat.

In diesen Fällen ist somit auch die Festsetzung einer Haftstrafe gegen den Beschuldigten zulässig, denn durch diese Maßnahme wird nicht seine Teilnahme am Verfahren erzwungen, sondern sie ergeht wegen seines Verhaltens in der Verhandlung.

Die in den §§ 177, 178 GVG vorgesehenen Maßnahmen wird man im Falle des Ungehorsams und der Ungebühr auch gegen die Vertreter der Ärztekammer und der Aufsichtsbehörde anzuwenden haben. Zwar sind diese nicht Partei in dem Verfahren, jedoch auch nicht Vertreter der Anklage. Sie sind vielmehr nur beigeladen mit dem Recht, zu plädieren und Anträge zu stellen. Gegen den Verteidiger dagegen können die genannten Maßnahmen nicht verhängt werden. Diesem können lediglich, wenn durch sein Verhalten eine Aussetzung der Verhandlung erforderlich wird, entsprechend § 145 Abs. 4 StPO die hierdurch verursachten Kosten auferlegt werden <sup>1)</sup>.

Wird in der Sitzung eine strafbare Handlung begangen, so hat das Berufsgerecht nach § 183 GVG den Tatbestand festzustellen und der zuständigen Behörde das darüber aufgenommene Protokoll mitzuteilen.

---

1) Vgl. Schwarz-Kleinknecht, § 177 GVG Anm. 2).

### 3. Unterbringung in einer Heil- und Pflegeanstalt

Grundsätzlich ist es im berufsgerichtlichen Verfahren zulässig, daß auf Anordnung des Berufsgerichts der Beschuldigte zur Vorbereitung eines Gutachtens über seinen Geisteszustand in eine öffentliche Heil- und Pflegeanstalt gebracht und dort verwahrt und untersucht werden kann, wenn sich begründete Zweifel an seiner Zurechnungsfähigkeit ergeben <sup>1)</sup>. Eine derartige Maßnahme widerspricht nicht der Natur der ärztlichen Berufsgerichtsbarkeit und übt auch keinen im berufsgerichtlichen Verfahren unzulässigen Zwang auf den Beschuldigten aus, denn sie dient seinem Schutz vor einer nicht gerechtfertigten Bestrafung.

Da es sich bei der Anordnung der Anstaltsbeobachtung um einen Fall der Freiheitsentziehung handelt, der nach Art. 104 GG unter Richtervorbehalt steht, ist sie in Baden-Württemberg, Rheinland-Pfalz und im Saarland bei den tierärztlichen Berufsgerichten unzulässig, denn diese Berufsgerichte können nur als Disziplinar-Verwaltungsbehörden anerkannt werden <sup>2)</sup>. In Bayern, Hessen, Nordrhein-Westfalen und im Saarland ergibt sich die gesetzliche Grundlage für eine Anstaltsunterbringung aus der entsprechenden Anwendung des § 81 StPO, in den übrigen Ländern aus den betreffenden Disziplinarordnungen <sup>3)</sup>.

Übereinstimmend ist in allen Ländern die Anstaltsunterbringung nur durch Beschluß des Berufsgerichts, der entsprechend § 34 StPO einer Begründung bedarf, zulässig. Deshalb ist in den Ländern, in denen das Vor- oder Ermittlungsverfahren von der betreffenden Ärztekammer durchgeführt wird und nicht Teil des eigentlichen berufsgerichtlichen Verfahrens ist, eine Unterbringung im Vorverfahren noch nicht möglich. Der Beschluß ergeht von Amts wegen oder auf Antrag des Kammervorstandes bzw. des Untersuchungsführers, und zwar nach Anhörung eines Sachverständigen. Die Äußerung des Sachverständigen muß auf einer Untersuchung beruhen, eine Erklärung allein auf Grund der Akten genügt nicht <sup>4)</sup>. Trotzdem ist das Berufsgericht rechtlich nicht daran gehindert, entgegen der Auffassung des Sachverständigen, eine Anstaltsbeobachtung doch für erforderlich zu halten und anzuordnen <sup>5)</sup>. Eine Anhörung des Beschuldigten ist nicht unbedingt notwendig, vielmehr genügt es, wenn sein Verteidiger gehört wird <sup>6)</sup>. Hat der Beschuldigte keinen Verteidiger zugezogen, so muß das Berufs-

---

1) Ebenso Liertz-Paffrath, S. 122.

2) Vgl. oben Seite 104.

3) § 48 Bln. LDO; § 48 Br. DStO; § 48 HmbDO; § 58 NDO; § 52 SchlHDSStO.

4) OLG Oldenburg in NJW 1961, S. 981(982).

5) OLG Hamm in NJW 1957, S. 1290(1291).

6) Schwarz-Kleinknecht, § 81 Anm. 3).

gericht für dieses Untersuchungsverfahren von Amts wegen einen solchen bestellen<sup>1)</sup>.

Ebenso wie die Bestimmung der Anstalt in dem Beschluß erfolgen muß, ist die Dauer der Unterbringung als Höchstdauer in ihm festzulegen. Die Höchstdauer darf aber auch mit Einverständnis des Beschuldigten nicht 6 Wochen übersteigen. Gegen den einweisenden Beschluß ist die Beschwerde zulässig, die aufschiebende Wirkung hat.

Die Anordnung der Anstaltsbeobachtung ist ein schwerwiegender Eingriff in das Grundrecht der Freiheit der Person des Beschuldigten, Art. 2 Abs. 2 Satz 2 GG. Eine derartige Maßnahme darf daher nur angeordnet werden, wenn alle anderen Mittel zur Feststellung des Geisteszustandes vergeblich ausgeschöpft worden sind und der Grundsatz der Verhältnismäßigkeit gewahrt wird. Für die Beurteilung der Verhältnismäßigkeit von Zweck und Maßnahme muß deshalb beachtet werden, welches Gewicht die zu ahndende Berufspflichtverletzung hat. Eine dem Sinn der Grundrechte entsprechende Gesetzesanwendung fordert hier, daß die Anstaltsbeobachtung in angemessenem Verhältnis zu der Schwere der Berufspflichtverletzung steht, damit nicht die mit der Aufklärung der Berufspflichtverletzung verbundenen Folgen den Beschuldigten stärker belasten als die zu erwartende Berufsstrafe<sup>2)</sup>. Außerdem müssen ausreichende Anhaltspunkte dafür vorliegen, daß der Beschuldigte der Berufspflichtverletzung auch überführt werden kann.

#### IV. VEREINBARKEIT DER BERUFSGERICHTLICHEN MASSNAHMEN MIT DEM BUNDESRECHT

Von den in den einzelnen Ländern vorgesehenen berufsgerichtlichen Maßnahmen haben die Feststellung der Berufsunwürdigkeit<sup>3)</sup>, das in Bayern mögliche Verbot der Berufsausübung<sup>4)</sup>, die im Saarland vorgesehene Aussetzung des Verfahrens zum Zwecke der Rücknahme der Bestallung durch die zuständige Verwaltungsbehörde<sup>5)</sup> sowie die in Bayern mögliche vorläufige Untersagung der Berufsausübung<sup>6)</sup> Einfluß auf die Berufsausübung des verurteilten Arztes.

1) Vgl. oben Seite 45.

2) Vgl. hierzu auch BVerfG in NJW 1963, S. 1597(1598 sub c)).

3) Vgl. oben Seite 62.

4) Vgl. oben Seite 63.

5) Vgl. oben Seite 64.

6) Vgl. oben Seite 65.

Im Hinblick auf die durch das Bundesverfassungsgericht <sup>1)</sup> erfolgte Auslegung des Art. 74 GG, wonach die Gesetzgebungskompetenz des Bundes auf dem Gebiete der Heilberufe nach Nr. 19 auf die verwaltungsbehördliche Zulassung beschränkt sei, und die ärztliche Berufsgerichtsbarkeit auch nicht unter Nr. 1 falle, sondern deren Regelung dem Landesgesetzgeber zustehe <sup>2)</sup>, erscheint es zweifelhaft, ob derartige die berufliche Tätigkeit des Verurteilten beeinflussende Berufsstrafen mit dem geltenden Bundesrecht vereinbar sind. Dies umso mehr, als das Bundesverfassungsgericht <sup>3)</sup> weiter ausgeführt hat, daß zum Recht der Berufszulassung i. S. des Art. 74 Nr. 19 GG alle Vorschriften gehörten, die sich auf die Erteilung, Zurücknahme und Verlust der Bestallung - Approbation - und auf die Befugnis zur Ausübung des ärztlichen Berufs beziehen. Mit Rücksicht darauf hat der Bundesgesetzgeber, der bereits durch das Gesetz über die Ausübung der Zahnheilkunde vom 31.3.1952 <sup>4)</sup> den Dualismus von Zahnärzten und Dentisten beseitigt hatte <sup>5)</sup>, durch die Bundesärzteordnung vom 2.10.1961 <sup>6)</sup> und Bundestierärzteordnung vom 17.5.1965 <sup>7)</sup> das Zulassungsrecht der "Humanärzte" und Tierärzte neu geordnet. Damit sind die Vorschriften der Reichsärzteordnung über das Bestallungswesen <sup>8)</sup>, die bisher in allen Ländern außer in Bayern als Bundesrecht fortgalten <sup>9)</sup>, des Bayerischen Ärztesgesetzes vom 25.5.1946 <sup>10)</sup> sowie die diesbezüglichen Vorschriften der Reichstierärzteordnung <sup>11)</sup>, die in diesem Umfange nach Art. 125 Nr. 1 GG ebenfalls Bundesrecht geworden war <sup>12)</sup>, außer Kraft getreten.

---

1) BVerfGE 4, S. 74(83 ff.).

2) Vgl. auch oben Seite 13 ff.

3) BVerfGE 7, S. 18(25); vgl. ferner BVerfGE 7, S. 59(60).

4) Zahnheilkundengesetz - ZHG -, BGBl. I S. 221.

5) Vgl. amtl. Begr., BT-Drucks. Nr. 2573 (I. Wahlperiode), S. 5.

6) - BÄO -, BGBl. I S. 1857.

7) - BTÄO -, BGBl. I S. 416.

8) §§ 1-11, 15, 16, 84, 85, 91, 92 RÄO; dazu §§ 1-17 der 1. DVO RÄO (RGBl. 1936 I S. 338).

9) Vgl. Giese-Schunck, Art. 74 Anm. 19.

10) GVBl. S. 193.

11) §§ 1-11, 15, 16, 84, 85, 91, 92 RTÄO; dazu §§ 1-16 der 1. DVO RTÄO (RGBl. 1936 I S. 571).

12) Vgl. Etmer-Bolck, § 1 Anm. 2a.

## 1. Verbot der Berufsausübung

Von den genannten berufsgerichtlichen Maßnahmen hat die in Bayern vorgesehene Untersagung der Berufsausübung den stärksten Einfluß auf die berufliche Tätigkeit des Betroffenen. Schon bei der Mindestdauer von 1 Jahr wird sie in aller Regel seine berufliche Existenz vernichten. Dem Betroffenen wird damit die Befugnis genommen, eine ärztliche Tätigkeit auszuüben, die ihm durch die Bestallung oder Erlaubnis verliehen worden ist. Das Berufsgericht greift damit in das Zulassungswesen ein, da dieses nicht nur die Aufnahme des Arztberufes, sondern auch dessen weitere Ausübung, die Berufsfortsetzung und die Berufsaufgabe, umfaßt <sup>1)</sup>. Dabei handelt es sich um einen Eingriff in die Freiheit der Berufswahl, nicht nur um eine Regelung der Berufsausübung i. S. des Art. 12 Abs. 1 GG <sup>2)</sup>. Wenn sich auch die Regelungsbefugnis nach Art. 12 Abs. 1 Satz 2 GG nicht nur auf die Berufsausübung, sondern auch unter strengeren Voraussetzungen auf die Berufswahl erstreckt <sup>3)</sup>, so besitzt der Landesgesetzgeber eine solche Befugnis hier nicht. Er befaßt sich hier mit einer Materie, deren Gesamtregelung dem Bundesgesetzgeber nach Art. 74 Nr. 19 GG vorrangig zusteht, und der durch die Bundesärztleitung, Bundestierärztleitung und das Zahnheilkundengesetz von seiner Gesetzgebungskompetenz in einer Weise Gebrauch gemacht hat, daß für zusätzliche und selbständige Landesregelungen kein Raum mehr ist.

In § 5 BÄO ist geregelt, wann eine Zurücknahme der Bestallung erfolgen muß oder erfolgen kann. Dabei handelt es sich um eine abschließende Regelung <sup>4)</sup>, die über die aufgezählten Zurücknahmegründe hinaus keine weiteren zuläßt. Der Bundesgesetzgeber hat nicht gewollt, daß außerdem noch auf Grund anderer Vorschriften eine Zurücknahme der Bestallung oder eine Untersagung der Befugnis zur Berufsausübung erfolgen kann <sup>5)</sup>. Genau so abschließend sind in § 6 BÄO die Gründe aufgezählt, bei deren Vorliegen ein Ruhen der Bestallung und damit eine zeitweise Untersagung der Berufsausübung angeordnet werden kann.

Ebenfalls ist in §§ 6, 7 BTÄO abschließend geregelt, wann die Bestallung eines

1) BVerfGE 7, S. 18(25).

2) Vgl. Bettermann-Walter in NJW 1963, S. 1649(1650).

3) BVerfGE 7, S. 377(400 ff.).

4) Vgl. Schriftl. Bericht des Ausschusses f. Gesundheitswesen, BT-Drucks. Nr. 2810 (III. Wahlperiode), zu § 5 (S. 2); ferner Daniels-Bulling, § 5 Randnote 11.

5) Ob das auch für die strafgerichtl. Berufsuntersagung nach § 42 I StGB gilt, erscheint zweifelhaft.

Tierarztes zurückgenommen werden muß oder kann. § 8 BTÄO enthält eine abschließende Regelung, wann das Ruhen der Bestallung mit der Folge angeordnet werden kann, daß der betreffende Tierarzt den tierärztlichen Beruf nicht ausüben darf. Auch in §§ 4, 5 Abs. 1, 7 Abs. 1 ZHG sind abschließend die Gründe aufgezählt, aus denen die Bestallung zurückzunehmen, die Berufsausübung vorläufig zu untersagen oder das Ruhen der Befugnis zur Berufsausübung anzuordnen ist. Mit diesen Vorschriften sollte für die Zahnärzte die gleiche Regelung getroffen werden, wie sie für die anderen Arztberufe bestand <sup>1)</sup>.

Wie die das Zulassungswesen regelnden Vorschriften zeigen, hat der Bundesgesetzgeber nicht neben den von ihm normierten Gründen für eine Berufsuntersagung die Möglichkeit offen gelassen, daß auch durch berufsgerichtliches Urteil die Berufsausübung untersagt werden kann. Wenn in Bayern trotzdem eine derartige Möglichkeit vorgesehen ist, ist sie, soweit sie die Humanärzte und Tierärzte betrifft, durch die Bundesärzteordnung bzw. Bundestierärzteordnung überholt. Soweit es sich um die Zahnärzte handelt, hat der Landesgesetzgeber damit gegen Art. 72 Abs. 1 GG verstoßen, denn bezüglich dieser hatte der Bund von seinem Gesetzgebungsrecht aus Art. 74 Nr. 19 GG bereits Gebrauch gemacht. Die eine Untersagung der Berufsausübung durch berufsgerichtliches Urteil regelnden Vorschriften des Bayerischen Kammergesetzes <sup>2)</sup> sind mit dem Bundesrecht nicht vereinbar und daher nach Art. 31 GG nichtig <sup>3)</sup>.

## 2. Feststellung der Berufsunwürdigkeit

Während § 5 Abs. 1 Nr. 4 RÄO in Übereinstimmung mit § 5 Abs. 1 Nr. 4 RTÄO die Gesundheitsbehörde verpflichtete, ohne eigene Prüfung <sup>4)</sup> auf Grund der im berufsgerichtlichen Urteil festgestellten Berufsunwürdigkeit die Bestallung zurückzunehmen, ist bei der Schaffung der Bundesärzteordnung bewußt auf eine derartige Vorschrift verzichtet worden, obwohl der Bundesrat ihre Aufnahme

- 
- 1) Vgl. Entw. eines Ges. üb. die Ausübung der Zahnheilkunde, BT-Drucks. Nr. 2573 (I. Wahlperiode), Begr. zu §§ 3-5 (S. 5) u. § 7 (S. 6); ferner Venter, S. 28.
  - 2) Art. 38 Abs. 1 Nr. 4, 50, 53 Abs. 2 Nr. 2, 63 Abs. 3 u. 4 Bay.KaG.
  - 3) So Bettermann-Walter in NJW 1963, S. 1649(1651); ferner Daniels-Bulling, § 3 Randnote 45; Hopfner in Bay. VBl. 1960, S. 103(105 sub 4.); G. Schulz, S. 144; vgl. auch Etmer-Bolck, § 5 Anm. 2; im Ergeb. ebenso Seeger, Erl. zu § 19, Fußnote 45 (S. 76).
  - 4) Bettermann-Josephi in Kuhns, Heilberuferecht, S. I/241(I/243).

angeregt hatte <sup>1)</sup>. Nach Auffassung der Bundesregierung und des Bundestagsausschusses für Gesundheitswesen begegnet eine solche Vorschrift rechtlichen Bedenken <sup>2)</sup>. Die Berufsunwürdigkeit ist in der Bundesärztleordnung abschließend geregelt <sup>3)</sup>. Nach § 5 Abs. 1 Nr. 2 i. Verb. m. § 3 Abs. 1 Nr. 3 BÄO stellt sie einen Grund zur Zurücknahme der Bestallung dar. Jedoch erfolgt ihre Feststellung gemäß § 7 BÄO nach Anhörung des betroffenen Arztes oder seines Vertreters durch die zuständige Gesundheitsbehörde. Die dann erfolgende Zurücknahme der Bestallung ist ein Verwaltungsakt, der mit der verwaltungsgerichtlichen Klage angefochten werden kann. Mit dieser Regelung ist es unvereinbar, wenn über die Frage der Berufsunwürdigkeit ein auf Landesrecht beruhendes Berufsgericht entscheidet und auf Grund dieser Entscheidung die Gesundheitsbehörde gehalten ist, die Bestallung zurückzunehmen <sup>4)</sup>. Deshalb hat der Bundestagsausschuß für Gesundheitswesen den Ländern empfohlen, ihre Kammergesetze derart zu ändern, daß diese nicht mit der bundesgesetzlichen Regelung in Widerspruch stehen <sup>5)</sup>.

Ebenfalls abschließend ist für den tierärztlichen Beruf in § 4 Abs. 1 Nr. 3 BTÄO die Berufsunwürdigkeit geregelt. In Verbindung mit § 6 BTÄO ist bei ihrem Vorliegen die Bestallung von der zuständigen Verwaltungsbehörde zurückzunehmen. Dabei ist der betroffene Tierarzt oder sein gesetzlicher Vertreter gemäß § 9 BTÄO vor der Entscheidung zu hören. Die Bundestierärztleordnung enthält keine Vorschrift, nach der die zuständige Verwaltungsbehörde gehalten ist, die Bestallung auf Grund der Feststellung der Berufsunwürdigkeit durch ein auf Grund von Landesgesetzen errichtetes Berufsgericht zurückzunehmen.

Auch in das Zahnheilkundengesetz ist eine Vorschrift, die die Gesundheitsbehörde auf Grund der im berufsgerichtlichen Verfahren festgestellten Berufsunwürdigkeit zur Zurücknahme der Bestallung verpflichtet, nicht aufgenommen worden. Darüber hinaus ist diesem Gesetz der Begriff der Berufsunwürdigkeit als Generalklausel für eine Zurücknahme der Bestallung fremd. In § 4 ZHG sind nur einzelne Tatbestände aufgeführt, bei deren Vorliegen die Gesundheitsbehörde nach Anhörung des betroffenen Zahnarztes die Bestallung zurückzunehmen hat.

- 
- 1) Vgl. BR-Drucks. Nr. 134/61, Anl. z. Beschl. v. 14.4.1961, z. § 5.
  - 2) Vgl. Schriftl. Bericht des Ausschusses f. Gesundheitswesen, BT-Drucks. Nr. 2810 (III. Wahlperiode), zu § 5 (S. 2).
  - 3) Vgl. Etmer-Bolck, § 5 Anm. 2.
  - 4) Vgl. Bettermann-Walter in NJW 1963, S. 1649(1651); ferner Etmer-Bolck, § 5 Anm. 2.
  - 5) Vgl. Schriftl. Bericht des Ausschusses f. Gesundheitswesen, BT-Drucks. Nr. 2810 (III. Wahlperiode) zu § 5 (S. 2).

Auch auf die Zulassung zur kassen(zahn)ärztlichen Tätigkeit hat die Feststellung der Berufsunwürdigkeit keinen Einfluß. Weder nach den §§ 368-368q RVO noch nach den Zulassungsordnungen für Kassenärzte und für Kassenzahnärzte vom 28.5.1957 <sup>1)</sup> ist diese Feststellung der Berufsunwürdigkeit ein Grund für eine Zurücknahme oder Beschränkung der Kassenzulassung. Nur unter den Voraussetzungen des § 368a Abs. 6 RVO kann sie entzogen werden. Lediglich eine Entziehung der Bestallung führt zur automatischen Beendigung der Zulassung und Streichung im Arzt- bzw. Zahnarztregister der Kassen(zahn)ärztlichen Vereinigung, da dann der Betroffene nicht mehr befugt ist, an der kassen(zahn)ärztlichen Versorgung mitzuwirken <sup>2)</sup>.

Die von einem Berufsgericht festgestellte Berufsunwürdigkeit hat somit für den betroffenen Arzt, Zahnarzt oder Tierarzt nach dem Bundesrecht keinen Einfluß auf den Bestand seiner Bestallung und enthält oder bewirkt auch keine Untersagung der Berufsausübung <sup>3)</sup>.

Daher handelt es sich bei der Feststellung der Berufsunwürdigkeit nur um eine moralische Verurteilung des Arztes <sup>4)</sup>. Dennoch führt sie in der Regel zur Vernichtung seiner ärztlichen Existenz. Wenn es ihm nicht gelingt, das berufsgerichtliche Urteil im Kreise seiner Patienten und Kollegen zu verheimlichen, verliert er nicht nur das Vertrauen seiner Patienten, sondern genießt auch unter seinen Berufsgenossen nicht mehr die erforderliche Achtung, um erfolgreich seinen Beruf ausüben zu können. Der damit verbundene wirtschaftliche Niedergang birgt neue Gefahren einer standeswidrigen Berufsausübung in sich und führt in der Regel zwangsläufig zu einem Ausscheiden aus dem Ärztestand. Für die angestellten Ärzte <sup>5)</sup> ist die Feststellung der Berufsunwürdigkeit noch ein bedeutend stärkerer Eingriff in ihr Berufsleben, da sie den Dienstherrn zur sofortigen Kündigung berechtigt <sup>6)</sup>, während es andererseits für den betroffenen Arzt schwerlich ist, mit dem Makel der Berufsunwürdigkeit eine neue, seiner Vorbildung angemessene

---

1) BGBl. I S. 572 u. S. 582.

2) Vgl. Sievers, Handbuch, § 7 ZO Anm. 4; Venter, Handbuch, § 7 ZO Anm. 2b).

3) Bettermann-Walter in NJW 1963, S. 1649(1651); vgl. auch LBerufsG f. Heilberufe beim OVG Münster in DÄBl. 1965, S. 2287(2288); ferner Begr. z. Entw. d. Hbg. BGG, Anm. z. § 3, Mitteilungen des Senats a. d. Bürgerschaft v. 18.5.1965, Nr. 81, S. 212(221).

4) So Begr. z. Entw. d. Bln. KaG v. 29.9.1961, Absch. A., zu § 18, Drucks. des Abgeordnetenhauses v. Berlin, Nr. 1112 (III. Wahlperiode).

5) Vgl. oben Seite 43.

6) Vgl. auch unten Seite 133.

Stellung zu finden, so daß dadurch ein Ausscheiden aus dem Ärztestand erfolgen wird 1).

Die Feststellung der Berufsunwürdigkeit stellt deshalb eine schwere Behinderung der Berufsausübung dar 2), die in der Regel zur Berufsaufgabe führt. Damit wird Art. 12 Abs. 1 GG berührt und an ihm ist deshalb die verfassungsrechtliche Zulässigkeit der berufsgerichtlichen Feststellung der Berufsunwürdigkeit zu messen. Wenn auch Art. 12 Abs. 1 GG als Maßstabsnorm in der Regel nur für solche Vorschriften, die die berufliche Tätigkeit unmittelbar zum Gegenstand haben, in Betracht kommt, so hat das Bundesverfassungsgericht 3) klargestellt, "daß der besondere Freiheitsraum, den Art. 12 Abs. 1 GG sichern will, auch durch Vorschriften berührt werden kann, die infolge ihrer tatsächlichen Auswirkungen geeignet sind, die Freiheit der Berufswahl unmittelbar zu beeinträchtigen, obwohl sie keinen unmittelbar berufsregelnden Charakter tragen", vielmehr sind auch solche Vorschriften an Art. 12 Abs. 1 GG zu messen, die "infolge ihrer Gestaltung in einem engen Zusammenhang mit der Ausübung eines Berufes stehen und - objektiv - eine berufsregelnde Tendenz deutlich erkennen lassen". Dies ist hier der Fall, denn die landesrechtlichen Vorschriften über die Feststellung der Berufsunwürdigkeit haben sowohl eine berufsregelnde Wirkung als auch eine berufsregelnde Tendenz. Da sie nicht nur die Ausscheidung des "unwürdigen" Berufsangehörigen aus dem Ärztestand bewirken und bezwecken, sondern auch aus dem Arztberuf, betreffen sie die Zulassung i. S. des Art. 74 Nr. 19 GG. Sie enthalten mittelbare Regelungen der ärztlichen Berufswahl 4).

Das Bundesverfassungsgericht 5) hat bei der Erörterung der Fortgeltung der RÄO zwischen der berufsgerichtlichen Feststellung der Berufsunwürdigkeit nach § 52 Abs. 1 Nr. 5 RÄO und der gesundheitsbehördlichen Zurücknahme der Bestallung nach § 5 Abs. 1 Nr. 4 RÄO scharf unterschieden. Nur § 5 Abs. 1 Nr. 4 RÄO soll danach das Zulassungswesen, § 52 Abs. 1 Nr. 5 RÄO dagegen die Strafbefugnis der Berufsgerichte betreffen. Zwar ist es richtig, daß die Berufsgerichte nicht über die Zulassung oder die Zurücknahme der Bestallung entscheiden, sondern nur die Pflichtwidrigkeiten von Standesangehörigen ahnden. Jedoch hat das Bundesverfassungsgericht es unterlassen, zu prüfen, wie diese "Ahndung" aussieht, denn je nach ihrem Inhalt oder ihrer Wirkung kann sie in das Zulassungswesen eingreifen. Dies ist hier der Fall, wo die Berufsstrafe regelmäßig zum Ausscheiden des Betrof-

1) Vgl. Bettermann-Walter in NJW 1963, S. 1649(1652).

2) Küchenhoff, Staatslexikon, Sp. 601(611), sieht in dieser Feststellung praktisch schon ein Verbot der Berufsausübung.

3) BVerfGE 13, S. 181(185/186).

4) So Bettermann-Walter in NJW 1963, S. 1649(1652).

5) BVerfGE 4, S. 74(84/85).

fenen aus dem Beruf führt. Die Trennung zwischen Berufszulassung und Berufsstrafen ist daher nicht durchführbar und wirklichkeitsfremd <sup>1)</sup>. Außerdem ist sie selbst durch die Auffassung des Bundesverfassungsgerichts <sup>2)</sup> überholt, wonach den unmittelbaren rechtlichen Berufswahlregelungen diejenigen gleichzustellen sind, die "infolge ihrer tatsächlichen Auswirkung geeignet sind, die Freiheit der Berufswahl mittelbar zu beeinträchtigen".

Somit ergibt sich die Unzulässigkeit und damit die Nichtigkeit der landesrechtlichen Vorschriften <sup>3)</sup> über die berufsgerichtliche Feststellung der Berufsunwürdigkeit <sup>4)</sup>. Die Berufswahl oder Berufszulassung der Ärzte ist durch den Bundesgesetzgeber abschließend geregelt, so daß kein Raum mehr für derartige landesrechtliche Regelungen besteht <sup>5)</sup>.

---

1) Bettermann-Walter in NJW 1963, S. 1649(1652).

2) BVerfGE 13, S. 181(185/186).

3) § 18 Abs. 1 Nr. 5 Bln. KaG; § 29 Nr. 5 Br. BVG; § 3 Abs. 1 d) Hbg. BGG; § 19 Abs. 1 Nr. 5 Hess. BVG; § 26 Abs. 1 Nr. 5 NStVG; §§ 24 Abs. 1 e), 74 Abs. 1 b) NRW KaG; § 9 Abs. 2 Nr. 5 RhPf. KaG; § 2 Abs. 1 Nr. 4 SchlH BGG;

4) So auch Bettermann-Walter in NJW 1963, S. 1649(1652); zustimmend Beyer in Bln. ÄBt. 1963, S. 582(583); G. Schulz, S. 145; wohl auch Etmer-Bolck, § 5 Anm. 2;  
a. M. Daniels-Bulling, § 3 Randnote 45, die aber aus Zweckmäßigkeitsergründen für eine Aufhebung der betr. Vorschriften eintreten, da eine bindende Wirkung f. die Verwaltungsbehörden nicht mehr besteht; ferner LBerufsG f. Heilberufe beim OVG Münster in DÄBt. 1965, S. 2287(2288), das zwar tatsächliche Wirkungen der Feststellung anerkennt, diese jedoch nicht für ausreichend hält, um die Vorschrift üb. die Feststellung der Berufsunwürdigkeit als eine Vorschrift üb. die Zulassung des Arztes anzusehen;

vgl. hierzu auch Meyer-Hentschel in DVBl. 1964, S. 53(57/58), der aber die verfassungsrechtl. Zulässigkeit offenläßt.

5) Zur Frage, ob die für die Zurücknahme der Bestallung zuständige Behörde an das berufsgerichtl. Urte. vermöge dessen materieller Rechtskraft gebunden u. deshalb gezwungen ist, die Bestallung zurückzunehmen, vgl. unten Seite 136.

### 3. Aussetzung des Verfahrens zum Zwecke der Rücknahme der Bestallung

Im Saarland setzt gemäß § 14 Abs. 3 Saar. ÄKaG bzw. § 12 Abs. 3 Saar. TÄKaG das Berufsgeschicht das Verfahren aus, wenn es zu der Auffassung kommt, daß die Schwere der Verfehlung eine Rücknahme der Bestallung erfordert, und legt die Akten unter Darlegung der Gründe der zuständigen Behörde zur Entscheidung vor. Auch diese Regelung ist nicht mit den bundesrechtlichen Vorschriften über das Zulassungswesen vereinbar. Zwar handelt es sich hier um keine Berufsstrafe und dem Betroffenen wird auch durch die Verfahrensaussetzung nicht schon die Berufsausübung untersagt, da erst die Zulassungsbehörde prüft, ob nach den bundesgesetzlichen Normen die Bestallung zurückgenommen werden kann oder muß, jedoch greift das Berufsgeschicht durch diese Maßnahme ebenfalls schon in die Freiheit der Berufswahl ein. Mit der Vorlegung der Akten unter Darlegung der Gründe bei der zuständigen Behörde wird das Verfahren aus dem zulässigen Rahmen der Berufsgeschichtbarkeit herausgehoben. Hält das Berufsgeschicht auf Grund der Schwere der Verfehlung die vorgesehenen Berufsstrafen nicht mehr für ausreichend und ist es der Auffassung, daß eine Rücknahme der Bestallung die angemessene Ahndung der begangenen Berufspflichtverletzung ist, so setzt es das Verfahren in der vorgesehenen Weise mit dem Ziele der Rücknahme der Bestallung durch die zuständige Behörde aus. Somit tritt an die Stelle einer echten berufsgeschichtlichen Entscheidung die Verfahrensaussetzung, so daß sie dadurch einer Berufsstrafe gleichzusetzen ist. Das Berufsgeschicht erkennt in seinem Verfahren praktisch auf Rücknahme der Bestallung und überläßt es dann der zuständigen Behörde, ob diese auf Grund seiner Darlegungen die Bestallung des betroffenen Arztes nach bundesgesetzlichen Vorschriften zurücknimmt. Dieser Verfahrensaussetzung kommt mit ihrem zwangsläufigen Bekanntwerden damit dieselbe diffamierende und auch berufshindernde Wirkung zu, wie der Feststellung der Berufsuntüchtigkeit. Diese Wirkung wird nicht dadurch aufgehoben, daß die zuständige Behörde auf Grund eigener Ermittlungen die Auffassung des Berufsgeschichts später nicht teilt und die Bestallung nicht zurücknimmt. Denn zunächst wird nur die Verfahrensaussetzung im Kollegen- und möglicherweise im Patientenkreis des betroffenen Arztes bekannt, und dieser Umstand allein genügt schon, daß berufshindernde Folgen eintreten, die ihm ein Verbleiben im Ärztestand in aller Regel trotz der später nicht erfolgten Rücknahme seiner Bestallung durch die zuständige Behörde unmöglich machen. Damit aber stellt diese Aussetzung des Verfahrens eine Regelung dar, die die Zulassung i. S. des Art. 74 Nr. 19 GG betrifft und zu deren Erlaß der Landesgesetzgeber durch die bundesrechtlichen Vorschriften über das Zulassungswesen nicht ermächtigt ist. Daher sind die Vorschriften des § 14 Abs. 3 Saar. ÄKaG und des § 12 Abs. 3 Saar. TÄKaG mit dem Bundesrecht nicht vereinbar und folglich nichtig.

#### 4. Vorläufige Untersagung der Berufsausübung

Die vorläufige Untersagung der Berufsausübung in Bayern stellt für den betroffenen Arzt eine einschneidende Maßnahme dar, da ihm dadurch nicht nur die gegenwärtige Verdienstmöglichkeit genommen wird, sondern auch für seine zukünftige Existenz eine schwere Belastung entsteht <sup>1)</sup>. Ebenso wie durch das in Bayern als schwerste Berufsstrafe vorgesehene Verbot der Berufsausübung wird dem Beschuldigten hier die Befugnis genommen, eine ärztliche Tätigkeit auszuüben, die ihm durch die Bestallung verliehen worden ist. Damit greift das Berufsgericht in das Zulassungswesen, das auch die Berufsfortsetzung und die Berufsaufgabe umfaßt, ein. Dessen Gesamtregelung steht aber dem Bundesgesetzgeber nach Art. 74 Nr. 19 GG zu. Dieser hat abschließend geregelt, wann ein vorläufiges Berufsverbot verhängt werden kann <sup>2)</sup>, so daß für zusätzliche und selbständige Landesregelungen kein Raum mehr ist. Daraus ergibt sich, daß der eine vorläufige Untersagung der Berufsausübung betreffende Art. 50 Bay. KaG mit dem Bundesrecht nicht vereinbar und daher nichtig ist <sup>3)</sup>.

---

1) Vgl. hierzu auch Bertram, S. 68.

2) § 6 Abs. 1 BÄO; § 8 Abs. 1 BTÄO; §§ 5 Abs. 1, 7 Abs. 1 ZHG.

3) So auch Bettermann-Walter in NJW 1963, S. 1649(1653);  
ferner G. Schulz, S. 145.

## D R I T T E R   T E I L :

### V E R H Ä L T N I S   D E S   B E R U F S G E R I C H T L I C H E N V E R F A H R E N S   Z U   A N D E R E N   V E R F A H R E N

#### I. V E R H Ä L T N I S   Z U M   S T R A F P R O Z E S S

##### 1.   G r u n d s a t z   " n e   b i s   i n   i d e m " ?

In vielen Fällen wird eine die Berufspflichten verletzende Handlung zugleich den Tatbestand eines kriminell strafbaren Delikts erfüllen. Wie durch eine Handlung die Vorschriften des allgemeinen Strafrechts verletzt werden können und dabei zugleich wegen Verstoßes gegen die zivilrechtlichen Vorschriften eine Schadensersatzpflicht entstehen kann, so können dabei auch gleichzeitig besondere Berufspflichten verletzt werden <sup>1)</sup>. Da diese zusätzliche Pflichten sind, wird die Unterstellung der Berufsangehörigen unter die allgemeinen Strafgesetze davon nicht berührt. Daraus folgt, daß sich der Berufsangehörige für eine bestimmte Handlung, die sowohl nach den allgemeinen Strafgesetzen als auch den Berufsvorschriften strafwürdig erscheint, in zwei verschiedenen Verfahren zu verantworten hat.

Der Grundsatz "ne bis in idem", der in Art. 103 Abs. 3 GG seine verfassungsrechtliche Verankerung gefunden hat, gilt im Verhältnis der beiden Verfahren zueinander nicht. Ein rechtskräftiges Strafurteil schließt die Verfolgung und Bestrafung derselben Tat im Wege eines berufsgerichtlichen Verfahrens nicht aus, und umgekehrt wird eine strafrechtliche Ahndung der Tat durch eine bereits erfolgte berufsgerichtliche Verurteilung nicht gehindert <sup>2)</sup>. Art. 103 Abs. 3 GG ordnet nur an, daß niemand "wegen derselben Tat auf Grund der allgemeinen

---

1) Vgl. Paelzer-Junker, S. 37; Wolf, S. 59.

2) Vgl. Behnke, BDO, § 27 Anm. 14; Dürig in Maunz-Dürig, Art. 103 Anm. 128; Maunz, S. 245; Spann, S. 323; Thierme in DVBl. 1957, S. 769 (772); BDiszHE 2, S. 59(79); BDiszH in NJW 1966, S. 949(950); Bay. Dienststrafhof in BDiszHE 2, S. 200(203) (Anhang); LVG Rheinland-Pfalz in DÖV 1952, S. 471(472); vor Inkrafttreten des GG: Behnke, RDStO, Einl. Abschn. II (S. 57); Bertram, S. 39; Brand, Vorbem. II.4.; Müller, S. 49; Rutkowski, S. 68; Wittland, Vorbem. 40, die ihre Auffassung aus der Wesensverschiedenheit beider Rechtsinstitute begründen; ferner statt vieler RGSt 22, S. 1.

Strafgesetze mehrmals bestraft werden darf". Aus dieser Formulierung ergibt sich, daß sich das Verbot nur auf das allgemeine Strafrecht und auf die daraus resultierenden kriminellen Strafen bezieht. Auf anderer Rechtsgrundlage beruhende und andersgearteten Rechtssystemen angehörende "Strafen" werden davon nicht berührt <sup>1)</sup>. Deshalb ist ein Nebeneinander von Kriminalstrafe und Disziplinar- bzw. Berufsstrafe nicht ausgeschlossen <sup>2)</sup>. Was die Formulierung des Art. 103 Abs. 3 GG eindeutig klarstellt, ergibt sich sachlich auch aus der Wesensverschiedenheit zwischen Straf- und Disziplinar- bzw. Berufsstrafrecht <sup>3)</sup>.

Der von Dürig <sup>4)</sup> vertretenen Auffassung <sup>5)</sup>, daß durch das Strafurteil die Sühnefunktion der Disziplinarstrafe "verbraucht" sei und Art. 103 Abs. 3 GG in Gestalt der Disziplinarstrafe nur noch solche - zusätzlichen - Übelzufügungen gestatte, die dem Disziplinarzweck der Reinhaltung des Berufsstandes dienen, kann nicht gefolgt werden <sup>6)</sup>. Diese Auffassung entspricht weder dem Willen des Gesetzgebers noch dem Zweck der Berufsgerichtsbarkeit und verkennt den grundlegenden Unterschied zwischen der kriminellen Strafe und der "Berufsstrafe" <sup>7)</sup>. Während bei der kriminellen Strafe der Sühneganke vorherrscht, fehlt dieser bei der Berufsstrafe überhaupt. Vielmehr steht bei der Berufsstrafe neben dem Interesse an der Reinhaltung des Standes der Schutzgedanke im Vordergrund, da die Berufsgerichte die Aufgabe haben, die Verletzungen der besonderen Berufspflichten der einzelnen Berufsangehörigen zu überprüfen. Die besonderen Berufspflichten bestehen deshalb, weil die Angehörigen der ärztlichen Heilberufe eine Tätigkeit ausüben, die das Allgemeininteresse besonders stark berührt. Diese Tätigkeit verleiht den Berufsangehörigen eine besondere Stellung <sup>8)</sup>, weil ihnen kraft Gesetzes gewisse Vorrechte vor anderen Staatsbürgern eingeräumt worden sind. Diese besondere Stellung ist das Objekt der Berufsstrafen <sup>9)</sup>. Das Allgemeininteresse ist das durch die Berufsgerichtsbarkeit geschützte Rechtsgut, und die Berufsstrafen bezwecken eine

1) Holtkotten, Art. 103 Anm. II.4. b); vgl. aber oben Seite 70.

2) Vgl. v. Mangoldt, Art. 103 Anm. 4.

3) BDiszHE 2, S. 59(80); vgl. auch BDiszH in NJW 1966, S. 949(950).

4) In Maunz-Dürig, Art. 103 Anm. 128.

5) Selbst Dürig bezeichnet diese in der Disziplinargerichtspraxis als völlig unüblich.

6) Ebenso Spann, S. 324; Steinle in Bay. ÄBl. 1961, S. 21(22).

7) Vgl. auch Eb. Schmidt, Beiträge, S. 97 ff.

8) Rutkowsky, S. 31, bezeichnet diese als eine öffentlich-rechtliche Vormachtstellung.

9) Vgl. Lange, S. 45.

Unterbindung eines Mißbrauchs der besonderen Stellung <sup>1)</sup>. Diese Zielrichtung der Berufsstrafen besteht aber nicht nur bei den Maßnahmen, die ein Ausscheiden aus dem Berufsstand bewirken, sondern bei allen berufsgerichtlichen Maßnahmen - Berufsstrafen - schlechthin.

## 2. Zeitlicher Vorrang des Strafverfahrens

In allen Ländern sind Vorschriften vorhanden, die das Verhältnis des berufsgerichtlichen Verfahrens zum Strafprozeß regeln <sup>2)</sup>. Diese Vorschriften, die fast wörtlich übereinstimmen, lehnen sich dabei an den im Disziplinarverfahren geltenden Grundsatz an, daß dem ordentlichen Strafverfahren in der Regel der Vorrang gebühre <sup>3)</sup>.

Außer in Baden-Württemberg und Hamburg besteht in allen Ländern die Regelung, daß, wenn gegen den eines Berufsvergehens Beschuldigten wegen desselben Sachverhalts die öffentliche Klage im Strafverfahren erhoben worden ist, ein berufsgerichtliches Verfahren zwar eröffnet bzw. eingeleitet werden kann, jedoch bis zur Beendigung des Strafverfahrens ausgesetzt werden muß <sup>4)</sup>. In Baden-Württemberg und Hamburg darf in diesem Falle überhaupt kein berufsgerichtliches Verfahren eröffnet bzw. eingeleitet werden <sup>5)</sup>. Einheitlich ist dagegen in allen Ländern die Regelung, daß ein bereits eingeleitetes bzw. eröffnetes berufsgerichtliches Verfahren ausgesetzt werden muß, wenn während seines Laufes die öffentliche Klage erhoben <sup>6)</sup> bzw. in Baden-Württemberg ein

1) Vgl. Lange, S. 46; ferner Rutkowsky, S. 44.

2) § 39 BW KaG; § 41 BW BGO; Art. 52 Bay. KaG; § 28 Br. BVG; § 14 Hbg. BGG; § 33 Abs. 3-5 Hess. BVG; § 25 NStVG; § 40 NRW KaG; § 19 RhPf. BGO; § 20 Saar. ÄBGO; ferner § 16 Bln. LDO; § 18 SchlHDStO.

3) Vgl. § 13 BDO.

4) Art. 52 Abs. 1 Satz 1 Bay. KaG; § 16 Abs. 1 Satz 1 Bln. LDO; § 28 Abs. 1 Satz 1 Br. BVG; § 33 Abs. 3 Satz 1 Hess. BVG; § 25 Abs. 1 Satz 1 NStVG; § 40 Abs. 1 Satz 1 NRW KaG; § 19 Abs. 1 Satz 1 RhPf. BGO; § 20 Abs. 1 Satz 1 Saar. ÄBGO; § 18 Abs. 1 Satz 1 SchlHDStO.

5) § 39 Abs. 1 BW KaG; § 14 Abs. 1 Satz 1 Hbg. BGG.

6) Art. 52 Abs. 1 Satz 2 Bay. KaG; § 16 Abs. 1 Satz 2 Bln. LDO; § 28 Abs. 1 Satz 2 Br. BVG; § 14 Abs. 1 Satz 2 Hbg. BGG; § 33 Abs. 3 Satz 2 Hess. BVG; § 25 Abs. 1 Satz 2 NStVG; § 40 Abs. 1 Satz 2 NRW KaG; § 19 Abs. 1 Satz 2 RhPf. BGO; § 20 Abs. 1 Satz 2 Saar. ÄBGO; § 18 Abs. 1 Satz 2 SchlHDStO.

Strafverfahren eröffnet wird <sup>1)</sup>. Gegenstand beider Verfahren muß aber derselbe tatsächliche Vorgang sein. Bezieht sich das berufsgerichtliche Verfahren auf mehrere Anschuldigungspunkte, die nur zum Teil vom Strafverfahren erfaßt werden, so ist das Berufsgerecht nicht daran gehindert, wegen der Punkte, die nicht Gegenstand des Strafverfahrens sind, das berufsgerichtliche Verfahren durchzuführen <sup>2)</sup>. Dies wird jedoch in aller Regel unzweckmäßig sein, denn in der ärztlichen Berufsgerechtsbarkeit, die die Generalklausel des standes- bzw. berufsunwürdigen Verhaltens als Grundlage der Strafdrohung hat, ist nicht die einzelne Tat, sondern das Gesamtverhalten des Beschuldigten Grundlage des Urteils.

Der in den einzelnen Landesgesetzen vorgesehene unbedingte Vorrang des Strafverfahrens beruht auf der Erwägung, daß die gleichzeitige Durchführung verschiedener Verfahren, die denselben Sachverhalt betreffen, tunlichst zu vermeiden ist, weil einander widersprechende Entscheidungen ergehen könnten <sup>3)</sup> und dadurch die Rechtssicherheit gefährdet würde <sup>4)</sup>. Auch die Möglichkeit gleichzeitiger Vernehmung von Zeugen und Sachverständigen und der gleichzeitigen Erhebung sonstiger Beweise in beiden Verfahren könnte zu Verzögerungen und zu einer Beeinträchtigung der Sachaufklärung führen <sup>5)</sup>. Darüber hinaus soll auch eine Beschränkung der Verteidigungsmöglichkeit des Beschuldigten durch eine gleichzeitige Durchführung zweier Untersuchungen verhindert werden <sup>6)</sup>.

Dieser Vorrang wird aber nicht jedem Strafverfahren eingeräumt, sondern nur solchem, in dem die Staatsanwaltschaft die öffentliche Klage erhoben hat. Deshalb geht ein Privatklageverfahren gemäß §§ 374 ff. StPO einem berufsgerichtlichen Verfahren nicht vor <sup>7)</sup>, es sei denn, daß die Staatsanwaltschaft die öffentliche Klage nach § 376 StPO erhoben hat, weil dies im öffentlichen Interesse liegt. In Baden-Württemberg allerdings ist das berufsgerichtliche Verfahren stets bei einem Privatklageverfahren auszusetzen, da § 39 Abs. 2 BW KaG auf

1) § 39 Abs. 2 BW KaG, § 41 Abs. 1 BW BGO.

2) Vgl. Paelzer-Junker, S. 39.

3) Vgl. Seeger, § 24 Erl. 1; Cropp-Sauer, § 56 RÄO, Anm. 1; Hager, § 56 RTÄO, Anm. 1; ferner Steinle in Bay. ÄBl. 1961, S. 21(22/23).

4) So Behnke, BDO, § 13 Anm. 2.

5) Vgl. Wittland, § 13 Anm. 2.

6) So Behnke, RDStO, § 13 Anm. II. 1.; Brand, § 13 Anm. I. 2.

7) Bertram, S. 41; Paelzer-Junker, S. 41; im Disziplinarverfahren h. M., z. B. Wittland, § 13 Anm. 6.;

a. A. Giesebrecht, S. 150, der aus Zweckmäßigkeitsgründen auch hier dem Strafverfahren den Vorrang einräumen will; Ule in RVerwBl. 1939, S. 72(73).

das Strafverfahren schlechthin abstellt.

Der schriftliche Antrag der Staatsanwaltschaft auf Erlaß eines amtsrichterlichen Strafbefehls nach §§ 407 ff. StPO zwingt nicht zur Aussetzung, weil daraufhin keine strafgerichtliche Untersuchung stattfindet <sup>1)</sup>. Dies gilt auch für das Verfahren nach vorangegangener Strafverfügung entsprechend § 413 StPO oder nach Erlaß eines Strafbescheides des Finanzamtes nach §§ 447 ff. AO <sup>2)</sup>. Ebenso wenig ist eine Aussetzung während eines polizeilichen oder staatsanwaltlichen Ermittlungsverfahrens geboten <sup>3)</sup> und noch weniger, wenn erst im berufsgerichtlichen Verfahren der Verdacht einer strafbaren Handlung auftaucht <sup>4)</sup>, zumal nicht einmal eine unbedingte Pflicht der Antragsberechtigten dabei zur Erstattung einer Strafanzeige besteht <sup>5)</sup>. Dies gilt nicht nur von solchen Straftaten, die nur auf Antrag verfolgt werden, sondern von allen strafbaren Handlungen <sup>6)</sup>. Auch hindert ein Antrag auf Wiederaufnahme des Strafverfahrens die Durchführung des berufsgerichtlichen Verfahrens nicht <sup>7)</sup>.

Maßgebend für die Aussetzung ist der Zeitpunkt der Erhebung der öffentlichen Klage entsprechend § 170 Abs. 1 StPO, d. h. entweder die Stellung des Antrages auf gerichtliche Voruntersuchung nach § 179 StPO oder die Einreichung einer Anklageschrift bei dem Gericht gemäß § 199 StPO; im Klageerzwingungsverfahren nach §§ 172 ff. StPO die Zustellung des auf Antrag des Verletzten nach Einstellung durch die Staatsanwaltschaft ergehenden Gerichtsbeschlusses gemäß § 175 StPO. Im beschleunigten Verfahren nach §§ 212 ff. StPO tritt der entsprechende Prozeßvorgang durch das mündliche Vorbringen der Staatsanwaltschaft zu Beginn der Hauptverhandlung gemäß § 212a Abs. 2 StPO ein; im Falle der Nachtragsanklage nach § 266 StPO durch den Antrag der Staatsanwaltschaft zur gemeinsamen Aburteilung wegen einer weiteren Straftat. Im Wiederaufnahmeverfahren wird man den der Erhebung der öffentlichen Klage entsprechenden Prozeßvorgang zu dem Zeitpunkt als vorliegend anzusehen haben, zu dem das Gericht nach § 370 Abs. 2 StPO durch den das frühere Urteil beseitigenden Gerichtsbeschluß die Wiederaufnahme des Verfahrens und die Erneuerung der

1) Behnke, RDStO, § 13 Anm. II. 2.

2) Wittland, § 13 Anm. 6.

3) Vgl. Seeger, § 24 Erl. 2; Brand, § 13 Anm. I. 7.; Pr. OVGE 84, S. 453 (454); RDiszH in DJZ 1931, S. 962; a. M. Bethke in Pr. VBl. 43. Jhrg. (1921/22), S. 193.

4) So RDiszH in Schulze-Simons, 1926, S. 440 (441).

5) Römer, § 13 Anm. II. 1. d); ferner RGZ 134, S. 162(168).

6) Vgl. Brand, § 13 Anm. I. 3.

7) Behnke, RDStO, § 13 Anm. II. 2.

Hauptverhandlung anordnet <sup>1)</sup>.

Regelmäßig ist das berufsgerichtliche Verfahren bis zum endgültigen Abschluß des Strafverfahrens auszusetzen. Nach Erhebung der öffentlichen Klage wird das Strafverfahren mit Eintritt der Rechtskraft eines ergangenen Urteils oder mit einem nicht mehr anfechtbaren Einstellungsbeschluß entsprechend §§ 153 Abs. 3, 198 Abs. 1, 204 StPO beendet <sup>2)</sup>.

In Bayern, Berlin, im Saarland und in Schleswig-Holstein kann das berufsgerichtliche Verfahren jedoch fortgesetzt werden, wenn im Strafverfahren aus Gründen nicht verhandelt werden kann, die in der Person des Beschuldigten liegen, oder, außer im Saarland, wenn die Sachaufklärung im Strafverfahren gesichert ist <sup>3)</sup>. Wenn in Berlin und Schleswig-Holstein in diesen Fällen nach rechtskräftigem Abschluß des berufsgerichtlichen Verfahrens im Strafverfahren ein rechtskräftiges Urteil auf Grund von tatsächlichen Feststellungen ergeht, die von denen des berufsgerichtlichen Urteils abweichen, so gelten die abweichenden Feststellungen des strafgerichtlichen Urteils als neue Tatsachen und berechtigen zur Wiederaufnahme des berufsgerichtlichen Verfahrens <sup>4)</sup>.

In den übrigen Ländern <sup>5)</sup>, mit Ausnahme von Baden-Württemberg, Bremen und Hamburg, wo die Fortsetzung des berufsgerichtlichen Verfahrens in keinem Falle zulässig ist, kann eine solche nur erfolgen, wenn im Strafverfahren nicht verhandelt wird, weil der Beschuldigte flüchtig ist. Diese Regelungen widersprechen nicht dem Grundsatz des Vorrangs des Strafverfahrens, da dadurch nicht sein Zweck berührt wird, denn in den in Betracht kommenden Fällen der Durchführung des berufsgerichtlichen Verfahrens vor Beendigung des Strafverfahrens sind nicht mehr zwei konkurrierende Verfahren bzw. gerichtliche Untersuchungen im Gange.

---

1) Vgl. Behnke, BDO, § 13 Anm. 3.

2) Vgl. hierzu auch Wittland, § 13 Anm. 16.

3) Art. 52 Abs. 1 Satz 3 Bay. KaG; § 16 Abs. 1 Satz 3 Bln.LDO; § 20 Abs. 1 Satz 3 Saar. ÄBGO; § 18 Abs. 1 Satz 3 u. 4 SchlHDSStO.

4) § 16 Abs. 1 Satz 4 Bln.LDO; § 18 Abs. 1 Satz 5 SchlHDSStO.

5) § 33 Abs. 3 Satz 3 Hess.BVG; § 25 Abs. 1 Satz 3 NStVG; § 40 Abs. 1 Satz 3 NRW KaG; § 19 Abs. 1 Satz 3 RhPf. BGO.

### 3. Gegenseitige Bindung

#### a) Berufsgerecht

Einheitlich sind in allen Ländern die Folgen eines Freispruchs im Strafverfahren für das berufsgerichtliche Verfahren geregelt.

Ist der Beschuldigte im Strafverfahren freigesprochen worden, so kann wegen der Tatsachen, die Gegenstand der strafgerichtlichen Untersuchung waren, ein berufsgerichtliches Verfahren nur dann eingeleitet oder fortgesetzt werden, wenn diese Tatsachen, ohne den Tatbestand eines Strafgesetzes zu erfüllen, ein Berufsvergehen enthalten <sup>1)</sup>.

Der Grund für diese Regelung liegt darin, daß es dem Wesen der Berufsgerichtsbarkeit widersprechen würde, wenn sie dazu benutzt werden würde, einen Sachverhalt mit einer Strafe zu belegen, für den der Strafrichter eine Strafe zu verhängen abgelehnt hat <sup>2)</sup>. Außerdem soll dadurch verhindert werden, daß über denselben Sachverhalt entgegengesetzte Entscheidungen ergehen <sup>3)</sup>. Voraussetzung für die Anwendbarkeit dieser Vorschriften ist aber, daß der Beschuldigte durch ein rechtskräftiges Urteil freigesprochen worden ist <sup>4)</sup>. Ob dem in einem Privatklageverfahren ergehenden freisprechenden Urteil dieselbe Wirkung beizumessen ist, ist bestritten <sup>5)</sup>. Man wird aber dieses Urteil dem Freispruch im Officialverfahren gleichstellen müssen, denn das im Privatklageverfahren ergehende Urteil hat dieselbe Bedeutung wie andere Strafurteile, und es kann nicht entscheidend sein, wie das Strafverfahren in Gang gesetzt worden ist.

Für die dadurch von dem Berufsgericht durchzuführende Prüfung ist es unerheblich, auf welche tatsächlichen Gründe oder auf welche rechtlichen Gesichtspunkte der strafgerichtliche Freispruch gestützt ist <sup>6)</sup>. Diese Prüfung betrifft die Feststellung einer Prozeßvoraussetzung, nämlich das Vorhandensein einer berufsgerichtlichen Verfolgung. Sie muß daher von Amts wegen vor Beginn und in jeder Lage des berufsgerichtlichen Verfahrens erfolgen <sup>7)</sup>.

- 
- 1) § 39 Abs. 3 BW KaG; Art. 52 Abs. 2 Bay. KaG; § 16 Abs. 2 Bln. LDO; § 28 Abs. 2 Br. BVG; § 14 Abs. 2 Hbg. BGG; § 33 Abs. 4 Hess. BVG; § 25 Abs. 2 NStVG; § 40 Abs. 2 NRW KaG; § 19 Abs. 2 RhPf. BGO; § 20 Abs. 2 Saar. ÄBGO; § 18 Abs. 2 SchlHDSStO.
  - 2) Vgl. auch Steinle in Bay. ÄBl. 1961, S. 21(23).
  - 3) Giesebrecht, S. 134; vgl. ferner Ule in RVerwBl. 1939, S. 72(73).
  - 4) Vgl. Römer, § 13 Anm. IV.
  - 5) Vgl. Paelzer-Junker, S. 45.
  - 6) Vgl. Seeger, § 24 Erl. 3; ferner Wittland, § 13 Anm. 25.
  - 7) Vgl. Römer, § 13 Anm. III.1. b).

Eine Anwendung dieser Regelung in den Fällen, in denen das Strafverfahren etwa wegen geringer Schuld des Täters und mangelnden öffentlichen Interesses gemäß § 153 StPO eingestellt, der Beschuldigte nach Abschluß der Voruntersuchung außer Verfolgung gesetzt oder die Eröffnung des Hauptverfahrens abgelehnt wird, ist abzulehnen<sup>1)</sup>. Abgesehen davon, daß sich in den einzelnen Vorschriften dafür keine Grundlage ergibt, kommt auch eine analoge Anwendung nicht in Betracht, weil diese Entscheidungen mit einem freisprechenden Urteil nicht gleichzusetzen und die ihnen zugrunde liegenden Erwägungen mit denen eines Urteils nicht vergleichbar sind.

Lediglich in Baden-Württemberg findet sich für einen Fall der Einstellung eine vergleichbare Regelung<sup>2)</sup>. Hat dort das Strafverfahren mit der Einstellung des Verfahrens wegen fehlenden Tatbestandes oder Beweises geendet, so ist auch für das berufsgerichtliche Verfahren entschieden, daß eine strafbare Handlung nicht vorliegt. Wenn allerdings die Handlungen, wegen derer das Strafverfahren eingeleitet war, trotzdem als berufsunwürdig anzusehen sind, so hat sich der Beschuldigte noch im berufsgerichtlichen Verfahren zu verantworten.

In allen Ländern, mit Ausnahme von Baden-Württemberg, Bayern und Schleswig-Holstein, besteht im Falle der strafgerichtlichen Verurteilung noch eine weitere Bindung an das Strafverfahren. Für die Entscheidung im berufsgerichtlichen Verfahren sind die tatsächlichen Feststellungen des Strafurteils bindend<sup>3)</sup>. Diese Bindungswirkung tritt nur ein, wenn es sich um ein rechtskräftiges Strafurteil handelt<sup>4)</sup> und bezieht sich nur auf die Tatsachen, auf die die gesetzlichen Merkmale der strafbaren Handlung zutreffen, wegen der die Verurteilung erfolgt ist<sup>5)</sup>. Die Feststellung weiterer Tatsachen, die sich auf einen etwa über den Rahmen des Strafgesetzes hinausgehenden berufsgerichtlich relevanten Tatbestand beziehen, wird aber dadurch nicht ausgeschlossen<sup>6)</sup>.

Diese vorgesehene Bindungswirkung dient dazu, dem Strafverfahren den Vorrang zu sichern und zu verhindern, daß einander widersprechende Entscheidungen ergehen und dadurch die Rechtssicherheit gefährdet wird<sup>7)</sup>.

- 
- 1) Im Ergebnis ebenso Seeger, § 24 Erl. 3.
  - 2) § 39 Abs. 3 BW KaG.
  - 3) § 16 Abs. 3 Bln. LDO; § 28 Abs. 3 Br. BVG; § 14 Abs. 3 Hbg. BGG; § 33 Abs. 5 Hess. BVG; § 25 Abs. 3 NStVG; § 40 Abs. 3 NRW KaG; § 19 Abs. 3 RhPf. BGO; § 20 Abs. 3 Saar. ÄBGO.
  - 4) Seeger, § 24 Erl. 5.
  - 5) So ausdrücklich § 16 Abs. 3 Bln. LDO; § 28 Abs. 3 Br. BVG; § 14 Abs. 3 Hbg. BGG.
  - 6) So auch Paelzer-Junker, S. 48.
  - 7) Vgl. Behnke, BDO, § 13 Anm. 2.

Außer in Bremen kann in diesen Ländern aber dann eine Prüfung der tatsächlichen Feststellungen des Strafurteils erfolgen, wenn das Berufsgeschicht einstimmig die wiederholte Prüfung der Tatsachen beschließt. Diese Regelung soll ermöglichen, daß von der der strafgerichtlichen Verurteilung zugrunde liegenden Tatsachenfeststellung abgewichen werden kann, um trotz dieser Verurteilung aus zwingenden Gründen zu einem Freispruch gelangen zu können, wenn an der Richtigkeit der Tatsachenfeststellung begründete Zweifel bestehen <sup>1)</sup>.

In Bayern und Schleswig-Holstein, wo eine derartige Bindung nicht vorgesehen ist, können die tatsächlichen Feststellungen des Strafurteils der Entscheidung im berufsgeschichtlichen Verfahren ohne erneute Prüfung zugrunde gelegt werden, wenn sie zum Gegenstand der mündlichen Verhandlung gemacht worden sind <sup>2)</sup>.

In Baden-Württemberg entscheidet das Berufsgeschicht, wenn das Strafverfahren mit einer Verurteilung geendet hat, darüber, ob außerdem noch das berufsgeschichtliche Verfahren einzuleiten oder fortzusetzen ist, ohne an die tatsächlichen Feststellungen des Strafurteils gebunden zu sein <sup>3)</sup>.

In diesem Zusammenhang stellt sich die Frage, ob bei einem Sachverhalt, der Gegenstand eines Strafverfahrens gewesen ist, das Berufsgeschicht noch tätig werden darf, wenn das Strafgericht von § 42 1 StGB Gebrauch gemacht oder ein Berufsverbot im Sinne dieser Vorschrift mit oder ohne Begründung nicht verhängt hat.

Nach § 42 1 StGB kann das Strafgericht unter den in dieser Vorschrift festgelegten Voraussetzungen die Ausübung des Berufes, Gewerbes oder Gewerbebezweiges auf die Dauer von mindestens einem Jahr und höchstens fünf Jahren untersagen, wenn dies erforderlich ist, um die Allgemeinheit vor weiterer Gefährdung zu schützen. Dabei handelt es sich um eine Maßregel der Sicherung und Besserung gemäß § 42a StGB, die nur neben eine Strafe und nicht an deren Stelle treten kann.

Der Grundgedanke dieser Maßregel ist, daß der einzelne die ihm von der Rechtsordnung gewährte Freiheit oder Erlaubnis, einen Beruf oder ein Gewerbe auszuüben, verwirken kann, wenn strafbare Handlungen zeigen, daß aus der weiteren Ausübung des Berufes oder Gewerbes der Allgemeinheit Gefahren erwachsen würden <sup>4)</sup>. Sie findet deshalb auch auf Angehörige der ärztlichen Heilberufe Anwendung.

1) Vgl. Cropp-Sauer, § 56 RAO Anm. 3; Seeger, § 24 Erl. 6.

2) Art. 52 Abs. 3 Bay. KaG; § 18 Abs. 3 SchlHDSStO.

3) § 39 Abs. 4 BW KaG; vgl. dazu auch § 41 Abs. 3 BW BGO.

4) Schönke-Schröder, Komm. z. Strafgesetzbuch, 12. Aufl. 1965, § 42 1 Randn. 1.

Die einzelnen Landesgesetze und Berufsgerichtsordnungen - abgesehen von den für Freispruch oder Verurteilung im Strafverfahren vorgesehenen allgemeinen Regeln - schweigen dazu <sup>1)</sup>.

Eine Parallele zu dieser Frage zeigt sich im Verhältnis von Strafgericht und Verwaltungsbehörde. Wenn das Strafgericht § 42 I StGB - gleichgültig, ob es ein Berufsverbot verhängt oder abgelehnt hat - angewendet hat, erhebt sich die Frage, ob die Verwaltungsbehörde mit dem Ziel, die Ausübung eines Berufes oder Gewerbes zu verbieten, noch tätig werden darf. Während diese Frage hinsichtlich der Gewerbeausübung ausdrücklich beantwortet wird <sup>2)</sup>, finden sich im Bereich der ärztlichen Heilberufe dafür keine Vorschriften. Vielmehr war bisher davon auszugehen, daß die Befugnis der Verwaltungsbehörden, die Ausübung eines Berufes zu untersagen, durch die dem Strafgericht nach § 42 I StGB gegebene Möglichkeit nicht eingeschränkt wird, so daß die Verwaltungsbehörde eine zur Berufsausübung erforderliche Genehmigung auch dann zurücknehmen konnte, wenn das Strafgericht die Untersagung als nicht erforderlich abgelehnt hat <sup>3) 4)</sup>.

Diesen Grundsatz hat das Bundesverwaltungsgericht in seinem Urteil vom 14. 2. 1963 <sup>5)</sup> in Frage gestellt <sup>6)</sup>. Danach ist zwar eine entsprechende Anwendung

- 
- 1) Soweit ersichtlich, ist diese Frage auch in Rechtsprechung u. Schrifttum bisher nicht behandelt worden.
  - 2) Vgl. § 35 Abs. 3 GewO; danach darf auf Grund eines Sachverhalts, der Gegenstand der Urteilsfindung eines rechtskräftig abgeschlossenen Strafverfahrens gewesen ist, eine Untersagung nicht ausgesprochen werden, wenn d. Ausübung des Gewerbes durch das Ur. untersagt worden ist. Außerdem darf eine Untersagung nicht darauf gestützt werden, daß eine Gefährdung der Allgemeinheit zu besorgen ist, wenn das Gericht die Untersagung der Gewerbeausübung abgelehnt hat, weil es sie nicht für erforderlich hält, um die Allgemeinheit vor weiterer Gefährdung zu schützen. In ähnl. Weise enthalten § 4 Abs. 3 StVG u. § 15b Abs. 3 StVZO eine Regelung im Verhältnis zu § 42m StGB.
  - 3) Vgl. Schönke-Schröder, a. a. O., § 42 I Randnote 2; ferner Schwarz-Dreher, Komm. z. Strafgesetzbuch, 28. Aufl. 1966, § 42 I Anm. 6); Pr. OVG in JW 1936, S. 1488.
  - 4) Andererseits kann das Strafgericht auch dann die Ausübung des Berufes untersagen, wenn bereits die Verwaltungsbehörde ein solches Verbot ausgesprochen hat; vgl. hierzu RG in DR 1943, S. 73.
  - 5) BVerwGE 15, S. 282 = DVBl. 1963, S. 673.
  - 6) Im Schrifttum hat das Ur., soweit ersichtl., bisher nur Ablehnung gefunden, vgl. Eyermann in JuS 1964, S. 269; Kierski in Bundesgesundheitsbl. 1963, S. 185; Ule in DVBl. 1963, S. 674 (Anm. z. d. Urteil); ferner Menger, Höchststrichterliche Rechtspr. zum Verwaltungsrecht, in VerwArch. 1964, S. 73(79/80).

des § 35 Abs. 3 GewO auf das Recht der Heilberufe nicht zulässig, jedoch soll die Verwaltungsbehörde nach dem in dem Grundsatz "ne bis in idem" über seinen strafrechtlichen Kernbereich hinaus enthaltenen Prinzip der Rechtskraft an weiteren berufsrechtlichen Maßnahmen gehindert sein, wenn das Strafgericht im Rahmen des § 42 1 StGB alle Gesichtspunkte, die für eine standesrechtliche Ahndung in Betracht zu ziehen sind, bereits geprüft und dabei den entscheidenden berufspolitischen Erwägungen Rechnung getragen hat. Nur wenn eine strafgerichtliche Maßnahme nach § 42 1 StGB berufsrechtlich den Sachverhalt nicht erschöpft hat, soll die Verwaltungsbehörde weitere Berufseinschränkungen verhängen dürfen.

Ob eine Anwendung der vom Bundesverwaltungsgericht in diesem Urteil herausgestellten Grundsätze auch in dem hier zu behandelnden Verhältnis von Strafgericht und Berufsgesicht in Betracht zu ziehen ist, erscheint zweifelhaft.

Wenn das Bundesverwaltungsgericht selbst ausführt, daß Art. 103 Abs. 3 GG die Durchführung eines neuen Verfahrens mit einem anderen Ziel als dem der Bestrafung auf Grund der allgemeinen Strafgesetze zulasse und es anerkennt, Rechts sei, daß die Verurteilung eines Angeklagten vor den ordentlichen Gerichten die Durchführung eines Dienststrafverfahrens wegen derselben Handlungen, die Gegenstand des Strafverfahrens gewesen seien, nicht hindere, so muß dies uneingeschränkt im Verhältnis Strafgericht und Berufsgesicht auch dann gelten, wenn das Strafgericht im Rahmen des § 42 1 StGB alle standesrechtlichen Gesichtspunkte geprüft und dabei berufspolitische Erwägungen angestellt hat.

Das in dem Grundsatz "ne bis in idem" enthaltene Prinzip der Rechtskraft, das das Bundesverwaltungsgericht für ausschlaggebend hält und auf das es seine Entscheidung stützt, kann im Verhältnis Strafgericht und Berufsgesicht keine Anwendung finden. Abgesehen davon, daß es zweifelhaft ist, ob dieses wirklich ein allgemeiner rechtsstaatlicher Grundsatz ist <sup>1)</sup>, wirkt die Rechtskraft aber nur soweit, als es sich um die gleichen Parteien und um denselben Streitgegenstand handelt <sup>2)</sup>.

Es kann dahingestellt bleiben, ob hier noch eine Identität der Parteien im Verfahren vor dem Strafgericht und vor dem Berufsgesicht besteht. Eine Identität des Streitgegenstandes ist in jedem Falle abzulehnen. Streitgegenstand des von dem Strafgericht erlassenen Urteils ist, soweit es sich um eine Maßregel nach § 42 1 StGB handelt, die Frage, ob die Untersagung der Ausübung des Berufes

1) Vgl. Ule in DVBl. 1963, S. 674(675 sub 4.).

2) Vgl. hierzu auch die Kritik an dem Urt. des BVerwG von Eyermann in JuS 1964, S. 269(271); Ule in DVBl. 1963, S. 674(676); Kierski in Bundesgesundheitsbl. 1963, S. 185(187/188).

erforderlich ist, um die Allgemeinheit vor weiterer Gefährdung zu schützen. Streitgegenstand des berufsgerichtlichen Urteils dagegen ist die Berufspflichtverletzung eines Berufsangehörigen und die Frage, mit welcher in dem betreffenden Landesgesetz vorgesehenen Berufsstrafe diese zu ahnden ist. Liegt aber damit eine Identität des Streitgegenstandes nicht vor, so ist für eine Anwendung des im Grundsatz "ne bis in idem" enthaltenen Prinzips der Rechtskraft mit den von dem Bundesverwaltungsgericht aufgezeigten Konsequenzen im Verhältnis von Strafgericht und Berufsgericht kein Raum. Die Durchführung eines berufsgerichtlichen Verfahrens wird bei gleichem Sachverhalt nicht durch das vorangegangene Strafverfahren gehindert, in dem das Strafgericht von § 42 I StGB Gebrauch gemacht oder ein Berufsverbot im Sinne dieser Vorschrift mit oder ohne Begründung nicht verhängt hat.

#### b) Strafgericht

Trotz des zeitlichen Vorrangs des Strafverfahrens sind Fälle denkbar, in denen das Strafverfahren erst nach Abschluß des berufsgerichtlichen Verfahrens durchgeführt wird. Für diese Fälle ergibt sich die Frage, ob die tatsächlichen Feststellungen des Berufsgerichts auch einen Einfluß auf die Entscheidung des Strafgerichts ausüben.

Eine Verpflichtung des Strafgerichts zur Berücksichtigung der tatsächlichen Feststellungen des Berufsgerichts besteht nicht, da eine solche dem Grundsatz der freien Beweiswürdigung nach § 261 StPO widersprechen würde, der sogar entsprechend § 262 Abs. 1 StPO im Verhältnis zur Zivilgerichtsbarkeit gilt. Vorschriften darüber sind deshalb in den einzelnen Gesetzen nicht enthalten <sup>1)</sup>. Ein mögliches Abweichen des Strafurteils von den Feststellungen eines berufsgerichtlichen Urteils muß daher in diesen in der Regel doch äußerst seltenen Einzelfällen in Kauf genommen werden <sup>2)</sup>.

- 
- 1) Eine dem § 423 AO, nach dem die ehrengerichtl. Feststellung einer Berufspflichtverletzung Voraussetzung für die Verfolgung eines Rechtsanwalts wegen einer in Ausübung seines Berufs bei der Beratung begangenen Steuerzuwiderhandl. ist, entspr. Vorschrift, etwa die berufsgerichtl. Feststellung eines ärztl. Kunstfehlers als Voraussetzung f. ein Verf. wegen Körperverletzung, ist nicht vorgesehen.
  - 2) Vgl. hierzu auch Giesebrecht, S. 140/141; Paelzer-Junker, S. 49/50.

## II. VERHÄLTNIS ZUM ZIVILPROZESS

Zwingende Vorrangbestimmungen, wie sie im Verhältnis zum Strafverfahren bestehen, gibt es im Verhältnis zum Zivilprozeß nicht. Grundsätzlich führt daher ein gleichzeitig anhängiger Zivilprozeß, der den gleichen Sachverhalt zum Gegenstand hat, nicht zu einer Unterbrechung des berufsgerichtlichen Verfahrens.

Jedoch wird häufig aus Zweckmäßigkeitsgründen ein Abwarten der Entscheidung des anderen Verfahrens angebracht sein, wenn z. B. Gegenstand des berufsgerichtlichen Verfahrens eine Handlung ist, die auch zu einer Klage etwa wegen unerlaubter Handlung oder ähnlichem vor dem Zivilgericht geführt hat <sup>1)</sup>.

In diesen Fällen kann das Berufsgerecht das Verfahren bis zur Beendigung des Zivilprozesses aussetzen.

In Baden-Württemberg <sup>2)</sup>, Bayern, Hessen, Nordrhein-Westfalen, Rheinland-Pfalz und im Saarland ergibt sich eine gesetzliche Regelung dafür aus der entsprechenden Anwendung des § 262 StPO. Zwar ist danach das Berufsgerecht befugt, wenn die Strafwürdigkeit einer Handlung von der Beurteilung eines bürgerlichen Rechtsverhältnisses abhängt, über dieses nach den im berufsgerichtlichen Verfahren geltenden Vorschriften zu entscheiden, jedoch kann es auch das Verfahren aussetzen und das Urteil des Zivilgerichts abwarten.

In den anderen Ländern ergibt sich eine Regelung durch die Verweisung auf die Disziplinarordnungen, deren entsprechende Vorschriften im wesentlichen übereinstimmen <sup>3)</sup>. Danach kann das berufsgerichtliche Verfahren ebenfalls ausgesetzt werden, wenn die Beurteilung einer Berufspflichtverletzung von der Beurteilung einer Frage abhängt, über die in einem anderen - schwebenden oder einzuleitenden - Verfahren entschieden werden soll.

Umgekehrt kann das Zivilgericht die Verhandlung bis zur Erledigung eines anhängigen berufsgerichtlichen Verfahrens entsprechend § 148 ZPO aussetzen, wenn die Entscheidung des Zivilprozesses von dem Ergebnis dieses Verfahrens abhängen könnte.

---

1) Vgl. Paelzer-Junker, S. 79.

2) Hier wird nur auf einzelne Vorschr. d. StPO verwiesen, dabei nicht auf § 262 StPO. Jedoch wird man die in dieser Vorschr. z. Ausdruck kommenden Grundsätze aus Zweckmäßigkeitsgründen analog anzuwenden haben.

3) § 17 Bln. LDO; § 14 Br. DStO; § 14 HmbDO; § 18 NDO; § 19 SchlHDStO.

Eine Bindung des Berufsgerichts an die Entscheidungen des Zivilgerichts und umgekehrt besteht nicht. Jedoch ergeben sich Ausnahmen, denn inhaltlich, als sog. Tatbestandswirkung, kann das Urteil des einen Gerichts die Entscheidung des anderen beeinflussen.

Hat das Berufsgerecht sein Verfahren ausgesetzt, um den Ausgang eines Zivilprozesses abzuwarten, so tritt in gewissem Umfange eine Bindung an das Zivilurteil ein. Wenn das Zivilgericht z. B. festgestellt hat, daß der beklagte Berufsangehörige aus unerlaubter Handlung schadensersatzpflichtig ist, muß das Berufsgerecht diese Verurteilung beachten und die Handlung unter dem Gesichtspunkt der Berufspflichtverletzung würdigen <sup>1)</sup>. Es kann das Verfahren nach der im Zivilprozeß ergangenen Entscheidung nicht aus anderen, damit nicht im Zusammenhang stehenden sachlichen Gründen einstellen <sup>2)</sup>. Grundsätzlich ist das Berufsgerecht an das Zivilurteil dann gebunden, wenn es rechtsgestaltend wirkt.

In den Ländern, in denen die Disziplinarordnungen subsidiär gelten, kann das Berufsgerecht die in dem Zivilprozeß getroffenen tatsächlichen Feststellungen seiner Entscheidung zugrunde legen, ohne daß sie nochmals geprüft zu werden brauchen <sup>3)</sup>. Diese Regelung bezweckt nicht, dem Zivilprozeß einen Vorrang vor dem berufsgerichtlichen Verfahren einzuräumen, um ein Abweichen von dessen tatsächlichen Feststellungen zu verhindern, sondern sie soll eine Vereinfachung des berufsgerichtlichen Verfahrens durch eine Entlastung von dem formalen Zwange zur Durchführung entbehrlicher Beweisaufnahmen ermöglichen <sup>4)</sup>.

Auch umgekehrt sind Fälle denkbar, in denen eine Bindung des Zivilgerichts an ein vorangegangenes berufsgerichtliches Urteil eintritt. Eine solche Bindungswirkung wird sich in aller Regel dann ergeben, wenn das Berufsgerecht die Feststellung trifft, daß der Beschuldigte unwürdig ist, seinen Beruf auszuüben, oder in Bayern die Ausübung des Berufs untersagt <sup>5)</sup>. Wird z. B. einem an einem Krankenhaus angestellten Arzt wegen schwerer Berufspflichtverletzungen untersagt, den ärztlichen Beruf auszuüben, so berechtigt diese Verurteilung den Dienstberechtigten zur sofortigen Kündigung, denn durch dieses Urteil wird der Arzt an der Erfüllung des Dienstvertrages, der Leistung ärztlicher Dienste, gehindert. Da diese Hinderung aber von ihm selbst zu vertreten ist, kann er vor einem Zivilgericht nicht auf Einhaltung des Dienstvertrages klagen <sup>6)</sup>.

---

1) Vgl. Giesebrecht, S. 144.

2) Vgl. Paelzer-Junker, S. 79.

3) § 17 Bln. LDO; § 14 Br. DStO; § 14 HmbDO; § 18 NDO; § 19 SchlHDSStO.

4) So Behnke, RDStO, § 14 Anm. I.

5) Vgl. oben Seite 62/63.

6) Vgl. hierzu Giesebrecht, S. 146; Paelzer-Junker, S. 80.

### III. VERHÄLTNIS ZUM VERWALTUNGSSTREITVERFAHREN

Auch für das Verhältnis zum Verwaltungsstreitverfahren bestehen zwingende Vorrangbestimmungen nicht, so daß ein gleichzeitig anhängiges Verwaltungsstreitverfahren nicht zu einer Unterbrechung des berufsgerichtlichen Verfahrens zwingt.

Für die Berufsgerichte besteht aber die Möglichkeit, ihr Verfahren bis zum Abschluß eines gleichzeitig anhängigen Verwaltungsstreitverfahrens auszusetzen. Die gesetzliche Grundlage dafür ergibt sich in Baden-Württemberg <sup>1)</sup>, Bayern, Hessen, Nordrhein-Westfalen, Rheinland-Pfalz und im Saarland aus der entsprechenden Anwendung des § 262 StPO. Zwar bezieht sich § 262 StPO seinem Wortlaut nach nur auf zivilrechtliche Vorfragen, jedoch ist es geboten, diese Vorschrift auch auf verwaltungsrechtliche Vorfragen auszudehnen <sup>2)</sup>. In den anderen Ländern ergibt sich die gesetzliche Grundlage dafür aus der Verweisung auf die Disziplinarordnungen <sup>3)</sup>. Eine Aussetzung des berufsgerichtlichen Verfahrens wird immer dann angezeigt sein, wenn Gegenstand des Verwaltungsstreitverfahrens die verwaltungsbehördliche Zurücknahme der Bestallung des Beschuldigten ist, da das Ergebnis dieses Verfahrens die Entscheidung des Berufsgerichts beeinflussen kann.

Umgekehrt kann auch das Verwaltungsgericht unter den Voraussetzungen des § 94 VwGO das Verfahren bis zur Erledigung des berufsgerichtlichen Verfahrens aussetzen.

An die Entscheidungen des Verwaltungsgerichts ist das Berufsgericht in der Regel nicht gebunden. Lediglich in den Fällen, in denen das verwaltungsgerichtliche Urteil rechtsgestaltend wirkt, tritt eine Bindungswirkung ein. Wird in einem Verwaltungsstreitverfahren die Zurücknahme der Bestallung nach dem das Bestallungswesen regelnde Bundesrecht <sup>4)</sup> durch die Bestallungsbehörde als rechtmäßig anerkannt, so ist das Berufsgericht daran gebunden und muß das berufsgerichtliche Verfahren einstellen, da mit Eintritt der Rechtskraft des verwaltungsgerichtlichen Urteils der Beschuldigte aus dem Ärztestand ausgeschieden und nicht mehr der Berufsgerichtsbarkeit unterworfen ist <sup>5)</sup>. Ferner können die

- 
- 1) Auch im Verhältnis zum Verwaltungsstreitverfahren wird man hier trotz fehlender Verweisung auf § 262 StPO diese Vorschrift analog anzuwenden haben.
  - 2) Vgl. Schwarz-Kleinknecht, § 262 Anm. 4).
  - 3) § 17 Bln.LDO; § 14 Br.DStO; § 14 HmbDO; § 18 NDO; § 19 SchlHDStO.
  - 4) § 5 BÄO; § 4 ZHG; §§ 6, 7 BTÄO.
  - 5) Vgl. oben Seite 44.

Berufsgerichte in den Ländern mit subsidiärer Geltung der Disziplinarordnungen die in dem Verwaltungsstreitverfahren getroffenen tatsächlichen Feststellungen ihrer Entscheidung zugrunde legen, ohne daß diese nochmals geprüft zu werden brauchen <sup>1)</sup>.

Umgekehrt sind auch die Verwaltungsgerichte nicht an die Urteile der Berufsgerichte gebunden. Die berufsgerichtliche Feststellung der Berufsunwürdigkeit eines Humanarztes, Zahnarztes oder Tierarztes zwingt daher das Verwaltungsgericht bei der Würdigung des der Feststellung zugrunde liegenden Sachverhalts nicht, die Rechtsauffassung des Berufsgerichts zu beachten, wenn der Sachverhalt gleichzeitig die Bestallungsbehörde nach bundesrechtlichen Vorschriften <sup>2)</sup> veranlaßt hat, die Bestallung zurückzunehmen und der Betroffene dagegen die verwaltungsgerichtliche Klage erhoben hat.

#### IV. VERHÄLTNIS ZUM VERWALTUNGSVERFAHREN

Ebenso wie für das Verhältnis zum Verwaltungsstreitverfahren keine zwingenden Vorrangsbestimmungen in den einzelnen Landesgesetzen bzw. Berufsgerichtsordnungen enthalten sind, bestehen auch solche nicht für das Verhältnis zum Verwaltungsverfahren. Ein gleichzeitig schwebendes Verwaltungsverfahren, das denselben Sachverhalt zum Gegenstand hat und von der zuständigen Verwaltungsbehörde mit dem Ziel der Bestallungsrücknahme nach Bundesrecht <sup>3)</sup> durchgeführt wird, zwingt daher das Berufsgericht nicht zu einer Aussetzung des berufsgerichtlichen Verfahrens.

Jedoch erscheint es in solchen Fällen immer angezeigt, daß die Berufsgerichte von sich aus von der Möglichkeit Gebrauch machen, ihr Verfahren bis zum Abschluß des verwaltungsbehördlichen Verfahrens auszusetzen. Denn mit einer unanfechtbar gewordenen Bestallungsrücknahme durch die zuständige Verwaltungsbehörde scheidet der Beschuldigte nicht nur aus dem Ärztestand aus, sondern ist auch nicht mehr der ärztlichen Berufsgerichtsbarkeit unterworfen, so daß das anhängige Verfahren gegenstandslos wird. Die gesetzliche Grundlage für ein Aussetzen des berufsgerichtlichen Verfahrens ergibt sich entweder aus

---

1) § 17 Bln. LDO; § 14 Br. DStO; § 14 HmbDO; § 18 NDO; § 19 SchlHDStO.

2) § 5 BÄO; § 4 ZHG; §§ 6, 7 BTÄO.

3) § 5 BÄO; § 4 ZHG; §§ 6, 7 BTÄO.

der entsprechenden Anwendung des § 262 StPO <sup>1) 2)</sup> oder durch die subsidiäre Geltung der betreffenden Vorschriften der einzelnen Disziplinarordnungen <sup>3)</sup>.

Umgekehrt besteht für die Verwaltungsbehörde keine Veranlassung, das Verfahren bis zur Erledigung des berufsgerichtlichen Verfahrens auszusetzen, weil die berufsgerichtliche Entscheidung heute keinen unmittelbaren Einfluß mehr auf die Rücknahme der Bestallung hat <sup>4)</sup>.

Die Berufsgerichte sind an die Entscheidung der Verwaltungsbehörde nur insoweit gebunden, als durch sie die Bestallung zurückgenommen wird und der Beschuldigte aus dem Ärztestand ausscheidet, so daß er von diesem Zeitpunkt an nicht mehr der ärztlichen Berufsgerichtsbarkeit unterliegt.

Ob außerdem die Berufsgerichte in den Ländern mit subsidiärer Geltung der Disziplinarordnungen <sup>5)</sup> im Falle, daß die Verwaltungsbehörde die Bestallung nicht zurücknimmt, die von dieser getroffenen tatsächlichen Feststellungen ihrer Entscheidung zugrunde legen können, ohne daß sie nochmals geprüft zu werden brauchen, erscheint zweifelhaft und ist wohl abzulehnen. Abgesehen davon, daß diese Feststellungen nicht in einem gerichtlichen Verfahren getroffen worden sind, ist die Zielsetzung der Verfahren eine andere, so daß dadurch auch der erforderliche Umfang der Untersuchungen unterschiedlich ist.

Auch die Verwaltungsbehörden sind nicht an die Urteile der Berufsgerichte gebunden und gehalten, diese zu beachten.

Selbst an die rechtskräftige Feststellung der Berufsunwürdigkeit eines Human- oder Tierarztes ist die Verwaltungsbehörde nicht auf Grund deren materieller Rechtskraft für ihr Verfahren gebunden <sup>6)</sup>, denn sie ist als die für die Erteilung und Rücknahme der Bestallung zuständige Behörde in keinem Lande am berufsgerichtlichen Verfahren beteiligt. Die Rechtskraft des berufsgerichtlichen Urteils muß aber nach allgemeinen Prozeßgrundsätzen auf die Verfahrensbeteiligten beschränkt sein. Außer der antragstellenden Kammer und dem beschuldigten Arzt

---

1) So in Bayern, Hessen, Nordrhein-Westfalen, Rheinland-Pfalz, im Saarland u. in Baden-Württemberg, obwohl hier eine ausdrückliche Verweisung auf diese Vorschrift fehlt, vgl. hierzu aber oben Seite 132, Fußnote 2.

2) Eine entsprechende Anwendung des § 262 StPO auf verwaltungsrechtliche Vorfragen ist geboten, vgl. Schwarz-Kleinknecht, § 262 Anm. 4).

3) So in Berlin, Bremen, Hamburg, Niedersachsen u. Schleswig-Holstein: § 17 Bln.LDO; § 14 Br.DStO; § 14 HmbDO; § 18 NDO; § 19 SchlHDStO.

4) Vgl. Daniels-Bulling, § 5 Randnote 65.

5) Vgl. § 17 Bln.LDO; § 14 Br.DStO; § 14 HmbDO; § 18 NDO; § 19 SchlHDStO.

6) Das ZHG kennt nicht den Begriff der Unwürdigkeit.

kommt als Drittbeteiligter höchstens die "Aufsichtsbehörde" in Betracht <sup>1)</sup>. Dies ist aber die Behörde, die die Staatsaufsicht über die Kammer führt und nicht die für das Zulassungswesen zuständige Behörde.

Darüber hinaus ist der standesrechtliche Begriff der Berufsunwürdigkeit scharf von dem zulassungsrechtlichen Begriff der Unwürdigkeit <sup>2)</sup> zu trennen, bei dem nur der Gesichtspunkt entscheidend ist, ob durch das Verhalten das öffentliche Wohl in Mitleidenschaft gezogen wird <sup>3)</sup>.

## V. VERHÄLTNIS ZU DEN DISZIPLINARVERFAHREN

### 1. Disziplinarverfahren

Die gleichzeitige Durchführung eines berufsgerichtlichen Verfahrens und eines Disziplinarverfahrens kommt in Bremen, Hamburg, Hessen, Niedersachsen und Schleswig-Holstein nicht in Betracht, da in diesen Ländern die Berufsgerichte nicht für diejenigen Berufsangehörigen zuständig sind, für die ein staatlich geordnetes Dienststraf- bzw. Disziplinarverfahren besteht <sup>4)</sup>. Lediglich in Baden-Württemberg, Bayern, Berlin, Nordrhein-Westfalen, Rheinland-Pfalz und im Saarland ist ein gleichzeitiges Zusammentreffen beider Verfahren möglich. Zwar unterliegen auch hier mit Ausnahme von Bayern die im öffentlichen Dienst stehenden Ärzte hinsichtlich ihrer dienstlichen Tätigkeit nicht der Berufsgeschäftsbarkeit <sup>5)</sup>, jedoch kann unter Umständen eine Handlung sowohl eine Berufspflichtverletzung als auch eine Dienstpflichtverletzung enthalten.

Allerdings ist in allen Ländern ein Zusammentreffen beider Verfahren dann denkbar, wenn dem im öffentlichen Dienst stehenden Berufsangehörigen neben seiner dienstlichen Tätigkeit die Ausübung einer Privatpraxis gestattet war und er im Rahmen dieser Nebentätigkeit eine Berufspflichtverletzung begangen hat, die gleichzeitig auch eine Dienstpflichtverletzung enthält.

Außer in Bayern und Nordrhein-Westfalen sind Vorschriften, die das Verhältnis zum Disziplinarverfahren regeln, in den einzelnen Landesgesetzen bzw. Berufs-

1) Vgl. Bettermann-Walter in NJW 1963, S. 1649(1654 sub V.).

2) § 3 Abs. 1 Nr. 3 BÄO; § 4 Abs. 1 Nr. 3 BTÄO.

3) Vgl. Daniels-Bulling, § 3 Randnote 48.

4) Vgl. oben Seite 41/42, insbes. auch Seite 42, Fußnote 2.

5) Vgl. oben Seite 42, insbes. dort auch Fußnote 4.

gerichtsordnungen nicht enthalten <sup>1)</sup>. Grundsätzlich führt deshalb in diesen Ländern ein gleichzeitig anhängiges Disziplinarverfahren, das denselben Sachverhalt zum Gegenstand hat, nicht zu einer Unterbrechung des berufsgerichtlichen Verfahrens.

Wenn allerdings aus Zweckmäßigkeitsgründen ein Abwarten der Entscheidung im Disziplinarverfahren geboten erscheint, so können die Berufsgerichte das berufsgerichtliche Verfahren bis zur Beendigung des anderen Verfahrens aussetzen. Die Rechtsgrundlage dafür ergibt sich in den Ländern mit subsidiärer Geltung der Strafprozeßordnung <sup>2)</sup> aus der entsprechenden Anwendung des § 262 StPO, den man hier im Wege der Analogie auch auf das Disziplinarverfahren wird ausdehnen können, in den übrigen Ländern aus der Verweisung auf die Disziplinarordnungen <sup>3)</sup>.

In Bayern und Nordrhein-Westfalen finden dagegen - in Bayern allerdings nur in gewissem Umfange - die Vorschriften entsprechende Anwendung, die das Verhältnis zum Strafverfahren regeln <sup>4)</sup>. Daraus folgt, daß in diesen beiden Ländern, wenn gegen den eines Berufsvergehens Beschuldigten wegen desselben Sachverhalts ein Disziplinarverfahren eingeleitet worden ist, ein berufsgerichtliches Verfahren zwar eröffnet werden kann, jedoch bis zur Beendigung des Disziplinarverfahrens ausgesetzt werden muß <sup>5)</sup> <sup>6)</sup>. Ebenso muß ein bereits eingeleitetes berufsgerichtliches Verfahren ausgesetzt werden, wenn während seines Laufes ein Disziplinarverfahren eröffnet wird <sup>7)</sup>. In Bayern kann nach Beendigung des Dienststrafverfahrens das berufsgerichtliche Verfahren fortgesetzt werden, wenn die Verletzung der Berufspflicht nicht als mit einer Dienststrafe zu ahndendes Dienstvergehen gewürdigt worden ist oder mit dem Ziel der Untersagung der Berufsausübung, falls auf Entfernung aus dem Dienst oder Aberkennung des Ruhegehalts erkannt worden ist <sup>8)</sup> <sup>9)</sup>. In Nordrhein-Westfalen kann, wenn der Be-

---

1) Lediglich in Baden-Württemberg bestimmt § 41 Abs. 2 BW KaG, daß für die Durchführung eines berufsgerichtl. Verfahrens wegen einer außerdienstlichen Handlung die Genehmigung der Dienstaufsichtsbehörde des betreffenden Berufsangehörigen erforderlich ist; vgl. auch oben Seite 42.

2) Baden-Württemberg, Hessen, Rheinland-Pfalz, Saarland.

3) § 17 Bln. LDO; § 14 Br. DStO; § 14 HmbDO; § 18 NDO; § 19 SchlHDStO.

4) Art. 53 Abs. 1 Bay. KaG; § 40 Abs. 4 NRW KaG.

5) Art. 52 Abs. 1 Satz 1 Bay. KaG; § 40 Abs. 1 Satz 1 NRW KaG.

6) Trotzdem kann aber in Bayern eine vorläufige Untersagung der Berufsausübung gemäß Art. 50 Bay. KaG erfolgen.

7) Art. 52 Abs. 1 Satz 2 Bay. KaG; § 40 Abs. 1 Satz 2 NRW KaG.

8) Art. 53 Abs. 2 Bay. KaG.

9) Vgl. auch oben Seite 42.

schuldigte im Disziplinarverfahren freigesprochen worden ist, wegen des Sachverhalts, der Gegenstand der disziplinargerichtlichen Untersuchung war, ein berufsgerichtliches Verfahren nur dann eröffnet oder fortgesetzt werden, wenn dieser Sachverhalt, ohne eine Dienstpflichtverletzung darzustellen, ein Berufsvergehen enthält <sup>1)</sup>. Außerdem kann ein bereits eingeleitetes berufsgerichtliches Verfahren fortgesetzt werden, wenn im Disziplinarverfahren nicht verhandelt wird, weil der Beschuldigte flüchtig ist <sup>2)</sup>.

Andererseits kann das Disziplinargericht außer in Bayern und Nordrhein-Westfalen auch die Verhandlung bis zur Erledigung eines anhängigen berufsgerichtlichen Verfahrens auf Grund der in den einzelnen Disziplinarordnungen dafür vorgesehenen Vorschriften <sup>3)</sup> aussetzen, wenn die Entscheidung des Berufsgerichts das Ergebnis des Disziplinarverfahrens beeinflussen könnte. In Bayern und Nordrhein-Westfalen ergibt sich diese Möglichkeit nicht, da dort die Berufsgerichte ihrerseits auf Grund zwingender Vorschriften, wie soeben dargelegt, gehalten sind, in diesem Falle das berufsgerichtliche Verfahren auszusetzen, so daß für eine Aussetzung des Disziplinarverfahrens kein Raum ist.

Eine generelle Bindung des Berufsgerichts an die Entscheidung des Disziplinargerichts und umgekehrt besteht nicht.

In Nordrhein-Westfalen sind aber die tatsächlichen Feststellungen des disziplinargerichtlichen Urteils für die Entscheidung im berufsgerichtlichen Verfahren bindend, wenn nicht das Berufsgericht einstimmig die Nachprüfung beschließt <sup>4)</sup>. Dagegen sind zwar in Bayern die tatsächlichen Feststellungen des disziplinargerichtlichen Urteils für das berufsgerichtliche Verfahren nicht bindend; sie können jedoch der Entscheidung ohne erneute Nachprüfung zugrunde gelegt werden, wenn sie zum Gegenstand der mündlichen Verhandlung gemacht worden sind <sup>5)</sup>. Eine ähnliche Möglichkeit ergibt sich auch in den Ländern, in denen die Disziplinarordnungen subsidiär gelten <sup>6)</sup>. Dort können die Berufsgerichte die im Disziplinarverfahren getroffenen tatsächlichen Feststellungen ihrer Entscheidung zugrunde legen, ohne daß sie nochmals geprüft zu werden brauchen <sup>7)</sup>.

---

1) § 40 Abs. 2 NRW KaG.

2) § 40 Abs. 1 Satz 3 NRW KaG.

3) Vgl. z. B. § 17 Bln. LDO; § 14 Br. DStO; § 19 SchlHDStO.

4) § 40 Abs. 4 i. Verb. m. § 40 Abs. 3 NRW KaG.

5) Art. 53 Abs. 1 i. Verb. m. Art. 52 Abs. 3 Bay. KaG.

6) Berlin, Bremen, Hamburg, Niedersachsen u. Schleswig-Holstein.

7) § 17 Bln. LDO; § 14 Br. DStO; § 14 HmbDO; § 18 NDO; § 19 SchlHDStO.

Demgegenüber besteht für die Disziplinargerichte ebenfalls die Möglichkeit, die in dem berufsgerichtlichen Verfahren getroffenen tatsächlichen Feststellungen ihrer Entscheidung zugrunde zu legen, ohne daß sie nochmals geprüft zu werden brauchen, wenn im Hinblick auf das berufsgerichtliche Verfahren das Disziplinarverfahren ausgesetzt worden war <sup>1)</sup>. Nur in Bayern und Nordrhein-Westfalen verbietet sich in aller Regel eine Übernahme der im berufsgerichtlichen Verfahren getroffenen tatsächlichen Feststellungen dadurch, daß dem Disziplinarverfahren der unbedingte Vorrang gebührt. In diesen Ländern ist eine Übernahme lediglich in den Fällen denkbar, in denen ein Disziplinarverfahren erst nach Abschluß des berufsgerichtlichen Verfahrens eingeleitet wird.

## 2. Wehrdisziplinarverfahren

Eine gleichzeitige Durchführung eines berufsgerichtlichen Verfahrens und eines Wehrdisziplinarverfahrens gegen einen als Sanitätsoffizier bei der Bundeswehr tätigen Berufsangehörigen ist nur in denselben Fällen denkbar, in denen auch ein gleichzeitiges Zusammentreffen des berufsgerichtlichen Verfahrens mit einem Disziplinarverfahren möglich ist, denn bei den Sanitätsoffizieren handelt es sich ebenfalls um in öffentlichen Diensten stehende Berufsangehörige und besondere Vorschriften für sie sind in den einzelnen Landesgesetzen bzw. Berufsgerichtsordnungen nicht enthalten. Es kann daher auf die im vorangestellten Abschnitt gemachten Ausführungen verwiesen werden <sup>2)</sup>.

In Ermangelung spezieller Bestimmungen müssen im Verhältnis zum Wehrdisziplinarverfahren die Vorschriften gelten, die das Verhältnis zum Disziplinarverfahren regeln <sup>3)</sup>.

Außer in Bayern und Nordrhein-Westfalen führt deshalb ein gleichzeitig anhängiges Wehrdisziplinarverfahren, das denselben Sachverhalt zum Gegenstand hat, nicht zu einer Unterbrechung des berufsgerichtlichen Verfahrens. Die Berufsgerichte können aber entweder auf Grund entsprechender Anwendung des § 262 StPO oder durch die subsidiäre Geltung der betreffenden Disziplinarordnungen das berufsgerichtliche Verfahren bis zur Beendigung des Wehrdisziplinarverfahrens aussetzen. Dagegen wird man die in Bayern und Nordrhein-Westfalen für das Disziplinarverfahren erlassenen Vorschriften auch auf das Wehrdisziplinar-

---

1) Insoweit enthalten alle Disziplinarordnungen mit § 14 BDO bzw. RDStO übereinstimmende Vorschriften; vgl. z.B. § 17 Bln. LDO; § 14 Br. DStO; § 14 HmbDO.

2) Vgl. oben Seite 137.

3) Vgl. deshalb im einzelnen oben Seite 137 ff.

verfahren auszudehnen haben, so daß in diesen Ländern dem Wehrdisziplinarverfahren der Vorrang mit der Folge gebührt, daß die Berufsgerichte ihr Verfahren bis zur Beendigung des Wehrdisziplinarverfahrens aussetzen müssen und nur unter bestimmten Bedingungen fortsetzen dürfen <sup>1)</sup>.

Ferner können die Berufsgerichte in Ländern mit subsidiärer Geltung der Disziplinarordnungen die im Wehrdisziplinarverfahren getroffenen tatsächlichen Feststellungen ihrer Entscheidung zugrundelegen, ohne daß sie nochmals geprüft zu werden brauchen <sup>2)</sup>. In Bayern können sie ebenfalls der berufsgerichtlichen Entscheidung zugrunde gelegt werden, wenn sie zum Gegenstand der mündlichen Verhandlung gemacht worden sind <sup>3)</sup>. Dagegen sind in Nordrhein-Westfalen die tatsächlichen Feststellungen des wehrdisziplinargerichtlichen Urteils für die Entscheidung im berufsgerichtlichen Verfahren bindend, wenn nicht das Berufsgericht einstimmig die Nachprüfung beschließt <sup>4)</sup>.

Umgekehrt kann auch gemäß § 63 WDO das wehrdisziplinargerichtliche Verfahren ausgesetzt werden, wenn die Entscheidung von der Beurteilung einer Frage abhängt, über die in einem - schwebenden oder einzuleitenden - berufsgerichtlichen Verfahren entschieden werden soll und wenn die zu entscheidende Frage von wesentlicher Bedeutung ist, es sei denn, daß durch die Aussetzung eine unangemessene Verzögerung eintreten würde <sup>5)</sup>. Die in dem berufsgerichtlichen Verfahren in einer gerichtlichen Entscheidung getroffenen tatsächlichen Feststellungen sind für die Wehrdienstgerichte nicht bindend, sie können aber der Entscheidung im Wehrdisziplinarverfahren zugrunde gelegt werden, ohne daß sie nochmals geprüft zu werden brauchen.

Gegen die Durchführung eines berufsgerichtlichen Verfahrens bestehen allerdings dann grundsätzliche Bedenken, wenn der Sachverhalt, der Gegenstand des Verfahrens ist, nur aus der Tätigkeit des Berufsangehörigen als Sanitätsoffizier resultiert und nicht auf eine nebenberufliche ärztliche Tätigkeit zurückzuführen

1) Vgl. Art. 53 i. Verb. m. Art. 52 Abs. 1 Bay. KaG; § 40 NRW KaG.

2) § 14 Br. DStO; § 14 HmbDO; § 18 NDO; § 19 SchlHDStO.

3) Vgl. Art. 53 Abs. 1 i. Verb. m. Art. 52 Abs. 3 Bay. KaG.

4) § 40 Abs. 4 i. Verb. m. § 40 Abs. 3 NRW KaG.

5) Nach Baden-Mitzlaff, Komm. z. Wehrdisziplinarordnung, 6. Aufl. 1965, § 63 Anm. 2., ist jedoch eine Aussetzung nicht zulässig, da es sich hierbei um ein gleichgerichtetes Verf. handelt. M.E. erkennt diese Auffassung die unterschiedliche Zielsetzung beider Verfahren. Eine Aussetzung käme nur dann nicht in Betracht, wenn es sich um ein anderes Disziplinarverfahren handeln würde. Vgl. auch Behnke, BDO, § 14 Anm. 1.

ist <sup>1)</sup>. Es erscheint zweifelhaft, ob die Tätigkeit eines Sanitätsoffiziers der Bundeswehr <sup>2)</sup> überhaupt eine Berufsausübung im Sinne der einzelnen Landesgesetze ist <sup>3)</sup> und der Überwachung durch ein Berufsgericht unterliegen kann. Sie erfolgt nicht unter der Bezeichnung "Arzt", "Zahnarzt" usw., sondern ist Dienstausbübung im Rahmen der Bundeswehr. Für diese Dienstausbübung hat aber der Bund die direkte und unmittelbare Staatsaufsicht für erforderlich gehalten <sup>4)</sup> und übt sie auch aus <sup>5)</sup>. Der Doppelnatur des Berufes als Soldat und als Arzt entspricht dabei auch eine doppelte Aufsicht, nämlich sowohl auf dem militärischen Dienstweg als Soldat <sup>6)</sup>, als auch auf dem besonderen Fachaufsichtsdienstweg als Sanitätsoffizier <sup>7)</sup>. Für eine zusätzliche Überwachung der Berufspflichten eines Sanitätsoffiziers durch die ärztlichen Berufsgerichte ist deshalb kein Raum mehr. Diese zusätzliche Überwachung der Dienstausbübung durch auf Grund von Landesgesetzen errichteten Berufsgerichten beeinträchtigt das Recht des Bundes, den Inhalt des Dienstes seiner Sanitätsoffiziere selbst zu bestimmen. Sie verstößt gegen die im Grundgesetz festgelegte Kompetenzverteilung, die dem Bund das Recht zur selbständigen, von den Ländern nicht unmittelbar kontrollierten Wahrnehmung der ihm zugewiesenen Verwaltungsaufgaben gibt. Soweit die Sanitätsoffiziere in den einzelnen Landesgesetzen der ärztlichen Berufsgerichtsbarkeit unterstellt werden, verstoßen diese landesgesetzlichen Vorschriften <sup>8)</sup> sowohl gegen Art. 87b Abs. 1 Satz 1 GG, der dem Bund die

- 
- 1) In Betracht kommen hier nur Baden-Württemberg, Bayern, Nordrhein-Westfalen, Rheinland-Pfalz u. Saarland; vgl. auch oben Seite 137.
  - 2) Sinngemäß muß dies auch für die Sanitätsoffiziere des Bundesgrenzschutzes gelten.
  - 3) Ob eine Zwangsmitgliedschaft in den einzelnen Ärztekammern überhaupt zulässig ist, soll im Rahmen dieser Untersuchung dahingestellt bleiben. Sie erscheint aber im Hinblick auf die ausschließliche Kompetenz des Bundes zur Regelung der Rechtsverhältnisse der Sanitätsoffiziere bedenklich.
  - 4) Eine Unterstellung der Sanitätsoffiziere unter die ärztl. Berufsgerichtsbarkeit durch bundesrechtl. Vorschriften ist weder erfolgt noch jemals erwogen worden.
  - 5) Die Sanitätsoffiziere unterstanden auch früher nicht der allgemeinen ärztl. Berufsgerichtsbarkeit; vgl. auch oben Seite 6, Fußnote 6.
  - 6) Durch Unterstellung unter die Wehrdisziplinargerichtsbarkeit.
  - 7) Durch die Inspektion des Sanitäts- u. Gesundheitswesens.
  - 8) §§ 38 Abs. 1, 41 Abs. 1 BW KaG; Art. 37 Abs. 1 Bay. KaG; § 23 NRW KaG; § 9 Abs. 1 RHPf. KaG; § 2 Abs. 1 RHPf. BGO; § 14 Abs. 1 Saar. ÄKaG; § 2 Abs. 1 Saar. ABGO; § 12 Abs. 1 Saar. TÄKaG.

Kompetenz für die Bundeswehrverwaltung gibt, als auch gegen Art. 73 Nr. 8 GG, wonach dem Bund die ausschließliche Gesetzgebung über die Rechtsverhältnisse der in seinem Dienste stehenden Personen zusteht.

### 3. Disziplinarverfahren der kassen(zahn)ärztlichen Vereinigungen

Die Verletzungen von Sondervorschriften des Kassenarztrechts werden nicht von der ärztlichen Berufsgerichtsbarkeit erfaßt <sup>1)</sup>. Diese Fälle werden vielmehr im Disziplinarverfahren der kassen(zahn)ärztlichen Vereinigungen gemäß § 368n Abs. 1 RVO <sup>2)</sup> in Verbindung mit § 368 Abs. 1 RVO mit den in § 368m Abs. 4 RVO vorgesehenen Maßnahmen und bei groben Verfehlungen vor den Zulassungsinstanzen, als Grund für die Entziehung der Kassenzulassung gemäß § 368a Abs. 6 RVO, geahndet <sup>3)</sup>.

Da in einem Verstoß gegen die besonderen kassenärztlichen Pflichten gleichzeitig auch eine Berufspflichtverletzung liegen kann, ist ein Zusammentreffen des berufsgerichtlichen Verfahrens mit dem Disziplinarverfahren der Kassen(zahn)-ärztlichen Vereinigung möglich.

Besondere Vorschriften, die das Verhältnis der beiden Verfahren zueinander regeln, sind in den einzelnen Landesgesetzen bzw. Berufsgerichtsordnungen nicht enthalten. Auch die in Bayern und Nordrhein-Westfalen erlassenen Vorschriften, die das Verhältnis zum Disziplinarverfahren regeln und diesem einen gewissen Vorrang einräumen <sup>4)</sup>, können in diesem Falle keine Anwendung finden, weil es sich bei dem Verfahren der kassen(zahn)ärztlichen Vereinigungen nicht um ein Disziplinarverfahren im Sinne der Landesdisziplinarordnungen handelt, sondern um ein Verwaltungsverfahren <sup>5)</sup>. Die funktionelle Qualifizierung als Verwaltungsverfahren ist in der Reichsversicherungsordnung dadurch ausgesprochen, daß gegen Disziplinarmaßnahmen der Kassen(zahn)ärztlichen Vereinigung ausdrücklich die Anfechtungsklage im Sozialgerichtswege zugelassen ist <sup>6)</sup>. Grundsätzlich führt deshalb in keinem Lande ein gleichzeitig schwe-

- 
- 1) Vgl. Koch in Westf. ÄBl. 1956, S. 62(63); Wehrmann in BayVB1. 1959, S. 393.
  - 2) I. d. F. d. Ges. üb. Kassenarztrecht - GKAR - v. 17.8.1955, BGBl. I S. 513.
  - 3) Vgl. hierzu im einzelnen Hess-Venter, Das Gesetz über Kassenarztrecht, Komm. 1955, § 368m Anm. IV. - Disziplinarwesen - (S. 277 ff.).
  - 4) Vgl. oben Seite 138.
  - 5) Vgl. Hess-Venter, a. a. O., § 368m Anm. IV.4. a).
  - 6) § 368m Abs. 4 Satz 2 RVO i. Verb. m. § 81 SGG.

bendes Disziplinarverfahren der Kassen(zahn)ärztlichen Vereinigung, das denselben Sachverhalt zum Gegenstand hat, zu einer Unterbrechung des berufsgerichtlichen Verfahrens.

Auch die sonst bestehende Möglichkeit der Berufsgerichte, ihr Verfahren auf Grund entsprechender Anwendung des § 262 StPO bzw. der betreffenden Vorschriften der subsidiär geltenden Disziplinarordnungen bis zur Beendigung des anderen Verfahrens auszusetzen, wird man im Hinblick auf die geringeren Erkenntnismöglichkeiten im Verfahren der kassen(zahn)ärztlichen Vereinigungen verneinen müssen, zumal auch eine Bindung der Berufsgerichte an die Entscheidung der kassen(zahn)ärztlichen Vereinigungen nicht besteht. Daß die Berufsgerichte in Ländern mit subsidiärer Geltung der Disziplinarordnungen <sup>1)</sup> die im Verfahren der kassen(zahn)ärztlichen Vereinigungen getroffenen tatsächlichen Feststellungen ihrer Entscheidung zugrunde legen können, wird man ebenfalls wegen des beschränkten Umfanges der in diesem Verfahren durchgeführten Untersuchungen zu verneinen haben.

Ob die kassen(zahn)ärztlichen Vereinigungen ihrerseits das Verfahren bis zur Beendigung des berufsgerichtlichen Verfahrens auszusetzen haben, hängt ebenso wie eine eventuelle Bindung an das berufsgerichtliche Urteil im Einzelfall von den das Verfahren regelnden Vorschriften ab, die in den nach § 368m Abs. 1 RVO erlassenen Satzungen enthalten sind <sup>2)</sup>.

---

1) § 17 Bln.LDO; § 14 Br.DStO; § 14 HmbDO; § 18 NDO; § 19 SchlHDSO.

2) Hess-Venter, a.a.O., § 368m Anm. IV.3., halten offensichtlich in jedem Falle eine Aussetzung des Verfahrens für zulässig, auch soll die Disziplinarinstanz immer an die Tatbestandsfeststellung eines rechtskräftigen berufsgerichtl. Urteils allerdings nach allgemeinen Grundsätzen gebunden sein. Dies erscheint jedoch bedenklich, weil in keinem Lande die Kassen(zahn)ärztliche Vereinigung an dem berufsgerichtl. Verfahren beteiligt ist.

## LEBENS LAUF

Am 15. Februar 1929 wurde ich als Sohn des Bankkaufmanns Hans Walter und seiner Ehefrau Mynona geborene Brodt in Eberswalde geboren. Ab 1935 bis Januar 1948 besuchte ich die dortige Grund- und Oberschule und anschließend eine Schule in Berlin, die ich im August 1948 mit dem Zeugnis der Oberprima verließ.

Nach einer Praktikantentätigkeit besuchte ich ab März 1950 die Ingenieurschule für Bauwesen in Berlin.

Am 30. September 1952 bestand ich nach einem Lehrgang an der Schweißtechnischen Lehr- und Versuchsanstalt Berlin die Prüfung als Schweißfachingenieur.

Die Prüfung als Bauingenieur der Fachrichtung Tiefbau legte ich am 24. Februar 1953 nach einem sechssemestrigen Studium an der Ingenieurschule für Bauwesen in Berlin ab.

Nach einer etwa einjährigen Tätigkeit als verantwortlicher Schweißfachingenieur arbeitete ich als Konstrukteur und Statiker.

Während dieser Zeit bereitete ich mich auf die Prüfung für die Zulassung zum Universitätsstudium vor, die ich am 26. September 1955 vor dem Wissenschaftlichen Landesprüfungsamt Berlin ablegte.

Von 1956 bis 1960 studierte ich Rechtswissenschaft an der Freien Universität Berlin. Am 19. Oktober 1960 legte ich die erste juristische Staatsprüfung, nach dem Vorbereitungsdienst im Bezirk des Kammergerichts am 8. April 1965 die zweite juristische Staatsprüfung vor dem Justizprüfungsamt Berlin ab.

Seit dem 1. Juni 1965 bin ich als Gerichtsassessor in Berlin tätig.













